

**ДРЕГАЛО Александр Алексеевич**, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой государственного, муниципального управления и менеджмента Института управления и регионологии Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, старший научный сотрудник Архангельского научного центра Уральского отделения Российской академии наук, Автор 190 научных публикаций, в т. ч. 14 монографий

**УЛЬЯНОВСКИЙ Виктор Иванович**, доктор социологических наук, профессор кафедры государственного, муниципального управления и менеджмента Института управления и регионологии Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, старший научный сотрудник Архангельского научного центра Уральского отделения Российской академии наук, Автор 150 научных публикаций, в т. ч. 11 монографий

## **СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА СЕВЕРНЫХ РЕГИОНОВ<sup>1</sup>**

В статье рассматриваются проблемы развития социального пространства в условиях трансформации цивилизационных ценностей. Анализируются современные социологические метапарадигмы и раскрывается их методологическое значение в познании социальных процессов. На основе SWOT-анализа делается вывод о необходимости полипарадигмального подхода в изучении социального пространства локальной северной среды.

**Ключевые слова:** локальная среда, качество жизни, социологическая парадигма, социологический анализ, исследовательская парадигма, социология жизни.

Исследователи наблюдают возрастающую роль потенциала социологического знания при исследовании глобального, регионального (национального) социального пространства, обусловленную сменой цивилизационных ценностей<sup>1</sup>.

П.А. Сорокин первым в отечественной социологии обозначил контуры социального пространства. Он считал, что «социальное пространство есть некая вселенная, состоящая из народонаселения земли». Положение человека

в социальном пространстве определяется его социальным положением по отношению к другим людям. Изменение социального положения в многомерном социальном пространстве свидетельствует о социальной мобильности в обществе, об изменении социальной дистанции между индивидами<sup>2</sup>.

Механизм турбулентности в социальном пространстве раскрывает П. Бурдьё: власть над социальным пространством дает обладание

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда и правительства Архангельской области (проект № 11-13-29010 а/С).

© Дрегалю А.А., Ульяновский В.И., 2012

различными видами капитала. «Социальное пространство – абстрактное пространство, конституированное ансамблем подпространств или полей (экономическое поле, интеллектуальное поле и др.), которые обязаны своей структурой неравному распределению отдельных видов капитала...». В качестве основных П. Бурдьё выделяет экономический, культурный, социальный, а также символический капитал, обычно называемый престижем, репутацией, именем и т. п.<sup>3</sup> Пространственное господство привилегированных социальных групп, легитимность которого не принимается большинством российского общества, не только сопровождается нравственными оценками, но и кумулятивным протестным потенциалом.

Ученые обоснованно наряду с выделением общемировых вызовов, связанных с процессом трансформации цивилизационных ценностей, отмечают социальные издержки формирования новых цивилизационных ценностей в социальном пространстве локальной среды. Среди таких ценностей – необходимость сохранения себя и своей цивилизации, в т. ч. на уровне территориальных сообществ; потребность в реальном повышении жизненного уровня основной массы населения, а не только ее небольшой части; необходимость создания экономического и правового механизмов, способных развить у людей инициативу и др.<sup>4</sup>

Однако названные императивы не в полной мере отражают *специфику локальных сред*, в т. ч. северных регионов страны. И здесь более продуктивной является идея В.Н. Лаженцева о том, что *«специфика же самого территориального развития по-прежнему остается в тени, и потому мало внимания уделяется взаимосвязи между природой, населением и производством, слабо учитываются территориальные факторы и местные условия организации производительных сил»*<sup>5</sup> (курсив наш. – Авт.). Как следствие игнорирования территориальных факторов и местных условий в государственной региональной политике, усиливается диспропорция в уровне развития производительных сил, в темпах роста качества жизни населения.

Отметим тенденцию слабой востребованности субъектами управления социологической науки. Мы целиком разделяем озабоченность коллег, отметивших манкирование возможностями социологии при разработке стратегий городского, регионального и корпоративного развития. Авторы, подводя итоги IX Дридзеvских чтений, посвященных проблеме управления локальных территорий РФ, отмечают: «Весь российский опыт недальновидных реформ “сверху” показывает, что они неминуемо затрагивают всю социальную сферу и не только политическую, но и социально-стратификационную, институциональную и саморегулирующую, где зарождаются латентные процессы спонтанной активности». Разумеется, наблюдать такие процессы, особенно «внутренние угрозы», достаточно трудно. Подобные сложности «связаны с менталитетом правящей элиты, которая склонна рассматривать спонтанную социальную активность как угрозу своему господствующему положению ситуаций. Трудно найти сегодня такой регион, такую область, как и корпорацию, где не было бы сделано попыток сформулировать стратегию развития и создать соответствующую программу. Однако именно социальное обоснование принимаемых стратегий остается слабым местом таких разработок»<sup>6</sup>.

Социология, наряду с другими близкими науками, располагает относительно высоким исследовательским потенциалом для объяснения и прогнозирования изменений в социальных пространствах отдельных территорий. Результат исследования социального пространства, в т. ч. локального социума, во многом определяется исходными парадигмами, а также современными концепциями.

В социологической теории существует немало попыток сформировать обобщенное представление о социологическом знании. В последние годы в отечественной литературе появилось несколько концепций, развивающих известные социологические парадигмы. В.А. Ядов в известной книге «Современные социологические теории» выделяет три этапа развития социологических метапарадигм<sup>7</sup>.

1. *Классическая наука. Научная картина мира* – мир независим от нас (надо выявлять его свойства и законы развития). Критерий обоснованности знания (социального в частности): непротиворечивая теория.

2. *Постклассика-модерн*. Научная картина мира: мир объективен, но ученый не может адекватно его отразить. Общество: социальное взаимодействие. Критерий научности: принцип дополнительности в физике, понимающая социология (плюс релятивистская теория мега- и микромира). Критерий обоснованности знания: подтверждение предсказанного и ранее не наблюдаемого.

3. *Постпостклассика, наука нашего времени (рубеж XX–XXI веков)*. Научная картина мира: мир в постоянных изменениях. Общество – конструкции непрерывно меняющейся реальности агентами, которые производят социальные изменения. Критерий обоснованности знания: неоднозначность, т.е. множественность объяснения изучаемых процессов (феноменов).

Следующий этап развития социологических метапарадигм В.А. Ядов связывает с активистской социологией (Н. Элиас, М. Арчер, Э. Гидденс). Социолог, по мнению М. Арчер, *должен различать, с одной стороны, структуру (или культуру), а с другой – деятельность*. Эти два аспекта жизни – действие и структура в ходе анализа разделяются, поскольку «эмерджентные» свойства (способность социокультурных систем быть активными, реагировать на события данного момента) предполагают прерывность между начальным взаимодействием и их конечным продуктом. Важен еще один тезис автора. Деятельность, по утверждению М. Арчер, *не только способствует структурным и культурным изменениям, но и сама изменяется в ходе этого процесса*. В таком контексте проявляются базовые черты деятельности – способность к размышлению, целенаправленность, стремление к продвижению и новациям, сопряженные с возможностью реализации человеческой «способности к познанию» или всезнанию.

К идеям теоретиков активистского направления *о динамизме и решающей роли*

*социальных субъектов в современном мире* В.А. Ядов добавляет важную мысль о том, что такой подход «не означает отвержения объективных социально-экономических закономерностей, хотя влияние последних заметно слабее, чем в минувшие века, когда человек целиком зависел от природных условий, а позже от созданной им социокультурной среды»<sup>8</sup>.

Разделяя замечание В.А. Ядова о важности учета объективных социально-экономических закономерностей в данной социологической парадигме, обратим внимание на зависимость современного человека от природы и искусственной среды. *В локальной среде, например на Европейском Севере России, зависимость человека, социума от природных условий, от второй природы, от созданной ими социокультурной среды остается весьма значительной*.

В познании социального пространства локальной среды эвристический потенциал содержится в представленной В.А. Ядовым *активистской парадигме, названной В.В. Колбановским «универсальным эволюционизмом»*. Автор небезосновательно считает, что данная парадигма впитала в себя синергетику «в качестве естественнонаучного основания и выявляет общность, аналоговость объективных законов и механизмов самоорганизующихся систем как в живой и неживой природе, так и в социуме». Универсальный эволюционизм представляет собой восстановление на новом витке научного познания всего того положительного, что было в исходных парадигмах: в онтологии социоклассики – *ее системности и признания объективности характера социальных законов*; в гносеологии модерна и постмодерна – *понимание сложности и сверхсложности социального и естественнонаучного познания, нелинейного и вероятностного характера законов и механизмов саморазвития материи*; в активистски-деятельностном принципе (впервые обоснованном Марксом) – *идею постоянного взаимодействия субъективной и объективной сторон жизни общества (социальных общностей и социальных структур)*.

Активистская социология открывает новые горизонты для изучения локальной социальной среды, поскольку она «позволяет сочетать монофундаментализм (разработка исходного основания социальности человеческой деятельности) и полифундаментализм (*разработка этого принципа на иерархических уровнях социума*)<sup>9</sup>. Именно особенности человеческой деятельности в локальной среде открывают простор для понимания социальной активности в общностях различного уровня.

Уяснение латентности социальных процессов предполагает адекватную методологическую основу для изучения степени влияния как внешней, так и внутренней среды на социальные процессы. И здесь как никогда востребованы обоснованные В.А. Ядовым: а) право социологии на полипарадигмальность; б) утверждение деятельно-активистского подхода к вопросу о субъектности социума.

При исследовании социума локальной среды важно уточнить спектр парадигм, сохраняющих актуальность для методологии социального познания. Г.Е. Зборовский рассматривает пять парадигм, сложившихся в теоретической социологии: классическая, неоклассическая, постклассическая, неклассическая, постнеклассическая. В данной классификации определены линии развития социологии, сформулированы парадигмы и теории, показаны место и роль ведущих социологов мира в развитии теории, выделены объекты и предметные области социологии. Предложенный автором анализ социологических парадигм расширяет представления о возможностях исследователя в поисках решения современных социальных проблем<sup>10</sup>.

*Классическая социология* представлена позитивизмом и неопозитивизмом, марксизмом, эволюционизмом, веберизмом и классической немецкой социологией. *Объектом* социологии является общество как целостная система, как социальный организм, независимый от человека. *Предмет* социологии – изучение социальных фактов, социальных структур, социальных институтов, социальных действий и

взаимодействий в статике и динамике.

*Неоклассическая социология* – неопозитивизм, неомарксизм, неовеберизм, структурный функционализм, неофункционализм, радикально-критические теории, теории конфликта. *Объект* социологии – общество как система социальных действий и взаимодействий социальных групп и свободно организованных акторов. *Предмет* социологии – обновление идей позитивизма, марксизма, эволюционизма, функционализма на основе нелинейного рассмотрения общества и его структур.

*Постклассическая социология* – это постпозитивизм, остмарксизм, теории системного анализа, теории модернизации, единого индустриального общества, постиндустриального общества, глобализации. *Объект* социологии – общество как сфера интеракции, коммуникации, социальных институтов и солидарности. *Предмет* социологии – новая системная трактовка общества с позиций макросоциологического анализа.

*Неклассическая социология* – символический интеракционизм, феноменология, этнометодология, теория обмена. *Объект* социологии – общество как конструкция непрерывно меняющейся реальности агентами, которые производят социальные изменения. *Предмет* социологии – изучение процесса конструирования человеком меняющегося социального мира.

*Постнеклассическая социология* – интерактивные концепции, теория коммуникативного действия, постмодернизм, феминистская социология. *Объект* социологии – общество как единство социальных структур и активных действий личности. *Предмет* социологии – изучение интегративных процессов в различных типах социума.

Данное богатейшее наследие классической социологии в связи с чрезмерно сложной структурой каждой из парадигм невозможно воспроизвести полностью в социологии локальной среды. Однако возможна и неизбежна редукция актуальных сегодня теорий, концепций на уровень объекта и предмета социологического анализа.

В качестве *объекта социологического анализа* локальная социальная общность может быть рассмотрена: а) как целостная подсистема общества, социальный организм; б) как система социальных действий; в) как сфера интеракции, коммуникации и солидаризации индивидов, социальных институтов; г) как конструкция меняющейся реальности активными агентами; д) как единство структур и социальных действий.

При определении *предмета социологического анализа локального социума* рассматриваются: а) ограниченные локальной средой социальные факты, социальные структуры, социальные институты, социальные действия и взаимодействия в статике и динамике; б) локальный социум, его структуры на основе нелинейности; в) системные элементы локальной

социальной среды (микросоциологический анализ); г) изменяющаяся агентами социальная реальность локальной среды; д) интегративные процессы в локальном социуме.

Полипарадигмальный подход к изучению локальной социальной общности представляется достаточно продуктивным и в методологии. При исследовании локального социального пространства имеет смысл обратиться к методологическим парадигмам, которые Ж.Т. Тоценко рассматривает как базу методологических стратегий социолога и выделяет три структуры<sup>11</sup>.

Первая парадигма – *социологический номинализм*, объектом которого является индивид, личность, человек, социальные группы общности, социологический реализм, социологический конструктивизм.

#### SWOT-АНАЛИЗ МЕТОДОВ ИССЛЕДОВАНИЯ ЛОКАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЫ

Парадигмы	Сильные стороны	Слабые стороны	Возможности	Угрозы
<b>Реализм</b> (исследование общества: социальных систем, социальных институтов)	1. Строгое описание объекта. 2. Описание социальной организации	1. Отсутствие анализа функций. 2. Отсутствие анализа развития	1. Сравнительный анализ социальных систем, институтов. 2. Ограничение объекта социальной реальности	1. Избыточное абстрагирование в прикладных исследованиях. 2. Сложности сохранения смыслов прежних понятий
<b>Номинализм</b> (исследование человека, его деятельности)	1. Расширение представления о месте человека в среде. 2. Представление личности как субъекта и объекта	1. Потеря связи с общностями, структурами. 2. Отсутствие учета динамики меняющейся социальной реальности	2. Представление о взаимодействии людей в локальной среде. 2. Исследование повседневной жизни человека, традиционных практик	1. Изучение человека вне его связи с другими элементами локальной среды. 2. Утрата возможности описания целостности социальной организации
<b>Конструктивизм</b> (исследование связей между макро- и микромиром; объективно-предметным и субъективно ценностным подходом; объективными условиями и субъективными факторами)	1. Более адекватное отражение социальной реальности. 2. Преодоление крайностей в понимании сути реального социального мира. 3. Исследование сознания и поведения	1. Опасность абсолютизации субъективности, психологизации реальности. 2. Опасность игнорирования объективных условий	1. Исследование человека как представителя рода, активного деятеля во всех сферах жизни. 2. Обеспечение синтеза общества и личности (антропосоциетальный подход); 3. Изучение общественной среды в целостности	1. Недооценка сдвигов в быстро меняющемся общественном сознании ценностей и норм морали. 2. Недооценка роли сознания человека, общественного сознания как основы солидаризации людей

Вторая парадигма – *социологический реализм*, объект которого – общество, социальные системы, социальные структуры, социальные институты.

Третья парадигма – *социологический конструктивизм*, исследующий взаимосвязи между макро- и микросоциологией, объективно-предметным и субъективно-ценностным подходом и рассмотрение объекта и предмета социологии в единстве объективных условий и субъективного фактора.

В методологическом плане подобное видение потенциала социологии через призму известных парадигм позволяет применять в комплексе созданный учеными богатый арсенал методического инструментария для исследования локального социума.

Для вычленения полезных парадигмальных идей в отношении исследуемой локальной социальной общности, на наш взгляд, вполне уместно использовать широко известный в менеджменте SWOT-анализ как метод стратегического планирования. *Одним из видов деятельности является генеральная исследовательская стратегия*, понимаемая как «стратегия описания, объяснения и понимания социальной реальности»<sup>12</sup>.

Использование модели SWOT в процессе выбора методологических подходов к исследованию локальной среды становится механизмом селекции идей, сформированных социологическими теориями в рамках *методологических парадигм* номинализма, реализма, конструктивизма.

Таким образом, как следует из приведенной схемы, каждая из известных методологических парадигм в социологии сохраняет как определенный исследовательский потенциал, так и издержки познания социального пространства в локальной среде. Наиболее подходящим для исследования социума в локальной среде представляется конструктивизм, в рамках которого логика исследования начинается с сознания и поведения людей. Такой подход исследователи называют *социологией жизни*. Ж.Т. Тощенко

в процессе анализа форм и методов социологического знания пришел к выводу, что в социологии жизни «преодолеваются крайности в трактовках сути социологии, оперируя понятиями социальной реальности, ее универсальности, уникальности, надындивидуальности, в то же время измеряя ее посредством сознания, поведения и окружающей среды»<sup>13</sup>.

Социология жизни через исследование повседневности/быта, традиционных форм жизнедеятельности (социокультурный опыт), диспозиций, традиционных практик воспитания (когнитивное развитие), восприятия северного мира, пространства (рефлексивный и когнитивный уровни) позволяет придти: а) к уяснению средовых особенностей человека; б) пониманию его внутреннего мира; г) видению окружающей его природной, искусственной и социальной среды; д) выявлению связей между макро- и микромиром человека.

Полученная информация позволит приблизить субъектов управления социальными процессами к антропополитике, созданию на основе социоантропологических критериев инновационных гуманитарных технологий, в т. ч. технологий преодоления кризиса идентичности в условиях глобализации и спонтанной социетальной трансформации, воспроизводства социального потенциала в локальной среде.

Выводы:

1. Трансформация современных социальных реальностей, издержки новых цивилизационных ценностей порождают императив фокусирования исследовательского интереса социолога на локальном социуме. Специфика развития локального социума задана взаимосвязями человека, природы, искусственной среды, личности, общности со средой;

2. Потенциал исследования социального пространства локальной среды содержится в полипарадигмальном подходе, включающем ресурсы классической социологии, постклассики – модерна, современной науки, в т. ч. активистской социологии.

## Примечания

- <sup>1</sup> См.: *Медоуз Д., Рандерс Й.* Пределы роста. М., 2007; *Рашковский Е.Б.* Судьбы России: цивилизационный анализ // МЭ и МО. 2008. № 3; *Гринева А.В.* Развитие России и теория цивилизации // МЭ и МО. 2009. № 11; и др.
- <sup>2</sup> См.: *Сорокин П.А.* Человек. Цивилизация. Общество / общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Согомонов. М., 1992. С. 298–299.
- <sup>3</sup> См.: *Бурдые П.* Социология политики: пер. с фр. / сост., общ. ред. и предисл. Н.А. Шматко. М., 1993. С. 40, 57.
- <sup>4</sup> *Бочко В.С.* Интегративное стратегическое развитие территорий (теория и методология). Екатеринбург, 2010. С. 25–26.
- <sup>5</sup> *Лаженцев В.Н.* Научно-методологические проблемы государственного регулирования территориального развития // Экономическая наука современной России. 2001. № 1. С. 49.
- <sup>6</sup> *Тихонов А.В., Акимкин Е.М., Шилова В.А.* Предисловие // Социальное обоснование стратегий городского, регионального и корпоративного развития: проблемы и методы исследований: материалы IX Дридзевских чтений. М., 2010. С. 3.
- <sup>7</sup> *Ядов В.А.* Современные социологические теории. М., 2006. С. 12.
- <sup>8</sup> Там же. С. 14.
- <sup>9</sup> См.: *Колбановский В.В.* О праве социологии на свободу мысли // *Vivat, Ядов!* К 80-летию юбилею. М., 2009. С. 306–308.
- <sup>10</sup> *Зборовский Г.Е.* Метaparадигмальная модель теоретической социологии // Социол. исследования. 2008. № 4. С. 3–15.
- <sup>11</sup> *Тощенко Ж.Т.* Парадигмы, структура и уровни социологического анализа // Там же. 2007. № 9. С. 6–9.
- <sup>12</sup> *Ядов В.А.* Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. М., 1998. С. 482.
- <sup>13</sup> *Тощенко Ж.Т.* Указ. соч. С. 10.

***Dregalo Alexander Alexeevich***

Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov,  
Institute of Management and Regional Studies,

***Ulyanovsky Victor Ivanovich***

Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov,  
Institute of Management and Regional Studies

## SOCIOLOGICAL POTENTIAL OF SOCIAL SPACE RESEARCHES OF NORTHERN REGIONS

The article concerns the problems of social space development in the conditions of transforming civilizational values. Modern sociological metaparadigms are analyzed and their methodological value in understanding of social processes is revealed. On the basis of the SWOT-analysis a conclusion is made about the necessity of a multiparadigmatic approach in studying the social space of the local northern environment.

**Key words:** *local environment, quality of life, sociological paradigm, sociological analysis, research paradigm, sociology of life.*

*Контактная информация:*

Дрегалo Александр Алексеевич

*e-mail:* mba@pomorsu.ru

Ульяновский Виктор Иванович

*e-mail:* uvi29@mail.ru

Рецензент – *Лукин Ю.Ф.*, доктор исторических наук, профессор, директор Института управления и региональной Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова