

*СОКОЛОВА Флэра Харисовна, доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой регионоведения и международных отношений, заместитель директора по науке и инновациям Института управления и регионологии Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова. Автор 88 научных публикаций*

### **ДУХОВНО-ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО АРКТИКИ: КОНЦЕПТ, СТРУКТУРА, ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ**

В статье раскрывается сущность понятия «духовно-интеллектуальное пространство», определяется его содержание и структура, в контексте возрастания геополитической роли Арктики в современном мире актуализируется проблема формирования арктической солидарности, выявляются факторы и предпосылки сближения народов Арктического региона.

**Ключевые слова:** *духовная культура, пространство, интеллектуальный потенциал, Арктика.*

На рубеже XX–XXI веков Арктика становится объектом повышенного внимания ученых, политиков, предпринимателей, жителей арктической и приарктической зоны, многих держав мира. Основой пристального интереса к региону является прогнозируемое потепление климата, которое может иметь непредсказуемые негативные последствия для жителей региона и, возможно, всего человечества. Как сообщает РИА «Новости», возглавляющий Русское географическое общество С. Шойгу в преддверии форума «Арктика – территория диалога», который прошел в Москве 22–23 сентября 2010 года, заявил, что из-за таяния арктических льдов в зоне чрезвычайной ситуации могут оказаться около 800 млн чел. По предварительным расчетам ученых, прогнозируемое возрастание уровня Мирового океана на 57–60 м вызовет затопление значительной части освоенных и обжитых человеком прибрежных территорий<sup>1</sup>.

С другой стороны, при благоприятном стечении обстоятельств вышеназванный фактор может обернуться значительными благами

для тех, кто займет лидирующие позиции в Арктике. А именно: возможное подтопление льдов Северного Ледовитого океана позволит превратить в оживленные трансконтинентальные транспортные артерии Северо-западный и Северный морские пути, сделает доступными для освоения и добычи огромные природные ресурсы, обнаруженные в Арктике.

В условиях истощения запасов природных ресурсов на Земле именно этот регион может стать основным ее резервуаром для человечества. Геополитическая и геоэкономическая роль Арктики в мировом развитии может возрасти многократно в свете последних политических событий во многих странах арабского мира, которые наряду с Россией являются ключевыми поставщиками нефти на мировой рынок. Арабские страны могут на многие десятилетия стать зоной политической нестабильности, базой исламского радикализма и фундаментализма, что, несомненно, будет влиять на состояние мирового нефтяного рынка.

В свете вышеизложенного в современном мире резко обострилась конкурентная борьба

за господство в Арктике, его передел и приоритетное право на освоение ресурсов как между самим арктическими странами, так и многими государствами мира.

Легитимное обоснование своих претензий ведущие державы мира видят в Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, которое ограничило территориальные воды морских держав 12-мильной зоной и установило для них 200-мильные экономические зоны со свободным судоходством, но исключительными правами на использование минеральных и биологических ресурсов<sup>2</sup>. Это позволяет многим государствам мира и крупным транснациональным компаниям считать огромные природные ресурсы Арктики общемировым достоянием и предъявлять свои претензии на их освоение. Так свою заявку на освоение ресурсов Арктики представили Япония и Германия, обладающие инновационными технологиями исследования и использования морского дна<sup>3</sup>. О своих интересах в Арктике сегодня заявили Китай, Южная Корея, Австралия, Бразилия и целый ряд европейских стран.

Жестокая борьба за лидерство в Арктике, хищническая эксплуатация природных ресурсов могут иметь следствием уничтожение всей среды обитания населения региона: биоресурсов, сложившейся системы хозяйствования и всей культуры в целом в широком цивилизационном смысле этого слова.

Резко обострившаяся конкуренция в Арктике вызывает повышенную озабоченность стран северного циркумполярного мира и вынуждает их, несмотря на имеющиеся межгосударственные противоречия, искать пути сближения и объединения усилий в целях предотвращения техногенной катастрофы в регионе и обеспечения взаимоприемлемого режима освоения Арктики при сохранении естественной среды обитания для 4,3 млн жителей арктических областей.

Основы сотрудничества были заложены еще в 1989 году, когда восемь стран северного циркумполярного мира: Финляндия, Канада, Дания, Исландия, Норвегия, Швеция, СССР и США, консолидировали усилия в борьбе за сохранение окружающей среды в этом регионе.

В июне 1991 года (г. Рованиemi, Финляндия) и 16 сентября 1993 года (г. Нуук, Гренландия) состоялись встречи министров окружающей среды восьми стран, где были подписаны Декларации по охране окружающей среды в Арктике и одобрена стратегия совместной деятельности по защите уникальной экосистемы Арктики<sup>4</sup>.

В сентябре 1996 года в Оттаве (Канада) был создан Арктический совет. В плане его действий указывается, что он учрежден в качестве межправительственного форума высокого уровня для содействия решению проблем Арктики, особенно в области устойчивого развития и защиты окружающей среды. Согласно учредительной Декларации в качестве наблюдателей в его работе могут участвовать неарктические страны, межправительственные и межпарламентские организации, а также организации универсального и регионального характера, включая и неправительственные<sup>5</sup>.

Докладом о развитии человека в Арктике, который был инициирован на встрече министров Арктического Совета в Инаре (Финляндия) в октябре 2002 года и одобрен на совещании Совета в Исландии в 2004 году, интеграция усилий стран региона переходит на качественно новую ступень развития. В частности, сотрудничество в экологическом поле перерастает в осознание необходимости некой объединяющей идеологии, которая могла бы стать ценностным основанием и духовным стержнем региональной идентичности северян всей Арктической зоны.

В основе доклада лежит идея комплексного развития человека Арктики, сохранения и развития его уникальной среды обитания, форм экономической жизнедеятельности, особенностей политической самоорганизации, культуры, уровня образования и научного потенциала. Как справедливо отмечает член-корреспондент РАН, редактор русского издания настоящих материалов А.В. Головнев, доклад фокусирует внимание на человеке – жителе Севера, тем самым северянин выступает не исполнителем экономических и политических программ, а их целью и смыслом<sup>6</sup>. Действительно,

ценность доклада заключается в том, что идея развития человека в Арктике становится своего рода платформой для самоидентификации северян, северной идеологеммой, а сам арктический регион начинает ассоциироваться с целостным политическим, экономическим, культурным и духовно-интеллектуальным пространством.

В свою очередь вызывает множество вопросов повышенное внимание авторов доклада исключительно к так называемым коренным народам Арктики (туземцам, аборигенам), ибо главный лейтмотив доклада всестороннее развитие именно этой части северного социума. Создание благоприятных условий жизнедеятельности и всестороннее развитие культуры чрезвычайно малой части населения Арктики вряд ли может выступать всеобщей объединяющей идеей. По подсчетам автора, в арктической зоне земного шара в настоящее время проживает 4,3 млн чел., из них 359,5 тыс. чел., что составляет 8,4 %, относятся к так называемым аборигенам. Удельный вес последних в структуре населения превышает 40% только в Арктической Канаде, Гренландии и Республике Саха (Якутии).

Чрезмерное внимание к нуждам и проблемам чрезвычайно малой группы населения, при игнорировании интересов преобладающей ее части может породить этнический эгоизм малых народов и способствовать не объединению, а напротив, разъединению жителей региона, породить ситуацию конфликта. Это особенно актуально для арктических субъектов Российской Федерации, где общий уровень жизни населения чрезвычайно низок.

Кроме того, в настоящее время в научной мысли нет единых подходов относительно того, кого следует считать прародителями Арктики и, соответственно, ее коренными жителями. Согласно одной из них Арктика впервые была заселена протоарийскими племенами<sup>7</sup>. О первых жителях Арктики – представителях древнейшей северной цивилизации Гипербореи – рассказывает другой миф<sup>8</sup>. В споре за право называться коренным народом той или иной территории, человечество может уйти в глубь веков и даже тысячелетий, так и не установив истину.

В настоящее время в зоне Северного полярного круга проживает множество народов, чья история пребывания в регионе насчитывает не одно тысячелетие. Это, к примеру, финно-угорские и карельские племена, поморы и многие другие группы. Можно ли их считать коренными жителями или эмигрантами? По сути, сегодня нет четких и единых критериев и алгоритмов расчленения населения той или иной территории на коренных и укорененных жителей.

Наконец в исследуемом регионе не одно десятилетие проживает большое количество людей, по обстоятельствам, не зависящим от них, или по доброй воле избравших местом постоянного жительства районы Крайнего Севера. Это бывшие политические ссыльные и их потомки, жители центральных регионов страны, приехавшие на новостройки XX века и многие другие. Оказавшись в регионе, они неизбежно проходили процесс региональной адаптации, усваивали присущие жителям данного региона ценностные установки и общепринятые модели поведения. К какой категории населения следует относить их – вопрос, требующий всестороннего научного анализа и обоснования.

На основе вышеизложенного отметим, что, несомненно, необходима единая идейно-духовная основа, которая будет содействовать консолидации всего арктического сообщества в условиях обострения внешней угрозы, и эта идеологема, действительно, должна содействовать комплексному развитию региона и всего регионального социума, но во всем его этническом многообразии. Поиск основ региональной идентичности актуализируется и в свете наблюдающегося сегодня во многих странах мира кризиса политики мультикультурализма.

Попытаемся более детально остановиться на вопросах сущности и содержания духовно-интеллектуального пространства Арктического региона, факторах его формирования, что позволит более рельефно вычлнить общее и особенное в ценностях, мировоззренческих установках, стереотипах общественного сознания, моделях поведения и социального взаимодействия, присущих жителям исследуемого региона.

Обозначенный концепт предполагает определение авторского взгляда на проблемы сущности и содержания понятий «пространство», «Арктика», «духовная культура».

Дефиницией «пространство» длительное время оперировали только философы и представители естественных наук. Однако уже в XVIII – XIX веках в научном мире начинают активно развиваться идеи и мысли, что под пространством следует понимать не только форму существования физических тел (материи), но и всю область человеческого бытия. Еще И. Кант отмечал, что понятия пространства и времени были превращены в физические величины лишь для удобства вычислений, что они есть априорные формы чувственного созерцания и вечные категории сознания<sup>9</sup>.

Концепция множественности нефизических форм пространства и времени сегодня оживленно обсуждается в научной литературе. С учетом многообразия форм человеческого бытия и человеческой деятельности, включающих в себя весь предметный мир, который человек создает и обновляет в своей деятельности, систему социальных норм, связей и отношений, все формы общественного сознания, ее сторонники справедливо полагают, что наряду с «физическими» пространством и временем существуют качественно отличные от них «социальное пространство», «культурное пространство», «образовательное пространство», «духовное пространство» и многие другие формы пространства и время.

К основным свойствам пространства принято относить: гомогенность (однородность) и протяженность (наличие определенной системы координат или неких границ, которые отличают данное пространство от другого, определенный промежуток существования во времени).

По вопросу о протяженности и границах Арктики единого концептуального видения сегодня не сложилось. В настоящее время мы имеем более 60 определений. Однако в целом ее границы проводят в пределах 60–66,33° с. ш. Различия во взглядах обусловлены тем, что местами арктические условия проявляются в гораздо более южных районах. В частности, южная граница Арктики нередко связывается с положением

изотермы наиболее теплого месяца +10 °С (изотерма – линия на географической карте, соединяющая места с одинаковой средней температурой). Последнее значение соответствует линии Северного Полярного круга.

Водное арктическое пространство включает Северный Ледовитый океан, его моря, многочисленные проливы и заливы. К числу стран, имеющих территории суши в арктической зоне, относят восемь государств: США, Канаду, Россию, Норвегию, Данию, Исландию, Швецию, Финляндию.

В частности, к северному циркумполярному миру<sup>10</sup>, по версии авторов «Доклада о развитии человека в Арктике», относятся следующие регионы: Аляску (США), Канаду к северу от 60° с. ш. с северным Квебеком и Лабрадором (провинции Юкон, Нунавут, Северо-Западные территории), всю Гренландию (Дания), Фарерские острова и Исландию, северные провинции Норвегии (Тромс, Финнмарк, Нурланд), Швеции (Норрботтен) и Финляндии (Лапландию). Пространство Российской Арктики, по их мнению, охватывает Мурманскую область, Ненецкий, Ямало-Ненецкий, Таймырский и Чукотский автономные округа, города Воркуту в Республике Коми, Норильск и Игарку в Красноярском крае, а также те районы Республики Саха, границы которых близки к Полярному кругу<sup>11</sup>.

Российское видение собственной Арктической зоны нашло отражение в решении Государственной комиссии при Совете Министров СССР по делам Арктики от 22 апреля 1989 года, где в нее включены полностью или частично Мурманская и Архангельская области, Ненецкий и Ямало-Ненецкий автономные округа, Красноярский край, Республика Саха (Якутия), Таймырский и Чукотский автономные округа, а также земли и острова Северном Ледовитом океане, расположенные к северу от побережья РФ<sup>12</sup>.

В свете исследуемой проблемы вряд ли имеет смысл проводить разграничительные линии внутри единых исторически сложившихся и нередко отличающихся культурной общностью регионов России. В связи с чем при изучении исследуемого объекта под Российской Арктикой

будут подразумеваться все субъекты РФ, имеющие выход к северному морскому побережью.

Содержательное наполнение духовного пространства напрямую связано с понятием «духовная культура». Историография вопроса свидетельствует, что в отечественной науке единых подходов к определению понятия нет. Сегодня можно встретить интерпретацию концепта как в узком, так и широком смысле. Сторонники теологической концепции связывают духовную культуру исключительно с религией, соответственно под духовным пространством подразумевают религиозное. К примеру, В.Д. Исаев считает, что духовность реализуется в мире культуры как религия, что религия есть необходимый, главный элемент структуры культурного пространства<sup>13</sup>.

С подобными утверждениями можно согласиться лишь отчасти. Действительно, на протяжении многих веков в жизни конкретных человеческих сообществ ведущую роль играла та или иная система религиозных ценностей. Она влияла на духовные предпочтения народа, его мировоззренческие установки, определяла общественные ориентиры и модели поведения человека данной культуры.

Вместе с тем в условиях современного мира, когда отличительными чертами всех стран и регионов являются секуляризация общественного сознания, многонациональность, полиэтничность, многоконфессиональность и поликультурность, религия доминирующего этноса не может стать стержневой национальной идеей, идеологемой, обеспечивающей единение общества.

В данном контексте представляется более правомерной расширительная трактовка духовной культуры как совокупности нематериальных элементов культуры, многослойного образования, включающего в себя всю систему созданных в обществе идей, знаний, ценностей, норм и являющихся результатом научно-познавательной, духовно-нравственной, художественной, политико-правовой, научной и образовательной деятельности. Они во многом и сегодня определяют ценностные и мировоззренческие ориентиры социума, уровень его

интеллектуального, нравственного, политического, эстетического, правового развития.

В контексте вышеизложенного вводимое в настоящей работе понятие «духовно-интеллектуальное пространство Арктического региона» по своей сущности может быть интерпретировано как целостная совокупность смыслообразующих, общемировоззренческих взглядов, установок и позиций, присущих социуму данного региона.

Духовно-интеллектуальное пространство – это система, состоящая из отдельных структурных элементов, которые обеспечивают функционирование и развитие всей целостности. Соответственно структурно и содержательно духовно-интеллектуальное пространство включает в себя:

- совокупность созданных ценностей духовной культуры, о чем было сказано выше;

- субъектов (создателей) и объектов (потребителей) духовной культуры, т.к. от уровня развития их творческого потенциала, общекультурного кругозора, эстетических потребностей напрямую зависит степень развития духовной культуры социума;

- систему социальных институтов и учреждений, которые определяют политику в области развития духовной культуры и создают условия для оптимизации духовной деятельности в обществе;

- саму духовно-интеллектуальную деятельность (научно-познавательную, образовательную, нравственную, художественную, политико-правовую, религиозную), т.е. события и процессы и продукты этой деятельности, которые материализуются в произведения литературы, изобразительного, музыкального, театрального и иных видов искусства, научно-технический продукт и др.;

- всю совокупность культурных связей и взаимодействий, которые связывают воедино все элементы системы и тем самым содействуют формированию единого поля духовной культуры;

- культурно-исторические традиции, обеспечивающие преемственность в развитии духовной культуры.

На первый взгляд, духовное пространство Арктического региона чрезвычайно многообразно, т.к. представлено различными религиозными,

образовательными, политико-правовыми системами, многоцветьем художественной культуры и эстетического видения, различными мировоззренческими и нравственными ориентирами.

Здесь сохранились языческие религиозные верования, сосуществуют различные ветви христианства: римско-католическая, лютеранство, протестантизм, никонианское православие, старообрядчество и др. (табл. 1) Традиционная общинная самоорганизация общества соседствует с конституционными монархиями

и республиканской формой правления. Традиционная народная культура, православное, католическое, исламское религиозные искусства, светская элитарная, массовая и маргинальная культура – явления духовной жизни региона. Непрогрессивная форма существования общества, типичная для так называемых коренных народов, соседствует с циклической (восточный тип ментальности) и прогрессивной (западная цивилизация) формами общественного развития.

Таблица 1

**РЕЛИГИОЗНАЯ СТРУКТУРА АРКТИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА**

Арктические территории	Религиозные системы	Удельный вес среди населения, %
Фарерские о-ва <sup>1</sup>	Язычество Лютеранство Протестантизм	Нет св. Нет св. 80
Исландия <sup>2</sup>	Евангелическое лютеранство Римское католичество	82 2,4
Гренландия <sup>3</sup>	Язычество эскимосов Лютеранство Римское католичество Протестантизм	Нет св. 38,2 23 7
Аляска <sup>4</sup>	Язычество эскимосов Православие Ислам Католицизм Баптисты Методисты	Нет св. Нет св. Нет св. 10 0,6 21,7
Арктическая Канада <sup>5</sup>	Язычество инуитов Римское католичество Протестантизм Другие	Нет св. 46 36 18
Арктическая Норвегия	Язычество саамов Евангелическое лютеранство Православие	Нет св. 82,7 0,18
Арктическая Швеция <sup>6</sup>	Язычество саамов Лютеранство	Нет св. 72,9
Арктическая Финляндия <sup>7</sup>	Язычество саамов Евангелическое лютеранство Православие	Нет св. 87,8 1,1
Арктическая Россия <sup>8</sup>	Язычество коренных народов Православие официальное Католицизм Протестантизм Старообрядчество	Нет св. 75 Нет св. Нет св. Нет св.

Довольно разнообразен этнический состав, а соответственно, облик носителей культуры региона (табл. 2).

Все многообразие культурно-духовных характеристик Арктики кажутся несовместимыми с такими свойствами пространства, как целостность и гомогенность.

Вместе с тем даже беглый взгляд в историческое прошлое циркумполярных народов, анализ истории и мест их расселения, среды обитания, сложившихся форм экономической дея-

тельности, системы культурных взаимосвязей и контактов, особенностей политической жизни и политического самосознания, специфики и сущности присутствующих религиозных систем, форм искусства позволяют найти много общего в культуре, мировоззрении, системе ценностных предпочтений, стереотипов и моделей поведения, присущих кажется столь разным народам. Они могут стать основой для оформления общearктических ценностей.

Таблица 2

#### ЭТНИЧЕСКИЙ СОСТАВ ЖИТЕЛЕЙ АРКТИКИ

Арктические территории	Всего населения в тыс. человек	Этносы	Удельный вес среди населения, %
Фарерские о-ва <sup>1</sup>	47,5	Фарерцы Датчане Гренландцы Новержцы	91,7 5,8 0,3 0,2
Исландия <sup>2</sup>	288	Исландцы (потомки викингов) Датчане Норвежцы	Нет св. 90 Нет св.
Гренландия <sup>3</sup>	57	Гренландские эскимосы Европейцы (датчане)	88 8
Аляска <sup>4</sup>	627	Европейцы (уроженцы США) «Коренные» жители (индейцы, эскимосы, алеуты) Потомки русских	75 15,6/19 Нет св.
Арктическая Канада <sup>5</sup>	130	Англо-канадцы и франко-канадцы «Коренные» жители: эскимосы/инуиты, индейцы, метисы	Нет св. 50,8
Арктическая Норвегия <sup>6</sup>	463	Саамы Норвежцы Русские	Нет св. 10,8 Большинство
Арктическая Швеция <sup>7</sup>	254	Саамы Шведы Финны	Нет св. 11,8 Большинство
Арктическая Финляндия <sup>8</sup>	188	Саамы Финны Шведы	Нет св. 3,7 Более 90
Российская Арктика	2089		Нет св.

Окончание табл. 2

Мурманская область <sup>9</sup>	842	Русские Украинцы Белорусы Саамы	85,3 6,4 2,3 0,2
Архангельская область <sup>10</sup>	1295	Русские Украинцы Белорусы Поморы Ненцы Коми	95,21 2,05 0,77 0,49 0,12 0,1
Ненецкий АО <sup>11</sup>	42	Русские Ненцы Коми	62,4 18,7 10,9
Республика Коми <sup>12</sup>	113	Русские Коми Украинцы Белорусы Немцы	59,6 25,2 Нет св. Нет св. 0,9
Таймырский (Долгано-Ненецкий) район Красноярского края <sup>13</sup>	39,8	Русские Долганы Ненцы Энцы Нганасаны Эвенки	58,6 13,9 7,7 0,5 1,9 0,8
Ямало-Ненецкий АО Тюменской Области <sup>14</sup>	546,5	Русские Украинцы Ненцы Татары	58,9 13,03 5,21 5,47
Чукотский АО <sup>15</sup>	49	Русские Чукчи Эскимосы Эвены Чуванцы	51,9 23,4 2,8 2,6 1,8
Корякский АО <sup>16</sup>	21	Русские Коряки Чукчи Ительмены Эвены	50,6 26,7 5,6 4,7 3
Республика Саха (Якутия), арктические районы <sup>17</sup>	37	Русские Украинцы Якуты Эвенки Эвены	41,1 3,65 45,5 1,9 1,2

Детальное и всестороннее изучение духовно-интеллектуального пространства Арктического региона, выявление стержневых смыс-

лообразующих ценностей – задача сложная и предполагает интеграцию усилий специалистов различных областей гуманитарного знания.

Вместе с тем в рамках настоящей работы попытаемся обозначить факторы и условия, содействующие интеграции региона в некое целое, и одновременно выявить идеи и ценностные ориентиры, присущие всему арктическому социуму. Среди них:

– идентичные суровые природно-климатические условия, что содействовало формированию общих для всех северян, вне зависимости от страны проживания, личностных качеств, черт характера, мировоззренческих ориентиров, стереотипов и моделей поведения, правил взаимоотношения в обществе, необходимых для адаптации и выживания в условиях экстремальной среды проживания;

– преимущественно колонизационный характер освоения северных территорий, куда первоначально по разным мотивам приезжали на постоянное жительство смелые, свободные духом, предприимчивые люди;

– неразвитость форм крупного феодального землевладения, соответственно преобладание в структуре населения среднего городского и сельского населения и, как следствие, не столь ярко выраженная социальная дифференциация в обществе, наличие в общественном сознании идей социального равенства. В качестве примеров можно привести не только советское прошлое российского Севера, но и североевропейские общества всеобщего благоденствия (Норвегия, Швеция, Финляндия), где партии социалистической направленности (Норвежская рабочая партия, Шведская социал-демократическая партия, Социал-демократическая партия Финляндии) длительное время находились/находятся у власти, сегодня широко представлены в парламенте и правительствах названных стран. Идеи социального равенства присущи и малым народам Севера;

– примерное сходство форм экономической жизнедеятельности, которые тесно связаны прежде всего с морем, лесом, дарами природы, торгово-промышленной деятельностью;

– многовековые торгово-экономические и культурные связи, которые заложили основы для взаимовлияния, взаимопроникновения и взаимообогащения культур. Общеизвестно,

что в освоении Аляски активно участвовали русские. История освоения Гренландии, Исландии, стран Северной Европы, Финляндии и России тесно связана с эпохой норманнов – викингов, которые оставили свой культурный след практически на всей территории региона. Финляндия входила в состав Российской империи более века (1809–1917 годы);

– преобладающее большинство населения, чья история пребывания в регионе превышает тысячу лет, принадлежит к индоевропейской (кельты, германцы, славяне) и финно-угорской группе народов;

– единые христианские корни и взаимопроникновение различных ветвей христианства в соседние страны и регионы. Представители различных ветвей католичества и православия встречаются во многих регионах Арктики. На Аляске 10 % населения исповедует православие. Довольно широко представлено православие в скандинавских странах и Финляндии. В свою очередь давние торговые контакты Европейского Севера России с североевропейскими странами содействовали проникновению в регион различных форм католицизма;

– довольно позднее распространение христианства в регионе. Начало христианизации Арктики связано с X веком, а утверждение с XIV–XV веками, что обусловило живучесть языческих культурных традиций и симбиоз язычества с христианством. Отметим, что сущность языческих верований, заключающаяся в обожествлении окружающей природы, поклонении природным стихиям, фетишизм, анимизм, тотемизм и заложенная в языческой мифологии мировоззренческая основа являются объединяющей основой для всех этносов региона, включая так называемые коренные/малые народы;

– точки соприкосновения можно обнаружить и в политико-правовой культуре арктических народов. Среди них: отдаленность от центров активной политической жизни. Центральная власть всех арктических государств практически вплоть до начала XX века слабо вмешивалась в политическую жизнь своих полярных территорий, где мы обнаруживаем общинную самоорганизацию социума, которая в условиях

необходимости совместного выживания в тяжелых климатических условиях оказалась довольно живучей. Общинное самоуправление в усовершенствованном виде до сих пор встречается не только среди малых народов, но в коммунах Норвегии и Швеции, общинах Финляндии и Исландии, бывших российских крестьянских общинах/колхозах, российских коллективных обществах с ограниченной ответственностью. Живучесть общинных установок в России очевидна, чрезвычайно малая доля сельских жителей основывают свои индивидуальные фермерские хозяйства, предпочитая им коллективные формы хозяйствования и жизнедеятельности.

Современные процессы глобализации, единые мирохозяйственные связи содействуют культурному взаимопроникновению и мировоззренческому сближению, казалось бы, столь разительно отличающихся друг от друга представителей различных культур, живущих в Арктике. Мы сегодня являемся очевидцами как ценности западной цивилизации (идеи демократии, гражданского общества, личностного развития, рыночных форм хозяйствования) активно усваиваются представителями восточных культур. В свою очередь, запад актуализировал присущие востоку ценности: гармонизация отношений с природой, командные (считай коллективные) формы жизнедеятельности общества.

Одновременно, как свидетельствуют материалы Доклада о развитии человека в Арктике, ценности преобладающего этноса циркулярного мира начинают интенсивно усваиваться малыми народами Севера. В свою очередь, попытка представителей европейского мира взглянуть совершенно по-новому на проблемы малочисленных народов, актуализация проблем преемственности в развитии культуры, сохранения их культурных традиций является свидетельством начала взаимного диалога и уважительного отношения друг к другу между представителями прогрессивной (западной) и непрогрессивной (традиционной) форм общественного развития. Все это свидетельствует о начале сближения взглядов и позиций, о формировании единых подходов к проблемам развития региона и мира в целом.

С другой стороны, неизбежным следствием интеграционных процессов являются процессы регионализации, которые несут двойственную смысловую нагрузку. С одной стороны, регионализация как формирование межрегиональных коммуникаций есть начало формирования более глобальных транснациональных связей, с другой – она проявляется в качестве стремления сохранить свою региональную идентичность и культуру в условиях глобализации.

Процессы регионализации в пространстве Севера в XX веке набирают темпы, но ее корни уходят в глубь веков. Истоки ее следует искать в культурных контактах Европейского Севера со странами Северной Европы. На современном этапе они находят выражение в расширении сотрудничества между странами и регионами арктического пространства, в создании межрегиональных организаций и объединений. Среди них, упомянутое ранее создание Арктического Совета. С января 1993 года успешно функционирует Баренцев Евро-Арктический регион (БЕАР)<sup>1</sup>, целью которого является развитие всестороннего сотрудничества и взаимодействия преимущественно между арктическими странами и регионами Севера Европы. Это уникальное содружество подтверждает ценность взаимодействия на разных уровнях – между правительствами, регионами и людьми.

С ноября 1993 года концепт «Север», идеи улучшения качества жизни на Севере через сотрудничество и обмен опытом, знаниями и технологиями объединяют участников международной неправительственной организации северных регионов «Северный Форум»<sup>2</sup>. Основным ядром Форума являются все страны и регионы Арктики.

Процессы интеграции и интернационализации находят выражение в расширяющемся из года в год научном и культурном сотрудничестве между странами арктического региона. К примеру, по инициативе Северного Форума в 2011 году Арктическим Советом учрежден университет Арктики, призванный стать ядром единого научно-интеллектуального и образовательного пространства Арктики<sup>3</sup>. В числе его приоритетных задач обозначены: создание общих

знаний, связанных с циркумполярным Севером, и формирование общего регионального самосознания при сохранении разнообразия отдельного региона. Университет Арктики – по сути международный проект, объединяющий в единую сеть все университеты, научные академические учреждения и другие организации, работающие в сферах высшего образования и исследовательской деятельности в Арктическом регионе.

Осознание необходимости поиска культурно-духовных основ единения четко прослеживается в «Плане действий по культурному сотрудничеству в Баренцевом регионе на 2003–2006 годы», утвержденном в ходе встречи Регионального совета БЕАР в Архангельске 3 октября 2002 года. Здесь в числе основных целей культурного сотрудничества обозначено: «создавать горизонты сознания идентичности региона и реализовывать северное направление культуры»<sup>4</sup>. В настоящее время международное сотрудничество в рамках программы «Культура Баренцев Евро-Арктического региона» продолжает расширяться и находит выражение в реализации множества проектов в области развития изобразительного и театрального искусства, традиционной народной культуры и др.

Согласимся с утверждением Ю.Ф. Лукина о том, что пока рано говорить о некой интернациональной общности в Арктике, что в настоящее время для отражения интеграционных процессов в регионе следует использовать термин «арктическая солидарность». Критериями, способствующими сближению арктических территорий и формированию единого международного макрорегиона в Арктике, действительно, как указывает Ю.Ф. Лукин являются: а) единое природно-климатическое пространство, территориальная, географическая близость; б) исторически сложившиеся и развивающиеся сегодня социально-экономическое сотрудничество; в) длительные социокультурные связи и отношения; г) экология, забота о сохранении арктической природной среды; д) векторы арктической политики каждой страны. Меры доверия в военно-политической сфере. Образование межгосударственных союзов, межрегиональное взаимодействие<sup>5</sup>.

Вместе с тем, они закладывают серьезную основу для формирования региональной идентичности и оформления общей арктической идеологеммы, в центре которой, несомненно, должно быть развитие человека в Арктике вне зависимости от этнической принадлежности и длительности пребывания человека в регионе.

В числе находящихся свое выражение общих мировоззренческих ценностных ориентиров, присущих всем жителям региона, по мнению автора, можно выделить следующие:

– Арктика и Север – это общая среда обитания и следует обеспечить ее экологическую безопасность:

– защита окружающей природы возможна только общими усилиями;

– расширение прав и самостоятельности территорий Арктической зоны в решении вопросов собственного регионального развития;

– развитие безопасных для региона форм экономической жизнедеятельности;

– укрепление доверия и взаимопонимания между людьми, Арктика – территория диалога;

– развитие культуры и расширение сотрудничества в области культуры.

Как справедливо отмечает А.Н. Медушевский, осмысление региона как некой целостности возможно на основе трех подходов: онтологическом (регион – целостная исторически сложившаяся географическая единица), конвенционалистском (регион – результат субъективного конструирования реальности, следствие договоренности) и социально-психологическом (регион – социально-психологическая реальность, отличающаяся общностью ментальной географии)<sup>6</sup>. В данном контексте Арктика как целостное духовно-интеллектуальное пространство пока, скорее, результат субъективного конструирования политиков, ученых, но с другой стороны, в его основе лежат и общие историко-культурные факторы, ценности, взаимосвязи и взаимодействия, что при систематической деятельности по сближению взглядов и позиций может в последующем привести к социально-психологическому осознанию общности.

## Примечания

- <sup>1</sup> Льды Арктики угрожают почти миллиарду человек. URL: <http://oko-planet.su/pogoda/pogodaartik/48948-ldy-arktiki-ugrozhayut-pochti-milliardu-chelovek.html> (дата обращения: 25.02.2011).
- <sup>2</sup> *Лукин Ю.Ф.* Статус Российской Арктики // Европейский Север: проблемы территориального управления и развития: сб. науч. ст. / отв. ред. С.И. Шубин. Архангельск, 2010. С. 175.
- <sup>3</sup> Арктика сегодня. URL: <http://www.arctictoday.ru/russ/facts/20000> (дата обращения: 08.02.2011); Арктика: перспективы развития. URL: [http://www.perspektivy.info/rus/ekob/arktika\\_perspektivy\\_razvitija\\_2009-04-24.htm](http://www.perspektivy.info/rus/ekob/arktika_perspektivy_razvitija_2009-04-24.htm) (дата обращения: 27.02.2011); Нуукская декларация «Об окружающей среде и развитии в Арктике». URL: <http://www.eclife.ru/laws/inter/1993/04.php> (дата обращения: 27.02.2011).
- <sup>4</sup> *Лукин Ю.Ф.* Великий передел Арктики. Архангельск, 2010. С. 65–66.
- <sup>5</sup> Доклад о развитии человека в Арктике (ДорЧА): пер. с англ. Екатеринбург; Салехард, 2007. С. 7.
- <sup>6</sup> *Лукин Ю.Ф.* Указ. соч. С. 287.
- <sup>7</sup> *Терновая Л.О.* Геокультурные образы Севера: роль в определении геополитических координат // Русский Север в системе геополитических интересов России: сб. материалов конф. / отв. ред. В.И. Голдин, В.А. Михайлов. М.; Архангельск, 2002. С. 63.
- <sup>8</sup> Цит. по: *Мешкова И.Н.* Понятийная составляющая концепта пространства и времени. URL: <http://www.countries.ru/library/philosophy/duo.htm> (дата обращения: 23.02.2010).
- <sup>9</sup> Циркумполярные области земного шара – это области, опоясывающие его в непосредственной близости от полюсов. Они включают Арктику, Антарктиду, а также прилегающие регионы, характеризующиеся сходными климатическими, экологическими, демографическими особенностями // *Данилова В.С.* Влияние циркумполярных поясов Земли на формирование нообиогеосферы и нообиогеосферной личности. URL: [http://www.philosophy.nsc.ru/journals/philscience/3\\_03/00\\_Danilova.htm](http://www.philosophy.nsc.ru/journals/philscience/3_03/00_Danilova.htm) (дата обращения: 01.03.2011).
- <sup>10</sup> Доклад о развитии человека в Арктике. С. 17–18.
- <sup>11</sup> *Лукин Ю.Ф.* Указ. соч. С. 158–159.
- <sup>12</sup> *Исаев В.Д.* Человек в пространстве цивилизации и культуры. URL: <http://www.niv.ru/doc/culture/isaev/020.htm> (дата обращения: 10.01.2011); *Айрапетян Л.* Духовное Пространство. Монреаль, 2005. URL: [http://zhurnal.lib.ru/a/ajrapetjan\\_1\\_g/soulspace.shtml#Introduction](http://zhurnal.lib.ru/a/ajrapetjan_1_g/soulspace.shtml#Introduction) (дата обращения: 10.01.2011).
- <sup>13</sup> *Анохин ГОДА И.* Фарерцы. Скандинавский сборник X. Таллин: Ээсти Раамат, 1965. URL: <http://ulfdalir.ru/literature/735/737> (дата обращения: 01.03.2011); Религия Фарерских островов. URL: <http://www.activeclub.com.ua/modules.php?name=Pages&pa=showpage&pid=6083> (дата обращения: 03.03.2011).
- <sup>14</sup> Население Исландии. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Население\\_Исландии](http://ru.wikipedia.org/wiki/Население_Исландии) (дата обращения: 01.03.2011); Культура Исландии URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Культура\\_Исландии](http://ru.wikipedia.org/wiki/Культура_Исландии) (дата обращения: 03.03.2011); История Исландии. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/История\\_Исландии](http://ru.wikipedia.org/wiki/История_Исландии) (дата обращения: 03.03.2011).
- <sup>15</sup> История Исландии. URL: [http://wiki.ya1.ru/index.php/История\\_Гренландии](http://wiki.ya1.ru/index.php/История_Гренландии) (дата обращения: 03.03.2011); Религия Гренландии URL: <http://www.activeclub.com.ua/modules.php?name=Pages&pa=showpage&pid=6240> (дата обращения: 03.03.2011).
- <sup>16</sup> Аляска. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Alaska> (дата обращения: 01.03.2011).
- <sup>17</sup> Канада. URL: <http://www.visavi.ru/canada/> (дата обращения: 01.03.2011).
- <sup>18</sup> О религии и церкви в шведском обществе.  
URL: <http://www.humanism.su/ru/magazine.phtml?issue=2010.54-03> (дата обращения: 03.03.2011).
- <sup>19</sup> Финляндия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Finland> (дата обращения: 03.03.2011).
- <sup>20</sup> Религии России. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Религии\\_России](http://ru.wikipedia.org/wiki/Религии_России) (дата обращения: 03.03.2011).
- <sup>21</sup> Жизнь людей на Фарерских островах. URL: <http://archive.travel.ru/faroe/people/> (дата обращения: 02.03.2011).
- <sup>22</sup> История Исландии. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/История\\_Исландии](http://ru.wikipedia.org/wiki/История_Исландии) (дата обращения: 01.03.2011).
- <sup>23</sup> Гренландия. URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_colier/3992/ГРЕНЛАНДИЯ](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_colier/3992/ГРЕНЛАНДИЯ) (дата обращения: 01.03.2011).
- <sup>24</sup> Аляска. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Alaska> (дата обращения: 01.03.2011).
- <sup>25</sup> Северная Канада. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Северная\\_Канада](http://ru.wikipedia.org/wiki/Северная_Канада) (дата обращения: 01.03.2011).
- <sup>26</sup> Саамы. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%E0%E0%EC%FB> (дата обращения: 01.03.2011).
- <sup>27</sup> Там же.
- <sup>28</sup> Там же.
- <sup>29</sup> Там же.
- <sup>30</sup> Мурманская область. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Мурманская\\_область](http://ru.wikipedia.org/wiki/Мурманская_область) (дата обращения: 01.03.2011).

- <sup>31</sup> Архангельская область. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Поморский\\_край](http://ru.wikipedia.org/wiki/Поморский_край) (дата обращения: 01.03.2011).
- <sup>32</sup> Ненецкий автономный округ. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Ненеция> (дата обращения: 01.03.2011).
- <sup>33</sup> Республика Коми. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Республика\\_Коми](http://ru.wikipedia.org/wiki/Республика_Коми) (дата обращения: 01.03.2011).
- <sup>34</sup> Таймырский автономный округ. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Таймырский\\_автономный\\_округ](http://ru.wikipedia.org/wiki/Таймырский_автономный_округ) (дата обращения: 01.03.2011).
- <sup>35</sup> Ямало-Ненецкий автономный округ. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/ЯНАО> (дата обращения: 01.03.2011).
- <sup>36</sup> Чукотский автономный округ. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Чукотский\\_АО](http://ru.wikipedia.org/wiki/Чукотский_АО) (дата обращения: 01.03.2011).
- <sup>37</sup> Корякский автономный округ. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Корякский\\_округ](http://ru.wikipedia.org/wiki/Корякский_округ) (дата обращения: 01.03.2011).
- <sup>38</sup> Якутия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Якутия> (дата обращения: 01.03.2011).
- <sup>39</sup> *Голдин В.И.* Международные процессы и развитие международного сотрудничества в Европе и на Европейском Севере в сфере науки и высшего образования // Россия и Европейский Север в XX–XXI веках: процессы регионализации и глобализации: сб. науч. ст. / отв. ред. С.И. Шубин, П.С. Журавлев, А.О. Подошпин. Архангельск, 2007. С. 194 (С. 193–203); *Зарецкая О.В.* Формирование регионализма в Северной Европе: создание Баренцева Евро-Арктического и Балтийского регионов // Русский Север и Север Европы в XVII–XX веках: проблемы изучения истории регионов и межрегиональных отношений: Материалы второй российской методологической школы аспирантов и молодых преподавателей. Архангельск, 2005. С. 167–170.
- <sup>40</sup> Комитет Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов. URL: [http://www.severcom.ru/cooperation/inter\\_orgs/item7.html](http://www.severcom.ru/cooperation/inter_orgs/item7.html) (дата обращения: 28.02.2011).
- <sup>41</sup> *Николаев М.Е.* Университет Арктики – проект современности. URL: <http://www.1sakhapresident.ru/index.php/ru/2008-11-03-06-53-24/660-2010-06-02-04-36-54> (дата обращения: 10.03.2011).
- <sup>42</sup> *Голдин В.И.* Международное сотрудничество в Баренцевом Евро-Арктическом регионе: десять лет истории и взгляд в будущее // Баренцев журнал. 2003. № 1(3). С. 7.
- <sup>43</sup> *Лукин Ю.Ф.* Великий передел Арктики. Архангельск, 2010. С. 73.
- <sup>44</sup> *Медушевский А.Н.* Региональная история в глобальном измерении // Рос. история. 2009. № 2. С. 5.

***Sokolova Flera Kharisovna***

Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov,  
Institute of Management and Regional Studies

## **SPIRITUAL AND INTELLECTUAL SPACE OF THE ARCTIC REGION: CONCEPT, STRUCTURE AND FORMING FACTORS**

The article deals with the essence of the notion «spiritual and intellectual space». The content and structure of the notion are being defined; the problem of forming Arctic solidarity in the context of the growing geopolitical role of the Arctic in the modern world is being actualized; the factors and preconditions for closer relations between peoples living in the Arctic region are being determined.

**Key words:** *spiritual culture, space, intellectual potential, the Arctic.*

*Контактная информация:  
e-mail: flera@atnet.ru*

Рецензент – *Лукин Ю.Ф.*, доктор исторических наук, профессор, директор Института управления и регионологии Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова