

ДЗИОВ Артур Русланович, кандидат филологических наук, доцент, исполняющий обязанности ректора Шадринского государственного педагогического института. Автор 87 научных публикаций, в т. ч. трех монографий, 5 учебных пособий

СТУДЕНТ И ПОЛИТИКА: ФОРМИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ

В статье представлены результаты исследования эволюции студенчества как социально-политического феномена и его влияния на развитие страны и общества. Рассматривается история становления и формирования студенческих союзов и землячеств в России. Прослеживается связь студенческого и революционного движений. Раскрываются место и роль студенчества в советскую и постсоветскую эпохи. Отмечается, что с началом реформирования российского общества и переходом к рынку изменился характер студенческого движения и спектр социальных требований. Сформировавшись в контексте освободительного движения, студенчество занимало значимое место в социальной структуре и политической системе общества и оказывало решающее влияние на все сферы культуры, а также политику, однако в постперестроечное время произошло существенное снижение социально-правового статуса студенчества. Невостребованность действительной социальной роли будущих специалистов в обществе, их социально-профессиональных функций и созидательной гражданской активности привели к девальвации прежних конструктивных норм и идеалов, размыли жизненную позицию студенчества как одного из главных активов преобразовательных сил страны. В настоящее время наблюдаются попытки вернуть студенчеству статус созидателя через возрождение или создание различных организаций, являющихся эффективной общественно-организационной формой выражения и реализации общих академических интересов студенчества (от студенческих трудовых отрядов до профсоюзов). Актуальной проблемой на сегодняшний день являются переосмысление исторического опыта формирования, развитие общественной активности студенчества и воспитание его гражданской ответственности в наиболее перспективных направлениях и оптимальных формах организации, их реконструкция и актуализация применительно к современным условиям.

Ключевые слова: *студенчество, студент и политика, гражданская позиция, гражданственность.*

Современное российское студенчество выступает заметной общественной силой. Вопрос социально-политической окраски этой силы принадлежит к числу наиболее значимых и актуальных сегодня. Как известно, исторически отечественное студенчество выступало состав-

ной частью освободительного движения. По духу, по своим политическим и общественным устремлениям студенческое движение развивалось в борьбе против царского правительства и было нацелено на завоевание и расширение академических прав и свобод.

Сложилась практика, согласно которой своеобразными центрами движения радикально настроенного студенчества выступали землячества. Из среды студенчества постоянно рекрутировались профессиональные революционеры, нередко под непосредственным влиянием радикальной революционной идеологии протест принимал антиправительственный характер. Важно заметить, что переход от непосредственной защиты ущемленных прав и свобод к лозунгам и целям революционного характера был весьма легок и являлся, по сути, закономерностью студенческого протестного движения.

Революционно настроенное студенчество было постоянным источником формирования отечественной интеллигенции, являясь в то же время его неотъемлемой частью. Нравственно-психологические, социально-политические и философские аспекты этого процесса убедительно показаны авторами сборника «Вехи. Статьи о русской интеллигенции» (1909). В период революционного подъема 1905–1907 годов демократическое студенчество не только заявило о поддержке лозунгов большевиков, но и активно участвовало в революционных событиях, в т. ч. в вооруженных стычках с правительственными силами. В годы последующей стабилизации студенчество отошло от революционной борьбы. В период Февральской и Октябрьской революций 1917 года студенческое общедемократическое движение влилось в общий революционный поток.

В Советской России и СССР сформировался новый социальный феномен – советское студенчество. Существенным образом поменялся социальный состав учащейся молодежи, на место детей интеллигенции и «имущих классов» пришли выходцы из рабоче-крестьянской среды. Коммунистическое студенчество участвовало в создании рабочих факультетов, просуществовавших до 1940 года.

В годы первых пятилеток советское студенчество активно участвовало в индустриализации страны, коллективизации сельского хозяйства, проведении культурной революции. На стройки, в шахты и рудники, на железные

дороги, на заводы и фабрики пришли специалисты новой формации.

240 тыс. студентов ушли на фронт в годы Великой Отечественной войны, внося значительный вклад в разгром немецкого фашизма. После Победы значительный приток бывших фронтовиков ощутили вузы – не менее 30 тыс. из них оказалось на студенческой скамье.

Примером гармоничного сочетания государственной политики и общественной инициативы стали в конце 1950-х годов студенческие строительные отряды, участники которых во время летних каникул трудились на промышленных и сельскохозяйственных объектах страны.

Советские студенты участвовали в международном демократическом движении студенческой молодежи. Яркой вехой стал Шестой Всемирный фестиваль молодежи и студентов в Москве в 1957 году. Гостями фестиваля стали 34 тыс. чел. из 131 страны мира. Лозунг фестиваля – «За мир и дружбу».

С началом реформирования российского общества и переходом к рынку изменился характер студенческого движения и спектр социальных требований. Поскольку проводимые реформы резко ухудшили материальное положение студенчества, на первых порах выдвигались требования защиты социальных прав, прежде всего – повышения стипендий и своевременной их выплаты. Был организован леворадикальный профсоюз «Студенческая защита», который выдвинул требования об отмене постановления о лишении успевающих студентов права на стипендию; отказе от принятия закона о призыве студентов и выпускников вузов на службу в армию рядовыми на два года; расширении студенческого самоуправления в вузах; участии студентов в контроле над финансовой деятельностью вузов; прекращении практики сокращения бесплатных учебных мест и сдачи общежитий в аренду коммерческим структурам. Студенческие протесты, к которым присоединились и преподаватели вузов, возымели определенное действие: решение о лишении успевающих студентов стипендий и законопроект о призыве студентов в армию были отменены.

Роль студенчества, его своего рода социальное призвание может быть удачно выражено словами И.А. Ильина из его работы «О воспитании в грядущей России»: «Кто бы я ни был, каково бы ни было мое общественное положение, – от крестьянина до ученого, от министра до трубочиста, – служу России, русскому духу, русскому качеству, русскому величию; – не “маммоне” и не “начальству”, “не личной похоти” и “партии”; “не карьере” и не просто “работодателю”; но именно России, ее спасению, ее строительству, ее совершенству, ее оправданию перед Лицом Божьим» [1, с. 183].

Существенный интеллектуальный, профессиональный, гуманистический потенциал современного российского студенчества не востребован социумом в должной мере, и это обстоятельство ограничивает развертывание характеристик действительной социальной роли студенчества и молодых специалистов в обществе, их социально-профессиональных функций и созидательной гражданской активности, снижает престиж хорошей учебы, девальвирует многие нравственные ценности и нормы, особенно отношение к учебному труду как роду государственной службы.

Действующий закон «Об образовании в РФ» существенно уточняет и конкретизирует многие аспекты функционирования сферы образования, но все же не раскрывает во всей полноте социально-правовой статус студенчества. Так, в законе не отражено с необходимой степенью конкретизации понятие студенческого самоуправления, не перечислены с исчерпывающей полнотой его функции в вузе. Отсутствует законодательное определение и закрепление самой социальной роли студенчества. Органы студенческого самоуправления не наделены реальными возможностями воздействия на организацию учебной жизни студентов, участия в решении вопросов утверждения правил внутреннего распорядка вуза, определения платы за обучение,

отчисления их из вуза, перевода с платного на бесплатное обучение, заселения и выселения из общежития. Это тем более важно, что в последние десятилетия под воздействием рыночных отношений система высшего образования начинает воспроизводить, закреплять и усиливать социальную дифференциацию в обществе.

Социальная «селекция» и первые «фильтры» начинают срабатывать уже в общеобразовательной школе, но в полную силу этот механизм срабатывает на пороге высшей школы и особенно в привилегированных и закрытых учебных заведениях. Непомерно высокая для большинства плата за обучение в отдельных вузах наглухо закрывает доступ в них выходцев из семей с низким и средним достатком. В результате складываются как бы две параллельные системы высшего образования. Одна – для привилегированных слоев общества, готовящая руководящие кадры и высокооплачиваемый менеджмент, а другая – для средних и низших слоев населения, готовящая специалистов более низкого уровня. Социальную дифференциацию также будет усиливать и закреплять введенное разделение на прикладной и академический бакалавриат.

Важнейшим фактором устойчивого развития страны и общества, роста благосостояния ее граждан и совершенствования общественных отношений является эффективная государственная молодежная политика, которая рассматривается как самостоятельное направление деятельности государства, предусматривающее формирование необходимых социальных условий инновационного развития страны. Сфера государственной молодежной политики выделена в специальную подпрограмму Государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы¹.

Формирование общественно-политической активности студенчества сегодня происходит в условиях рыночной экономики, профессио-

¹Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы. Подпрограмма 4. «Вовлечение молодежи в социальную практику». URL: <http://www.s-cool.ru/postp62079.html> (дата обращения: 10.10.2015).

нальной и общественно-политической конкуренции. Поэтому весьма актуален вопрос о том, какую линию и позицию должно занять студенчество в нынешнем политическом раскладе общественных сил и партий. В отличие от других социальных групп студенты отличаются повышенной мобильностью, социально-психологической компактностью, обостренным чувством своей социально-профессиональной общности. И сегодня, пожалуй, нет ни одной серьезной партии из всего действующего политического спектра, которая не стремилась бы обеспечить и упрочить свое влияние в студенческом движении. Однако политические и идеологические предпочтения сегодня аморфны и во многом размыты. Падение интереса к политике и идеологии связано с разочарованием ходом реформ, отсутствием структуры студенческого самоуправления и свертыванием общественно-политической деятельности в вузах как таковой.

Сегодня политический спектр российского общества весьма широк. Социологические исследования и результаты многих избирательных кампаний свидетельствуют, что большинство студентов (54,4 %) по выборкам в целом и во всех мировоззренческих группах не высказывают предпочтения какому-либо идейно-политическому течению [3, с. 95–102].

Студенчество зачастую рассматривается *вообще*, студенчество *как таковое*, без учета его конкретных социально-политических, нравственно-психологических и профессиональных характеристик. Традиционно студенчество рассматривается как подвижный, активный слой общества, на который в рамках текущих практических задач власти возлагают, в т. ч. и в виде волонтерской деятельности, перепись населения, выборы, различные кампании, социальные акции и т. д. При этом, безусловно, эксплуатируется «отзывчивость» студенчества, его исключительные качества как ресурса общественного развития, интеллектуального слоя молодежи. «Но вопрос стоит о политической деятельности, которая, по самому существу своему, неразрывно связана с борьбой партий и неизбежно требует выбора одной определенной партии» [3, с. 348].

Произвольный перенос качественных характеристик студенчества из политико-идеологического контекста в профессиональный и академический Ленин считал недопустимым смешением различных видов деятельности, специфики, характера и уровня решаемых задач. «Нет ни одной партии в цивилизованных странах, которая бы не понимала громадной пользы возможно более широких и прочно поставленных учебных и профессиональных союзов, но всякая стремится к тому, чтобы в этих союзах преобладало именно ее влияние» [3, с. 349]. Ленин дает определенную идейно-политическую характеристику центристской позиции: «Центр, прикрывающий вероисповедным отличительным признаком свое разнородное классовое содержание, жаждущее единой великой демократической партии, мирно идущей путем реформ, путем сотрудничества классов» [3, с. 353].

Истоки проблем и противоречий в сфере образования и высшей школы определяются внешними по отношению к ним обстоятельствами. Это прежде всего социально-исторический контекст, закономерности развертывания и смены технологических укладов, социальные противоречия и борьба общественно-политических сил в государстве. Образование, высшая школа в лице такой своеобразной и социально чуткой группы, как студенчество, лишь наиболее остро реагируют на любые, даже малозаметные, перемены в обществе.

Следует согласиться с выводом известного отечественного исследователя А.С. Панарина: «Современное общество эволюционирует по принципу возрастающего делегирования функций сверху вниз, от центра на места и от государства к многообразным субъектам гражданского общества» [4, с. 394].

Развертывание этого принципа применительно к высшей школе означает сочетание академической свободы и автономии с совершенствованием централизованного управления. Чрезмерная централизация и «жесткая вертикаль» управления вызывают в вузовской среде закономерное отторжение. В качестве противовеса им выступают многообразные формы академического самоуп-

правления: студенческие союзы и органы самоуправления, вузовские ассоциации, профессиональные союзы.

Особого внимания, безусловно, заслуживает ценный опыт формирования и деятельности студенческих строительных отрядов. В постсоветскую эпоху возрождение стройотрядовского движения приходится на конец 1990-х годов. Как раз в это время во многих столичных и периферийных вузах после существенного перерыва, вызванного социально-экономическим кризисом и ломкой прежних общественных и гражданских отношений, возобновилась работа студенческих трудовых отрядов.

В прошлом, во времена СССР, движение студенческих трудовых отрядов являлось важным инструментом решения значительного круга вопросов, которые стояли перед экономикой, обществом, сферой образования. Это и вопрос временной занятости студентов, особенно в условиях экономического кризиса. Кроме того, студенческие трудовые отряды выполняют важную функцию социализации учащейся молодежи. Они помогают успешному освоению студентами профессиональных знаний и умений, расширению адаптивных способностей молодого специалиста, социальному и личностному развитию. Социально ориентированная традиция практического включения и трудового участия в жизни страны и общества продолжает развиваться. Она формирует у нового поколения студенчества жизненную позицию, помогает решать многие хозяйственные и социальные проблемы в интересах как вузов, так и общества в целом.

Активная роль студенческих профсоюзов позволяет успешно решать многие актуальные вопросы социальной защиты студенчества, развития начал самоуправления и сотрудничества с администрациями вузов. Защита академических и социальных прав и интересов студентов, студенческий отдых и оздоровление, вторичное трудоустройство и летний трудовой семестр, обеспечение максимально благоприятных условий для молодой семьи и детей, вопросы организации быта в вузовских общежитиях – далеко не полный перечень сфер деловой активности профсоюзов.

В последнее время сложился определенный паритет бюджетных мест в вузах и потребностей абитуриентов в бесплатном образовании, что, безусловно, является важным социальным достижением. В этой связи обращение к российскому и советскому опыту в его наиболее показательных и наполненных общественно значимым содержанием моментах становится все более актуальным. Сегодня существует и успешно действует Студенческий Союз России. Все более заметным становится волонтерская, социальная активность студенческих организаций, работа педагогических и строительных студенческих отрядов. Развивается в многообразных формах студенческое самоуправление и самоуправление.

Диалектика развития современных общественных отношений требует существенного переосмысления пути и направленности развития общественной активности студенчества и воспитания его гражданственности в наиболее значимых направлениях и эффективных формах организации, их научное освоение – более чем актуальная задача.

Список литературы

1. *Ильин И.А.* Собрание сочинений: в 10 т. / сост. и коммент. Ю.Т. Лисицы. М., 1993. Т. 2. Кн. 2. 480 с.
2. *Мчедлов М.П., Гаврилов Ю.А., Шевченко А.Г.* О социальном портрете современного верующего // Социол. исслед. 2002. № 7. С. 95–102.
3. *Ленин В.И.* Задачи революционной молодежи // *Ленин В.И.* Полн. собр. соч.: в 55 т. М., 1967–1975. Т. 7. С. 341–356.
4. *Панарин А.С.* Философия политики. М., 1996. 424 с.

References

1. Il'in I.A. *Sobranie sochineniy: v 10 t.* [Collected Works: In 10 Vols.]. Moscow, 1993. Vol. 2. Book 2. 480 p.
2. Mchedlov M.P., Gavrilov Yu.A., Shevchenko A.G. O sotsial'nom portrete sovremennogo veruyushchego [On the Social Portrait of the Modern Believer]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2002, no. 7, pp. 95–102.
3. Lenin V.I. Zadachi revolyutsionnoy molodezhi [The Objectives of the Revolutionary Youth]. Lenin V.I. *Poln. sobr. soch.: v 55 t.* [Complete Works: In 55 Vols.]. Moscow, 1967–1975. Vol. 7, pp. 341–356.
4. Panarin A.S. *Filosofiya politiki* [Political Philosophy]. Moscow, 1996. 424 p.

doi 10.17238/issn2227-6564.2015.6.119

Dziov Artur Ruslanovich

Shadrinsk State Pedagogical Institute

3 K. Libknekhta St., Shadrinsk, Kurganskaya obl., 641870, Russian Federation;

e-mail: artur.dziov@yandex.ru

STUDENTS AND POLITICS: FORMATION OF GOOD CITIZENSHIP

The paper studied the evolution of the student body as a sociopolitical phenomenon and its influence on the development of the country and society. The author examines the history of creation and formation of student unions and fraternities in Russia and reveals a relationship between the revolutionary and student movements. Further, the role and place of students in the Soviet and post-Soviet periods are addressed. It should be noted that, with the onset of reforms in the Russian society and the country's transition to market economy, the nature of the student movement and its social demands changed. Having been formed within the context of the liberation movement, the student body occupied an important place in the country's social structure and political system, exerting a decisive influence on all spheres of culture as well as on politics. However, during the post-perestroika period students lost much of their social and legal status. The active social role of students, their social and professional functions and positive civic engagement were suddenly not needed any longer. This resulted in the devaluation of constructive norms and ideals, blurring the life stance of students as active transformers of the Russian society. Recently, there have been attempts to return this status of students by reviving or establishing various organizations covering their academic interests (from student labour groups to trade unions). Today it is important to rethink the historical experience, get students involved in social activity, cultivate their good citizenship within the most promising areas and optimal forms of organization, which need to be restructured and updated.

Keywords: *student body, students and politics, civic stand, good citizenship.*

Контактная информация:

адрес: 641870, Курганская обл., г. Шадринск, ул. К. Либкнехта, д. 3;

e-mail: artur.dziov@yandex.ru