

УДК 378.14

ИГНАТЬЕВА Елена Юрьевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики института непрерывного педагогического образования Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого. Автор более 100 научных публикаций, в т. ч. 7 монографий, 15 учебных пособий

РЕАЛИЗАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ В ВУЗЕ: АНАЛИЗ ОПЫТА

В статье представлен анализ наиболее серьезных проблем внедрения Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) в российских вузах. Реализация принципов компетентностного и модульного подходов, заложенных во ФГОС, требует не только изменения логики педагогического проектирования, но и серьезного переосмысления дидактических подходов к организации образовательного процесса вуза. Для преподавателей и студентов существует сложность понимания сущности компетентностного подхода: преподаватели по-прежнему преимущественно работают в знаниевой парадигме, а студенты имеют слабую мотивацию к обучению. Формулирование результатов образования в форме компетенций обостряет проблему инструментально-дидактических основ реализации образовательного процесса вуза. Необходимо выделение фундаментального содержательного ядра при организации междисциплинарных модульных программ, что будет способствовать как разработке тестов для диагностики знаниевого компонента компетенций, так и конструирования более сложных диагностических средств. Изменения в образовательном процессе невозможны без повышения культуры преподавателей в области активных, интерактивных и информационных технологий обучения. В работе преподавателя усиливается смещение акцентов в сторону педагогического управления учебной деятельностью студентов с целью формирования познавательной компетентности студентов как важного образовательного результата. Вследствие этого увеличивается объем внеаудиторной работы, что требует пересмотра правил расчета нагрузки преподавателей. Между тем коммуникативный ресурс информационных технологий, который позволяет повысить эффективность управления учебной деятельностью, используется слабо. В вузах начата работа по введению кредитно-накопительной системы зачетных единиц, но до сих пор в силу известных причин организационного характера не удается реализовывать индивидуальные образовательные маршруты студентов и обеспечивать внутрироссийскую мобильность. Решение выявленных проблем, по мнению автора, требует системных изменений образовательного процесса вуза.

Ключевые слова: образовательный процесс вуза, компетентностный подход, федеральные государственные образовательные стандарты, педагогическое управление.

Образовательный процесс в вузах России ориентирован на выполнение требований федеральных государственных образовательных стандартов третьего поколения (ФГОС ВО). Несмотря на то, что еще не было ни одного выпуска студентов, обучавшихся по этим стандартам, разрабатываются и вводятся уточненные варианты – ФГОС 3+ и ФГОС 4. Процесс изменений идет очень быстро, впрочем, это характерная черта XXI века. Но динамичность жизни и изменений в ней не должна нарушить один из основных педагогических принципов – «не навреди», – а значит, следует думать, осмысливать, анализировать, чтобы определиться, куда ли идем и то ли делаем, вовремя изменить маршрут, определить правильные ориентиры.

Актуальность анализа образовательной практики обусловлена и тем, что процесс перехода вузов на новые образовательные требования совсем не прост: компетентностный подход, положенный в основу формирования стандартов третьего поколения, ориентирует преподавателей на внесение существенных изменений в практику реализации образовательного процесса вуза. Эти изменения не могут быть выполнены лишь внешне, они требуют глубокой внутренней перестройки учебного процесса.

Реализация образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС, к сожалению, выявила целый ряд проблем, для решения которых следует искать пути.

ФГОС, разработанный в логике компетентностного подхода, по сути, изменяет привычную логику педагогического проектирования, которая ранее строилась от содержания, заданного в стандартах прежних поколений. Теперь отправной точкой в проектировании основной образовательной программы направления и каждого модуля в ней стали планируемые образовательные результаты, заданные в форме компетенций во ФГОС [1].

Сама по себе идея компетентностного образования интересна и актуальна, но ее реализация сопряжена с изменением ценностных ориен-

тиров в обществе, а не только с их провозглашением, с внутренним принятием ценности образования абитуриентами, их родителями. Компетентность – это сложное внутреннее образование, которое не может быть передано. Даже знания, фундамент компетентности, передать «из рук в руки» не удастся, потому что освоение знания – это труд не только того, кто передает, но прежде всего того, кто их усваивает. Но и усвоение знаний не гарантирует становление компетентности человека. Компетентность приобретается и развивается только самим человеком, самостоятельно, для этого необходима мотивация к напряженной учебной деятельности. Абитуриент, поступивший в вуз, должен понимать, что он пришел приобретать компетенции, а преподаватель будет помогать ему в этом. В сознании многих студентов еще доминирует установка на то, что преподаватель должен преподать знания, построить умения, а студент затем только все это «проглотит». К сожалению, в нашем обществе пока еще нет такой устойчивой установки на приобретение образования как действительной ценности (об этом говорит, например, рейтинг популярности направлений, на которые поступают абитуриенты), на возвращение компетентности в себе как внутренней потребности человека в росте и развитии. Вместо этого наблюдаем некий социальный инфантилизм, порожденный сложной социально-экономической ситуацией в стране, которая, к сожалению, за последние десятилетия слабо изменилась.

Формулирование результатов образования в форме компетенций обостряет проблему инструментально-дидактических основ реализации образовательного процесса вуза. Во ФГОС ВО по всем направлениям подготовки отмечается, что реализация компетентностного подхода должна предусматривать широкое использование в учебном процессе активных и интерактивных форм проведения занятий в сочетании с внеаудиторной работой с целью формирования и развития общекультурных и профессиональных компетенций. Как показал опыт работы с преподавателями на факультете повышения

квалификации в рамках мероприятий по переходу на ФГОС, это требование встречает у преподавателей неоднозначную реакцию. Использование интернет-тестирования при аккредитации вузов как одного из основных способов оценивания качества подготовки (и, соответственно, качества усвоенных знаний как одного из основных критериев качества подготовки) ориентирует преподавателей прежде всего на содержание образования. Но оно не прописано в новых стандартах. Естественна реакция преподавателей, вынужденных делать акцент вновь на объеме знаний, которых следует дать как можно больше, а вопрос технологий в таком контексте реально не рассматривается. Но компетентность – знания в действии, и на вопрос о возможности диагностировать ее только посредством интернет-теста, даже включающего ситуационные задания, может быть дан только один ответ: конечно же, нет. Поэтому обозначилась очень серьезная проблема – проблема выявления базового ядра знаний по направлениям подготовки, которое будет закладываться в интернет-тест: минимальный и достаточный объем знаний как фундамент будущей компетентности специалиста. Эта проблема требует активной научно-методической работы на уровне учебно-методических объединений по направлениям подготовки и единства в этом вопросе всех вузов, входящих в объединение. Кроме того, необходимо развивать фонд оценочных средств, включающий разнообразные средства, направленные не только на диагностику умений применять знания в профессиональных ситуациях, но и на диагностику сформированности профессионально значимых личностных качеств [2]. Надо отметить, что в российской высшей школе есть большой опыт в этом плане, но он требует переосмысления с позиции сегодняшнего дня.

Суть любого обучения – в усвоении содержания, но современная социокультурная ситуация со стремительно растущим потоком информации не может не отразиться в образовании: передать базовое ядро знаний по учебной дисциплине – этого сейчас недостаточно. Необходимо научить студента самому развиваться

в информационном мире – речь идет о развитии познавательной компетентности студентов в ее современной трактовке, где умение работать с информацией и знаниями продиктовано изменившейся социокультурной средой.

В условиях информационной образовательной среды все более актуальной становится проблема педагогического управления учебной деятельностью студентов: в профессиональной деятельности преподавателя вуза акцент все более переносится с обучения в привычном понимании этого процесса в область управленческой деятельности. Причем влияние изменившейся социокультурной ситуации на образовательный процесс вуза вызывает потребность в изменении стратегий педагогического управления в направлении использования возможностей современной информационной образовательной среды, нивелирования ее рисков, обеспечения системной целостности и развития образовательного процесса. Педагогическое управление учебной деятельностью студентов в образовательном процессе современного вуза трактуется как система целенаправленного взаимодействия участников образовательного процесса относительно содержания образования, в результате которого осуществляется согласование компонентов образовательного процесса с целью достижения результатов образования. Это дидактическое управление, согласующее два различных вида деятельности (преподавателя и студента) на содержательном поле в условиях гетерогенной образовательной среды. Педагогическое управление учебной деятельностью студентов в становящейся нелинейной модели обучения в вузе правомерно рассматривать как совместное управление (со-управление преподавателем и студентами во взаимодействии) процессом решения учебных задач путем использования таких познавательных процедур, как понимание, проектирование, коммуникация, рефлексия, относительно совместно конструированного содержания. Под учебной задачей понимается междисциплинарная ситуация, заданная в контексте профессиональной деятельности. Разрешение ситуации принято и осознано студентом как цель учебной деятель-

ности и позволяет формировать универсальные познавательные процедуры, что невозможно без привлечения научных знаний. В определении цели педагогического управления учебной деятельностью акцент переносится на развитие познавательной компетентности студентов, способствующей переводу полученной информации в личностное знание, формированию разнообразных умений и мотивированному становлению профессиональной компетентности. В таком контексте становится понятно, почему особое внимание во ФГОС уделяется активным и интерактивным технологиям, дистанционному обучению, увеличению объемов самостоятельной работы студентов. В режим дистанционного обучения могут быть переведены формы репродуктивной работы, активные и интерактивные технологии: технологии делания, общения, проживания, проигрывания, а значит – применения знаний в ситуациях [3].

Но для преподавателей вуза характерен довольно низкий уровень технологической культуры: до сих пор основной образовательной технологией является репродуктивная, та, которая использовалась при обучении самих преподавателей в вузе. Конечно, педагогическая работа требует творческого подхода и преподаватели ищут новые приемы, способы, но, используя их, не всегда могут осознанно описать и обосновать собственную технологию преподавания. Тогда как планируя предполагаемые результаты образования, необходимо выстроить последовательность действий по их достижению, т. е. продумать и прописать проект будущего образовательного процесса: собственных действий преподавателя и, что особенно важно, действий студентов. Использование технологического подхода к образованию нацеливает на гарантированность получения запланированных результатов. Причем, чтобы преподавателю самому освоить новую образовательную технологию, ее надо также применить, прожить вместе со студентами, а не только послушать или прочитать, какие шаги она включает. Таким образом, следующая обозначившаяся проблема – необхо-

димость усиленной подготовки преподавателей в области новых педагогических технологий.

Педагогическое управление учебной деятельностью студентов, отвечающее вызовам современной социокультурной ситуации, предполагает постепенное замещение дидактического отношения (передача готовых знаний) познавательным отношением (совместный поиск нового знания). Если преподаватель хочет, чтобы студент работал активно, с ним необходимо поддерживать постоянный контакт, что в сегодняшнем информационном мире довольно несложно. Общий уровень информационной культуры преподавателей, несомненно, вырос. Но насколько эффективно информационно-коммуникационные технологии используются в учебном процессе? Как показывает опрос преподавателей, меньше половины опрошенных интенсивно общаются со студентами по электронной почте, в скайпе, используют режимы видеоконференций или форумов. Кроме того, те преподаватели, которые пользуются этими средствами, отмечают значительное повышение объема внеаудиторной работы, которая затрачивается на чтение и коррекцию промежуточных вариантов учебных заданий, письменную реакцию на них, на письменные консультации или в режиме online. Наверное, пришло время для того, чтобы каким-то образом учитывать эти большие трудозатраты в преподавательской деятельности и, возможно, в определенном соотношении приравнять их к аудиторной нагрузке.

Усиление внимания к управлению учебной деятельностью связано и с введением кредитно-накопительной системы зачетных единиц (в европейской практике ECTS (European Credit Transfer System) – Европейская система взаимозачета кредитов). Одной из функций этой системы является накопительная: студент может получать образование «порциями», с разрывом во времени в силу разных причин, меняя вузы и т. д., пока не наберет нужную их сумму для получения соответствующей академической степени. Как раз этот эффект накопления наши студенты и не ощущают. Индивидуально-ориентированная организация

учебного процесса, предоставляющая студентам возможность под руководством тьюторов составления индивидуальных учебных планов, свободного определения последовательности освоения дисциплин, самостоятельного составления личных семестровых расписаний учебных занятий, в большинстве вузов остается пока в планах. Воплощение идеи индивидуальных маршрутов обучения возможна в условиях нелинейной модели образовательного процесса, которая не является доминирующей в вузах России. Кроме того, существующая система распределения нагрузки и привязанности преподавателей к кафедрам приводит к тому, что все штатные преподаватели должны иметь нагрузку, а значит, все их курсы должны быть «выбраны». Решение этой проблемы требует системных изменений в высшем образовании. Реально существующая система организации учебного процесса с ее ключевыми понятиями, такими как учебный план, семестровое обучение, экзаменационная сессия и т. п., не может обеспечить заявленных на уровне директив в положениях «Об организации учебного процесса с использованием системы зачетных единиц» организации индивидуальных маршрутов студентов, усиления их ответственности, модульной организации процесса, мобильности студентов, перезачеты и т. д.

Одна из задач, решение которой предполагалось введением системы зачетных единиц, – обеспечение мобильности студентов. Как показывает практика, мобильность российских студентов направлена и осуществляется сейчас только по отношению к европейским вузам. Но в России существует большое количество вузов, осуществляющих обучение студентов по тем же самым направлениям, а значит, было бы полезно, разумно и теоретически проще, казалось бы, осуществлять внутрироссийскую мобильность. Но как оказывается на практике, это еще труднее, чем с европейскими вузами, потому что ни законодательно, ни финансово этот процесс не обеспечен. Хотя идея мобильности студентов и преподавателей, вне всякого сомнения, чрезвычайно полезная и прогрессивная.

В связи с этим стоит отметить достоинства и проявившиеся недостатки балльно-рейтинговой системы и модульной организации образовательного процесса, которые тесно связаны между собой. Понятие модуля в европейском понимании все больше тяготеет к междисциплинарному, а в российских вузах, как следует из анализа положений о балльно-рейтинговой системе на сайтах вузов, как правило, под модулем понимается дисциплина или ее часть. Междисциплинарное понимание модуля в большей степени коррелирует с компетенциями как целевыми ориентирами образования. Дисциплины, образующие модуль, «работают» на формирование определенного набора компетенций и таким образом оказываются связанными, ведь компетенция – тоже междисциплинарное образование. Достоинство балльно-рейтинговой системы в том, что она способствует управлению учебной деятельностью студентов, поддерживая систематический характер учебной работы. Накопительный характер системы обязывает четко следовать учебному графику, своевременно выполнять все задания. В случае несвоевременности выполнения задания студент просто лишается определенного балла, который не может быть восполнен. Однако в условиях нестабильной посещаемости, что до сих пор весьма распространено, эта система дает сбой и преподаватели вынуждены менять правила игры, иначе неаттестованными оказываются больше половины группы. Эта проблема сопряжена с той потерей ценностного смысла образования, о котором уже упоминалось выше. Рейтинговая система будет работать, если подавляющее число студентов будет приходить в вуз за тем, чтобы учиться, а не по каким-либо другим мотивам.

Таким образом, реализация требований ФГОС делает востребованными системные изменения основ организации образовательного процесса, которые касаются следующих моментов:

– обеспечение возможности выбора студентами индивидуального маршрута при создании ситуации выбора и накапливания в рамках нелинейной модели образовательного процесса;

– создание тьюторской поддержки и методическое обеспечение индивидуализации процесса обучения;

– модуляризация с ориентацией на образовательные результаты в терминах компетентности;

– научно-методическая проработка содержания образования с целью выявления базового содержательного ядра учебных дисциплин и развитие системы оценивания;

– пересмотр системы нагрузки и оплаты преподавателей;

– создание системы поддержки для внутренней мобильности.

Кроме того, любые системные изменения обязательно сопряжены с потребностью в нормативно-правовом, организационном, ресурсном, методическом, психологическом обеспечении

этих изменений. И вузы в процессе реализации требований ФГОС ВО уже столкнулись с проблемами по всем видам обеспечения.

Конечно, ряд проблем постепенно решается (например, в рамках грантов Министерства образования и науки РФ на стратегическое развитие вузов, финансово поддерживающих программы по обучению преподавателей, разработке учебно-методического обеспечения, совершенствованию материально-технической базы).

В любом случае решение этих проблем требует широких общественных дискуссий, в процессе которых проблемы анализируются, обсуждаются возможные варианты их решений, происходит обмен опытом между вузами, вырабатываются нормы дальнейших преобразований образовательной системы высшей школы.

Список литературы

1. Проектирование основных образовательных программ вуза при реализации уровневой подготовки кадров на основе федеральных государственных образовательных стандартов / под ред. С.В. Коршунова. М., 2010. 212 с.
2. Ефремова Н.Ф. Формирование и оценивание компетенций в образовании: моногр. Ростов н/Д., 2010. 386 с.
3. Борисова Н.В., Кузов В.Б. Технологизация проектирования и методического обеспечения компетентностно-ориентированных учебных программ дисциплин/модулей, практик в составе ООП ВПО нового поколения: метод. рекомендации для организаторов проектных работ и профессорско-преподавательских коллективов вузов. М., 2010. 52 с.

References

1. *Proektirovanie osnovnykh obrazovatel'nykh programm vuza pri realizatsii urovnevoy podgotovki kadrov na osnove federal'nykh gosudarstvennykh obrazovatel'nykh standartov* [Development of the Main Educational Programs of the University When Implementing the Level Staff Training on the Basis of the Federal State Educational Standards]. Ed. by Korshunov S.V. Moscow, 2010. 212 p.
2. Efremova N.F. *Formirovanie i otsenivanie kompetentsiy v obrazovanii* [Formation and Evaluation of Competences in Education]. Rostov-on-Don, 2010. 386 p.
3. Borisova N.V., Kuzov V.B. *Tekhnologizatsiya proektirovaniya i metodicheskogo obespecheniya kompetentnostno-orientirovannykh uchebnykh programm distsiplin/moduley, praktik v sostave OOP VPO novogo pokoleniya* [Technologization of Development and Methodological Support of Competence-Based Curricula for Subjects/Modules and Practices as Part of the New Generation Main Study Programs for Higher Vocational Education]. Moscow, 2010. 52 p.

Ignatyeva Elena Yuryevna

Institute of Continuing Teacher Education, Yaroslav-the-Wise Novgorod State University (Veliky Novgorod, Russia)

IMPLEMENTATION OF THE FEDERAL STATE EDUCATION STANDARDS AT UNIVERSITIES: AN ANALYSIS OF EXPERIENCE

The paper analyzed the most serious problems of implementing the Federal State Education Standards (FSES) at Russian universities. FSES are based on the competency- and module-based approaches; it means that not only the logic of teacher planning has to be changed, but also the didactic approaches to the organization of the educational process at our universities should be thoroughly reviewed. Teachers and students have difficulty understanding the essence of the competency-based approach: teachers are still mainly working within the knowledge paradigm while students are lacking motivation for learning. When organizing an interdisciplinary modular program one should single out the fundamental nucleus of its content; this will make it easier to draw up tests for the knowledge component of competencies and develop more sophisticated diagnostic tools. It is impossible to change the educational process without improving the knowledge of teachers in the sphere of active, interactive and information teaching technologies. The emphasis is moving towards the teachers' directing the students' work to form their cognitive competency as an important educational outcome. This increases the amount of out-of-class work, which means that the rules for calculating the teaching load have to be reviewed. However, the communicative resource of information technology, which improves the efficiency of managing educational activities, is used insufficiently. Russian universities have started to introduce the Credit Transfer and Accumulation System but still, for certain organizational reasons, they fail to implement students' individual learning routes and ensure learning mobility within the country. The author believes that to solve the identified problems we need to change the system of the university's educational process.

Keywords: *educational process of the university, competency-based approach, Federal State Education Standards, teacher control.*

Контактная информация:

адрес: 173007, г. Великий Новгород, ул. Чудинцева, д. 6;

e-mail: ieyl@yandex.ru

Рецензент – *Буторина Т.С.*, доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой педагогики, психологии и профессионального обучения института педагогики и психологии, директор научно-образовательного центра «Ломоносовский институт» Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова