

### *К 125-летию СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ П.А. СОРОКИНА*

УДК 316.614

*ДРЕГАЛО Александр Алексеевич, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления института экономики и управления Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, старший научный сотрудник Архангельского научного центра Уральского отделения РАН. Автор 200 научных публикаций, в т. ч. 14 монографий*

### **ЛАБИРИНТЫ СОЦИАЛИЗАЦИИ ИНДИВИДА**

В статье рассмотрены проблемы социализации личности в рамках социально-философского подхода. В методологическом плане использована идея П.А. Сорокина об институционализации новой учебной дисциплины «Родиноведение». Содержанием «Родиноведения» должны стать «совокупные знания естественных и гуманитарных наук» о стране, ее истории, культуре, традициях. На основе анализа практикуемых сегодня в учебных заведениях программ раскрыты противоречия их содержания. Представлены типичные для духовно-нравственного воспитания учащихся школ, студентов вузов ошибочные подходы, в их числе – решение проблемы методом проб и ошибок, избыточность политизации процесса, недооценка значимости повседневного бытия человека. Решение проблемы автор видит в повышении роли воспитателя, учителя, преподавателя как субъекта духовного обогащения личности, обогащения ценностного мира человека.

**Ключевые слова:** патриотизм, родиноведение, социализация, социальный риск, социальные технологии.

Важность возрождения патриотизма в России очевидна. Проблема воспитания патриотизма актуализируется каждый раз, когда в обществе возрастают социальные риски. Возможное стратегическое направление формирования национального духовного возрождения, воспитания патриотизма сформулировал Питирим Александрович Сорокин еще в 1919 году.

К сожалению, практика показывает, что разрешение связанных с данной задачей противоречий часто приводит в тупик.

**Первый тупик – решение проблемы методом проб и ошибок.** Так повелось, по меньшей мере, в России, что с усилением угроз Отечеству мы торопимся решать проблемы методом проб и ошибок. Известный социолог

Б.А. Грушин в канун надвигающейся социальной катастрофы 1990-х годов, обращаясь к общественности, подчеркнул недопустимость решения жизненных проблем «допотопным методом проб и ошибок» [2]. Так называемая общественная практика несовместима с представлениями о веке научно-технических революций и поистине разорительна для общества: «Разве не свидетельствуют об этом уже совершенные обществом ошибки – всенародные обсуждения, завершившиеся принятием плохих законов (о реформе школы, о реформе высшего образования, о социалистическом предприятии и т. п.)» [2].

Сегодня мы наступаем на старые грабли в поисках путей решения проблемы возрождения патриотизма – нравственного принципа и социального чувства, содержащих «любовь к отечеству, гордость за его прошлое и настоящее, готовность подчинить свои интересы интересам страны, стремление защищать интересы родины и своего народа» [1].

Следует напомнить, что в условиях развала царской империи, продолжающейся гражданской войны П.А. Сорокин предвосхитил духовные последствия национальной катастрофы в России. Чтобы сгладить эти последствия, социолог предложил институционализировать новую научную дисциплину – «Родиноведение», содержанием которой должны были стать **совокупные знания разных естественных и гуманитарных наук о стране.**

Обратим внимание на любопытные факты. В 1916 году в Омске появился «Учебник родиноведения для школ Западно-Сибирского учебного округа». Автор учебника – педагог, ученый, исследователь Западной Сибири, Алтая, Казахстана А.Н. Седельников. В предисловии он отметил, что новые программы географии и истории в мужских гимназиях требуют, чтобы изучение России было основой школьного образования. «Чтобы быть полезным для своей родины и государства, необходимо с ранних лет изучать свою родину: изучая ее, мы научимся более любить и ценить свое отечество» [5]. В учебник были включены разделы о населении, хозяйственной деятельности, поселениях,

постройках, торговых путях, почтовых и земских трактах и др.

Замысел А.Н. Седельникова заключался в том, чтобы объединить усилия краеведов, учителей и направить их активную деятельность на **целенаправленное воспитание в учениках патриотизма, любви к своей малой родине.** Идея П.А. Сорокина, напротив, отличалась стремлением вывести процесс воспитания патриотизма на качественно новый уровень – **научного осмысления «совокупных знаний»,** представляемых естественными и гуманитарными науками о стране [6].

Предложение П.А. Сорокина о научном подходе к воспитанию патриотизма не было понято ни столетие назад, ни позже. Сегодня в Амурской области под вывеской «интегрированного предмета» «Родиноведение» подается школьникам традиционное краеведение, включающее «географические, исторические, демографические, культурологические и экологические вопросы» [8]. Программа курса в 6–7-х классах общеобразовательных школ в рамках регионального компонента рассчитана на 68 часов. Авторы признают, что «новый курс “Родиноведение” более всего отражает сущность краеведения, то есть изучение своей малой родины, места рождения, проживания и созидания» [8].

Оригинальнее поступили депутаты законодательного собрания Владимирской области, принявшие закон «О региональном компоненте государственного образовательного стандарта общего образования Владимирской области». Обязательная часть регионального компонента запланирована в рамках курсов «Наш край» (начальная школа); «Основы православной культуры», «История Владимирского края», «География Владимирской области», «Основы безопасности жизнедеятельности», «Технология» (5–9 классы); «Русский язык» и «ОБЖ» (10–12 классы). В рамках факультативов в начальной школе предусмотрены «Родиноведение», «Литературное краеведение», «Экология и краеведение», «Преображение», «Семейное краеведение». В 8-м классе намечено изучать «Личность и экономику», в 9-м – «Предпринимательство»,

в 10–11-х классах – курсы «Российская модель экономики» и «Менеджмент».

При подобном наборе дисциплин, курсов, факультативов вряд ли можно достичь интеграции и преемственности знаний, необходимых для воспитания патриотизма, любви к Родине. Скорее всего, школьники смогут получить некоторые представления о разных предметах, не связанных между собой. У школьного учителя, как и у авторов программ, сформируется смутное представление о предмете «Родиноведение». А школьники будут вспоминать, что их учили «чему-нибудь» и, возможно (при отсутствии адекватных методик), – «как-нибудь».

В свою очередь, в вузах, где активизируется процесс социализации личности на качественно новом уровне, с реформами стали исчезать гуманитарные науки, а оставшиеся в базовом компоненте программ сведены к минимуму. В региональном компоненте настойчиво «навязываются» предметы, которые изучались в школе: «Основы православной культуры», «Религиоведение», «Краеведение», «Россиеведение», «Родиноведение» и др. Такой подход к гуманизации и гуманитаризации учебного процесса не имеет ничего общего с научным осмыслением «совокупных знаний», о котором писал П.А. Сорокин.

По уровню развития гуманитарных и естественных наук можно полагать, что в начале прошлого века была возможность структурировать процесс социализации в двух основных формах. Первая – начальная, определяющей целью которой является формирование у детей дошкольного и школьного возраста представления о локальной среде, ее составляющих – природе, человеку, обществе. Вторая форма – развитие индивида с представлениями о локальной среде после окончания школы. Целью процесса социализации в этот период являются расширение представлений человека о среде с ее элементами и углубление знаний как формы осуществления и систематизации результатов познавательной деятельности. Нынешние методы проб и ошибок в формировании патриотизма не позволяют четко разграничить возможности воспитательного

и образовательного потенциалов включенных в этот процесс социальных институтов. Более того, ныне действующий Закон об образовании деликатно обходит воспитательный процесс. А в типовом Положении о дошкольном образовательном учреждении основной функцией воспитателя определены уход за ребенком, обеспечение его безопасности и т. п. Воспитание рассматривается как дополнительная *услуга*, часто платная. Получается, воспитание патриотизма на ранней стадии социализации детей формально – не государственное дело, а забота родителей.

**Второй тупик – избыточность политизации процесса.** Исследователи отмечают, что радикальная трансформация ценностных ориентаций российской молодежи в последние два десятилетия преимущественно была направлена на вытеснение общественно значимых ценностей сугубо индивидуалистическими. В целом данная трансформация характеризуется утверждением технократической парадигмы и вытеснением гуманистических принципов [4, с. 126]. В течение последних 10 лет, по данным социологов, понятия «патриотизм» и «гражданственность» так и не приобрели свой смысл среди поколения, рожденного в начале 1990-х [9].

Соглашаясь с подобными выводами, во многом совпадающими с результатами наших исследований в регионе Европейского Севера России, обратим внимание на содержательные смыслы понятия «патриотизм». Исторически сложились мировоззренческие, религиозно-исторические, культурно-цивилизационные, государственно-правовые и другие концепции патриотизма как формы социокультурной и национальной идентификации.

Особенностью современного процесса социокультурной и национальной идентификации является избыточная политизация патриотизма. Речь идет о влиянии национал-патриотизма на политические процессы. А.М. Соколов в своем диссертационном исследовании выделяет группы партий, объединений, связавших в 1993–2003 годах патриотизм с идеей возрождения России, русского народа [7, с. 8]:

1. **Социал-патриоты.** Доминирующая идея партии – укрепление единства общества на основе гражданского патриотизма, сильной государственности; разрешение проблемы искусственно разделенных русских и др.

2. **Либералы.** Патриотизм в данном случае сводится к поддержке национально ориентированного капитала в экономике, укреплению многонациональной государственной политики, защите общечеловеческих ценностей, повышению политической культуры россиян, социальному обеспечению населения в рамках либерального реформизма. Используется пропаганда идей либеральной демократии, частной собственности, равенства возможностей всех членов общества, решения национального вопроса в рамках Конституции путем легитимации интересов русского народа и др.

3. **Националисты.** Патриотизм встраивается в партийную идеологию с различными оттенками – национал-социалистическую, национал-республиканскую, национал-большевистскую, национал-православную.

Нельзя не заметить, что подобные варианты патриотизма задают конфликтогенность личностного, национального и народного начал.

Источник данной конфликтогенности содержится, с одной стороны, в рационально-этикатическом («западном») понимании нации, отрицающем историческое, объединяющее многочисленные этносы предназначение русского народа. С другой стороны, – в отрыве идеи возрождения России от реальных, жизненно важных материальных и духовно-нравственных основ социализации человека, определяющих общественное сознание в целом и патриотизм в частности.

Подобная политизация чрезмерно размывает содержание понятия «патриотизм», что создает дополнительные трудности в воспитательном процессе.

**Третий тупик – потерянный человек.** В размышлениях о патриотизме в качестве носителя данного качества чаще всего выступает группа, общность, общество, реже – человек.

Родина для человека начинается с очага, дома, социума. Бессознательный *хабитус* – набор правил, реакций, способов действия – через практики воспитания в сложившихся традиционных формах жизни формирует человека как представителя рода. Именно первичный пространственно-временной континуум как базовый феномен «антропной реальности» наполняет человека базовыми и инструментальными ценностями, которые со временем в процессе социализации наполняются такими качествами, как патриотизм, любовь к Родине.

Обратим внимание на содержание «антропной реальности», в которой формируется человек, способный жить среди людей (личность). По мнению В.П. Щербакова, пространственно-временной континуум – это место бытия человека, не тождественное естественной среде, характерной для места обитания животных. «Мир человека является социокультурной реальностью, в которой природа “перекодирована” знаками социума и предстает как место труда, познания и общения, а также объект индивидуального восприятия» [10, с. 6]. Это означает, что «ручеек, с которого начинается Родина», воспринимается формирующимся человеком через призму другого человека, первичного социума.

Примечательно, что идея П.А. Сорокина о научном осмыслении «совокупных знаний» в «холистическом» варианте (целостность человеческого бытия) повторяется в категории Dasein («Бытие и время» М. Хайдеггера, 1927). По замыслу Хайдеггера, именно бытие-в-мире (in-der-Welt-Sein) служит основой и изначальным условием человеческого существования. В отличие от окружающего мира (das Umwelt) ближайший мир (Dasein) является основой и изначальным условием человеческого бытия. Изначальная вовлеченность человека в повседневную жизнь оказывается первичным отношением к миру, первичной характеристикой способа существования.

Хайдеггер очертил контуры повседневного бытия – модусы повседневной жизни: строить (bauen), жить (wohnen), мыслить (denken).

В границах этих модусов человек существует, обретает себя, овладевает пространством, формирует определенные ценности.

Таким образом, потерянный в многочисленных концепциях носитель патриотизма – человек – обнаруживается в локальной среде. Топология бытия человека «приземляет» его существование в нашем представлении и конкретизирует задачи разработки механизма, технологий воспроизводства важнейших социокультурных качеств – национально-патриотических и гражданских ценностей.

**Выход из тупика – возвращение к истокам ценностей и овладение социальными технологиями.** Рассматривая императив П.А. Сорокина о «совокупности знаний», зададимся вопросом: достижения каких наук в первую очередь следует использовать для воспитания патриотизма в вузах?

Исходя из здравого смысла, традиционной практики, назовем гуманитарные науки, которые непосредственно влияют на формирование социокультурных ценностей. Тогда решение задачи вроде бы упрощается: достаточно увеличить число гуманитарных дисциплин и объем учебного времени на преподавание этики, эстетики, психологии, истории, культурологии и т. п. Однако такой подход – еще один тупик в силу непрерывно возрастающего объема информации и ограниченных возможностей студента.

На наш взгляд, решение проблемы духовного воспитания, в т. ч. патриотического, прежде всего, состоит в *холистической стратегии* – целостности процесса целенаправленного воздействия на человека на всех стадиях социализации. Этот процесс можно рассматривать как коммуникацию. Для анализа элементов используем классическую модель Лассуэлла–Ядова.

В воспитательном процессе источником передачи информации – (КТО) – могут выступать отдельный человек, группа, общность, социальный институт. Содержание информации – (ЧТО) – отражено в прямой и массовой коммуникации. Форма передачи – (КАК) – означает используемые в коммуникационном процессе средства. Адресат – (КОМУ) – потребитель ин-

формации. Результат коммуникационного воздействия – (ЭФФЕКТ) – изменения в сознании, поведении человека.

Добавленный В.А. Ядовым к данной модели элемент условия – (СРЕДА), – на наш взгляд, играет принципиально важную роль в характеристике процесса социализации индивида. Суть в том, что именно первичная среда сохраняет определяющее воздействие (сочетание множества факторов влияния) на человека в семье, детском саду, школе, вузе, в трудовом коллективе и предопределяет синергетический эффект.

Используя модель коммуникации, можно создать технологии воспитательного процесса: сформулировать цель и задачи, уточнить субъект и объект, содержание, формы, эффективность, условия. Причем не обязательно замыкаться на массовой коммуникации, а в полной мере практиковать прямое общение. Как заметил в свое время Ю.А. Левада в дискуссии о коммуникациях, «дело не в том, дают ли массовые коммуникации какое-то новое содержание личности, а в том, *как* они ее организуют, какие структуры создают» [11, с. 24]. Сами технологии – например, «технология формирования управленческой культуры», «технологии коренного обновления в духовной среде», «технологии оздоровления национального самосознания», «технологии саморазвития личности» и др. – хорошо известны [3].

Модернизация социальных технологий, их привязка к локальной среде, к определенному объекту и субъекту – дело творческое, посильное для воспитателя, учителя, преподавателя вуза. И *повышение их роли как субъекта духовного воспитания – второй возможный путь возрождения патриотизма.*

В условиях перегрузки учебных программ, дефицита времени школьника, студента компенсировать издержки в духовном воспитании могут воспитатель, учитель, преподаватель. Любое занятие – урок, лекция, семинар – способно и должно содержать элементы духовного воспитания. Интеллект субъекта воспитания как форма социальной и интеллектуальной памяти обладает определенным социокультурным по-

тенциалом. В силу специфики профессиональных компетенций социокультурный потенциал гуманитариев и естественников отличается. Чтобы обеспечить востребованную на втором этапе воспитания патриотизма «совокупность гуманитарных и естественных знаний» (П.А. Сорокин), требуется соответствующее целенаправ-

ленное, систематическое повышение квалификации специалистов. И еще – адекватная мотивация их труда. А это уже проблема не социальных технологий, а скорее социальной политики государства, профессионализма и социальной ответственности, нравственности служащих управляющих структур.

### Список литературы

1. *Винокурова С.П.* Патриотизм // Социология: энцикл. Мн., 2003. С. 713.
2. *Грушин Б.* Мы, нас, нам, нами, о нас... // Сов. культура. 1989. 1 янв.
3. *Иванов В.Н.* Социальные технологии в современном мире. М.; Н. Новгород, 1995. 196 с.
4. *Казарина-Волшебная Е.К., Комиссарова И.Г., Турченко В.Н.* Парадоксы трансформации ценностных ориентаций российской молодежи // Социс. 2012. № 6. С. 126.
5. *Седельников А.Н.* Учебник родинovedения для школ Западно-Сибирского учебного округа. Омск, 1916.
6. *Согомонов А.Ю.* Судьбы и пророчества Питирима Сорокина // *Сорокин П.А.* Человек. Цивилизация. Общество: пер. с англ. / общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Согомонов. М., 1992. С. 11.
7. *Соколов А.М.* Национально-патриотическая идентичность и идентификация. URL: <http://ru.znatock.com/docs/index-36125.html?page=2> (дата обращения: 14.04.2014).
8. *Титаренко А.Ф., Титаренко Т.И.* Интегрированные программы регионального компонента. Программа «Родинovedение». URL: <http://referat.znate.ru/text/index-6818.html> (дата обращения: 11.04.2014).
9. *Федоров В.* Патриотизм у россиян – в прошлом // Моск. комс. 2010. 5 июля. URL: <http://www.mk.ru/politics/article/2010/07/04/514036-patriotizm-u-rossiyan-v-proshlom.html/> (дата обращения: 11.04.2014).
10. *Щербаков В.П.* Социокультурные механизмы становления человека: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. СПб., 2008. 16 с.
11. *Ценностные ориентации личности и массовая коммуникация: материалы встречи социологов II, Кязрику, 1967.* Тарту, 1968. 209 с.

### References

1. Vinokurova S.P. Patriotizm [Patriotism]. *Sotsiologiya: entsikl.* [Sociology: Encyclopedia]. Minsk, 2003, p. 713.
2. Grushin B. My, nas, nam, nami, o nas... [We, Us, to Us, by Us, about Us...]. *Sovetskaya kul'tura*, 1 January 1989.
3. Ivanov V.N. *Sotsial'nye tekhnologii v sovremennom mire* [Social Technology in the Modern World]. Moscow, Nizhny Novgorod, 1995. 196 p.
4. Kazarina-Volshebnyaya E.K., Komissarova I.G., Turchenko V.N. Paradoxy transformatsii tsennostnykh orientatsiy rossiyskoy molodezhi [Paradoxes of Value Orientations Transformation of the Russian Youth]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2012, no. 6, p. 126.
5. Sedel'nikov A.N. *Uchebnik rodinovedeniya dlya shkol Zapadno-Sibirskogo uchebnogo okruga* [Native Studies Textbook for the Schools of the West Siberian School District]. Omsk, 1916.
6. Sogomonov A.Yu. Sud'by i prorochestva Pitirima Sorokina [The Fortunes and Prophecies of Pitirim Sorokin]. Sorokin P.A. *Chelovek. Tsivilizatsiya. Obshchestvo* [Man. Civilization. Society]. Moscow, 1992, p. 11.
7. Sokolov A.M. *Natsional'no-patrioticheskaya identichnost' i identifikatsiya* [National-Patriotic Identity and Identification]. Available at: <http://ru.znatock.com/docs/index-36125.html?page=2> (accessed 14 April 2014).
8. Titarenko A.F., Titarenko T.I. *Integrirrovannye programmy regional'nogo komponenta. Programma "Rodinovedenie"* [Integrated Regional Component Programs. National Studies Program]. Available at: <http://referat.znate.ru/text/index-6818.html> (accessed 11 April 2014).
9. Fedorov V. *Patriotizm u rossiyan – v proshlom* [Russian Patriotism Is a Thing of the Past]. *Moskovskiy komsomolets*, 5 July 2010. Available at: <http://www.mk.ru/politics/article/2010/07/04/514036-patriotizm-u-rossiyan-v-proshlom.html/> (accessed 11 April 2014).
10. Shcherbakov V.P. *Sotsikul'turnye mekhanizmy stanovleniya cheloveka: avtoref. dis. ... d-ra filoz. nauk* [Sociocultural Mechanisms of Human Development: Dr. Philos. Sci. Diss. Abs.]. St. Petersburg, 2008. 16 p.