

УДК 340

ЧЕРТОВА Надежда Андреевна, доктор юридических наук, профессор, директор юридического института Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова. Автор более 50 научных публикаций

ЮРИНСКАЯ Ирина Сергеевна, соискатель кафедры теории и истории государства и права юридического института Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова. Автор 9 научных публикаций

МЕХАНИЗМ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Статья посвящена теоретической характеристике принятия решения как стадии правоприменения. Актуальность данной темы обусловлена зависимостью результативности правоприменительной деятельности судебных органов и действенности правовой системы в целом от качества судебных решений. Принятие судебного решения рассматривается как ключевая стадия правоприменительного процесса. В статье рассмотрена взаимосвязь механизма принятия судебного решения с механизмом правоприменения, взаимодействие их структурных компонентов. Механизм принятия судебного решения обеспечивает соотнесение жизненного случая с регулирующими данными общественные отношения принципами и нормами права, формулирование итогового вывода суда по делу. Обосновано, что понятие правоприменения по своему содержанию шире понятия процесса принятия судебного решения, поскольку включает не только мыслительный процесс правоприменителя, но и действия и объяснения других участников судебного процесса. У суда отсутствует единый алгоритм действий, в каждом конкретном случае правоприменитель сам выбирает средства достижения результата, при этом обязательным условием является следование правовым предписаниям. Представлена классификация судебных решений по основаниям, характеризующим процесс их принятия, которая способствует более четкому пониманию строения и механизма процесса принятия судебных решений. Выделены этапы детерминации мыслительного процесса судьи, включающие определенный комплекс действий субъекта принятия решения. Методологии принятия судебного решения предполагают помимо методов, имеющих общенаучный характер, наличие специальных методов интеллектуально-волевой деятельности судьи, с помощью которых возможно осуществить поиск оптимального решения. Понимание единства содержания процесса принятия судебного решения и его результата позволяют выяснить генезис судебного акта как объективированного выражения интеллектуально-волевой деятельности правоприменителя. Рассмотренные вопросы актуальны и существенны для совершенствования теории и практики правоприменения судом.

Ключевые слова: *судебное решение, правоприменение, структура процесса принятия судебного решения, классификация судебных решений, методы принятия судебного решения.*

Проблема принятия судебных решений все больше актуализируется в силу того, что эффективность данной стадии является условием результативности правоприменительной деятельности судебных органов и повышает действенность правовой системы в целом. На значимость

этого этапа обращает внимание А.В. Аверин, указывая, что «решение дела – не простая рядовая стадия процесса применения права, это стадия, которая занимает центральное положение, характеризует само применение как таковое, от него зависит последующее развитие правовых отношений» [1, с. 91]. Теоретическую актуальность и практическую значимость изучения теории и практики принятия решений применительно к уголовному судопроизводству отмечала П.А. Лупинская [2, с. 3].

Судебное решение часто упоминается в юридической литературе в качестве синонима акта применения. Данное обстоятельство обусловлено двойственной природой терминов «акт» и «решение», под которыми понимается как юридический документ, так и деятельность по его принятию [3, с. 7]. В соответствии с подходом, предложенным М.А. Гурвичем, судебное решение рассматривается в двух самостоятельных аспектах: как акт правосудия и как процессуальный документ, его оформляющий [4, с. 6]. На это обращал внимание С.С. Алексеев, формулируя дефиницию этого понятия, под которым он понимает «индивидуальное, государственно-властное веление (предписание), вынесенное в результате решения юридического дела, ... само правоприменительное действие, взятое с внешней стороны, со стороны результата решения» [5, с. 68].

С учетом методологических особенностей изучения процесса принятия судебного решения как стадии правоприменения его можно оправданно представить в виде результата мыслительного процесса правоприменителя, содержащего ответы на правовые вопросы, итога его интеллектуальных познаний, которое в дальнейшем находит внешнее выражение в судебном акте. Таким образом, следует различать принятие решения как действие и решение как результат действия, которое получает внешнее объективированное выражение посредством объединения содержательной и формальной стороны процесса принятия решения.

Принятие судебного решения представляет собой относительно самостоятельную ключевую

стадию правоприменения, которая включает интеллектуально-волевою деятельность судьи, направленную на разрешение судебного дела и вынесение судебного акта посредством осуществления выбора на основе познания и оценки установленных фактических обстоятельств и сопоставления их с подлежащими применению принципами и нормами права. Принятие судебного решения обусловлено и в то же время ограничено правовыми и фактическими основаниями, устанавливаемыми в ходе предшествующих двух стадий правоприменения. Единый процесс правоприменения разбивается на ряд стадий условно с целью более эффективного изучения правоприменительного процесса, тогда как на практике применение права осуществляется посредством одновременного обращения к фактам и к принципам и нормам права, составляющим основу судебного решения.

Связанная с установлением правовой основы необходимость толкования нормы права, применения институтов аналогии, обобщающих и многозначных понятий, оценочных понятий порождает трудности принятия судебного решения. К числу фактических оснований принятия решения относятся определение круга доказательств и оценка доказательств в совокупности.

Судебное решение должно быть предметом исследования не только с точки зрения юридической техники его оформления, но и с позиции процесса его подготовки, механизма его принятия.

Особенности процесса принятия судебных решений во многом определяют соответствующий, относительно устойчивый механизм принятия решений, предполагающий наличие достаточно алгоритмизированных действий. Другими словами, он служит целям воплощения принципов и норм права в действительность и отражает специфику, демонстрирующую характер, способ принятия судебных решений.

Механизм принятия судебного решения является составной частью механизма правоприменения, в свою очередь механизм правоприменения наряду с механизмами соблюдения, использования и исполнения является составной частью механизма реализации права. Данные

механизмы объединяет общая цель, которая сводится к воплощению принципов и норм права в фактическое поведение субъектов, однако различны средства и методы ее достижения.

Под механизмом правоприменения О.А. Чванов понимает совокупность взаимообусловленных и взаимосвязанных правовых средств, используемых государством, его органами, должностными лицами, а также общественными объединениями в целях обеспечения законного, справедливого и обоснованного применения права в соответствии с волей законодателя [6, с. 55]. При этом правовые средства в общей теории права определены как совокупность правовых установлений (инструментов) и форм правореализационной практики, с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов права и обеспечивается достижение социально полезных целей [7, с. 67]. К признакам правовых средств относятся их базирование на правовых нормах, юридическая форма и правовые последствия [7, с. 67].

В качестве основных элементов механизма правоприменения, понимаемого в узком смысле, О.А. Чванов выделяет: субъект, обладающий властными полномочиями; того, к кому применяется правовая норма, – субъект, занимающий в данных отношениях подчиненное положение; процедуру правоприменения, стадийность и технологию данного процесса, последовательность действий; норму права, ее диспозицию или санкцию. В широком смысле правоприменение включает возникающие отношения между субъектами и участниками правоприменения, а также различные виды деятельности, сопровождающие процесс применения правовых норм [6, с. 56].

Аргументируя необходимость выделения в правоприменении объективной и субъективной стороны, Н.Н. Вопленко указал, что «рассмотрение правоприменительного процесса с субъективной стороны позволяет глазами самого правоприменителя проследить последовательность развития его интеллектуально-волевой деятельности по юридической квалификации рассматриваемого дела и принятия решения. При этом исследованию подлежит внутренне психо-

логическое отношение субъекта к обстоятельствам дела и реализуемым правовым предписаниям, которое выражается в последовательно совершаемых актах юридически значимого поведения» [8, с. 57]. Соответственно, правоприменение с объективной стороны рассматривается «в виде соответствующей требованиям определенной юридической процедуры, системы взаимосвязанных правоприменительных действий и операций, составляющих определенные процессуально необходимые ступени или этапы правоприменительных производств по отдельным категориям юридических дел» [6, с. 73].

Как подчеркивают В.В. Лазарев и И.П. Левченко, «в механизме применения права и управления его осуществлением объективная и субъективная стороны отражают не только индивидуальные (личностные) признаки реализации правовых предписаний каждым участником правоприменительного процесса, но и интегральные признаки и свойства совокупной деятельности множества лиц, участвующих в правоприменении в том или ином социально-правовом качестве» [9, с. 19]. Такая точка зрения ученых, согласно которой субъективная сторона судебного правоприменения включает интеллектуальную деятельность не только судьи, но и других участников правоприменительного отношения, представляется более обоснованной.

Вместе с тем Н.Г. Колотов, рассматривая процесс принятия решения как стадию применения норм права, также выделяет объективную и субъективную стороны. Объективная сторона, по мнению автора, включает совокупность связей и обстоятельств, существующих вне сознания и независимых от воли правоприменяющего субъекта, в частности законы, факты, имеющие юридическое значение, нормы права и принципы их применения. Субъективная сторона представляет собой отражение объективного в сознании правоприменителя [10, с. 9].

Теоретически более обоснованным представляется выделение объективной и субъективной стороны в правоприменении в целом, тогда как принятие решения как стадия правоприменения характеризуется только субъективными

процессами. Несмотря на то, что деятельность судьи предполагает «взаимодействие с другими участниками правоприменительного процесса, обязанными и управомоченными субъектами» [10, с. 10], такое взаимодействие осуществляется на протяжении двух предшествующих стадий применения права: установлении правовой и фактической основ, тогда как стадия принятия решения включает только результаты познания правоприменителем объективной действительности.

Механизм принятия судебного решения можно определить как совокупность средств, упорядочивающих и направляющих интеллектуально-волевою деятельность судьи.

Исследование механизма принятия судебного решения позволяет выявить следующие элементы в его структуре: вопрос, требующий разрешения, фактические обстоятельства, принципы и нормы права, цели, методы, правовое сознание, альтернативы и само решение как выбор альтернативы.

Структура принятия судебного решения подразумевает не простую сумму элементов, она позволяет проследить взаимосвязь между этими элементами, которую можно охарактеризовать через понятия цели, средства, результата и самого процесса.

Теоретическое изучение элементов процесса принятия судебного решения позволяет выявить причины принятия неправильных решений объективного и субъективного порядка, снижающих эффективность правосудия и нарушающих права и интересы граждан.

Анализ структуры принятия судебного решения – достаточно непростая задача, поскольку элементы данной системы находятся в отношениях тесной взаимосвязи и взаимообусловленности как друг с другом, так и с элементами механизма правоприменения. Стоит учитывать, что структура механизма принятия решения отражает те же аспекты, что и механизм правоприменения, но уже специфического, лишь ему свойственного характера. Общим у них является то, что они служат целям воплощения юридических требований в фактическом поведении субъектов, однако, являясь целенаправленной

деятельностью, процесс принятия решения преследует более конкретные цели. Для понимания значимости поставленных целей их можно разделить на общие и частные. Поскольку принятие решений осуществляется на разных стадиях судебного рассмотрения дела, в качестве общей цели выступает необходимость разрешения дела по существу, тогда как частная цель направлена на решение конкретного вопроса. Например, при отложении судебного разбирательства частной целью может служить получение дополнительных доказательств.

Если под объектом правоприменительного механизма понимаются общественные отношения, подвергающиеся воздействию государственно-властного метода, то процесс принятия судебного решения, будучи составной частью механизма правоприменения, имеет в своей структуре предмет воздействия, который включает конкретный вопрос, требующий разрешения.

Особого внимания заслуживают методы принятия решения. Выбор определенных методов зависит от условий и обстоятельств, а его результат должен способствовать эффективному достижению целей защиты прав и интересов личности, общества и государства.

Эффективное принятие судебного решения возможно только при условии согласованности элементов структуры данного процесса, в связи с чем понимание решения как единства составляющих его элементов играет положительную роль в регулировании общественных отношений.

Решение вопроса о специфике принятия судебного решения предполагает изучение роли правосознания в детерминации выводов судьи в ходе разрешения судебного дела. В рамках принятия решения осуществляется взаимодействие правосознания правоприменителя с принципами и нормами права и конкретной жизненной ситуацией, характеризующее причинные связи между фактическими обстоятельствами и правовыми последствиями. В литературе достаточно внимания уделено вопросам изучения профессионального правосознания, под которым понимается «...обусловленная спецификой социальной роли и юридической

деятельности профессионально формируемая система правовых идей, взглядов, чувств, ценностных ориентаций, определяющих образ жизни и мотивы поведения в служебной сфере представителей юридической профессии» [11, с. 28]. Законность и справедливость принятого решения во многом зависит от уровня профессионального правосознания правоприменителя. Принятие решения как интеллектуально-волевой процесс через правовые установки и ценностные ориентации включает формирование у правоприменителя собственного убеждения в конкретном деле, которое побуждает его к определенным действиям.

Повышение уровня правосознания и научных знаний способно преодолеть профессиональную деформацию, порождающую стереотипное поведение в основе принимаемого решения, игнорирующее специфику конкретного жизненного случая.

Механизм принятия решения можно рассматривать исходя из различных позиций. С позиции статичности главное внимание уделяется структуре и организации принятия решения, тогда как в динамике исследуется процесс эволюции мыслительно-познавательной деятельности судьи.

Судебный процесс проходит следующие стадии: а) предварительное изучение материалов дела на стадии возбуждения дела, б) подготовка дела к судебному разбирательству, в) исследование доказательств в ходе судебного разбирательства, г) судебные прения, д) принятие решения.

Разделение процесса принятия решения на этапы позволяет проследить динамику развития познавательной деятельности правоприменителя в судебном процессе. В процессе принятия судебного решения можно выделить следующие этапы, на протяжении которых происходит соответствующая детерминация мыслительного процесса судьи: понимание проблемы и уяснение цели и задачи в конкретном иске в соответствии с предметом заявленного требования; выбор методов и средств решения проблемы, которые могут быть использованы в ходе судебного разбирательства; разработка альтернативных вариантов

решения задачи; оценка альтернатив и выбор наилучшей альтернативы в соответствии с целью и задачами правоприменения; прогнозирование последствий принятого решения в регулировании общественных отношений.

С методологической точки зрения сущность решения отражает волевое действие правоприменителя, включающее выбор цели и адекватных средств для ее достижения. Правильность такого выбора обусловлена профессионализмом правоприменителя, что в конечном итоге определяет эффективность процесса принятия судебного решения. На выбор как существенный признак решения обращает внимание П.А. Лупинская, полагая, что выбор предполагает ответ на вопросы, что установлено и какое действие или поведение следует выбрать с учетом установленных данных [2, с. 19].

Трудность формирования итогового вывода состоит в том, что каждый фактор, от которого зависит выбор, имеет обособленный механизм образования, свою структуру. Как отмечает Г.И. Бушуев, «принятие судьями решения по существу дела и составление приговора – результат практического взаимодействия знаний, умения, способностей, опыта судей, реального проявления их личных качеств, убеждений, жизненной позиции» [13, с. 104]. Каждая из таких ситуаций требует специально подобранной совокупности методов для всестороннего исследования предмета спора, выбор которых зависит как от рациональных, так и иррациональных аспектов человеческой деятельности.

Выделение оснований и анализ видов судебных решений с точки зрения процесса их принятия способствует наиболее полному раскрытию содержания этого сложного правоприменительного действия, что в свою очередь является условием более эффективного использования научных разработок в практической деятельности судебных органов.

Существуют различные классификации актов правоприменения, в частности по отрасли законодательства, наименованию, функциям, юридическим последствиям. В рамках изучения принятия судебного решения как стадии

правоприменения имеет значение классификация судебных решений по основаниям, характеризующим процедуру их принятия.

От сроков принятия решения зависит функциональное значение решения. С этой точки зрения решения можно классифицировать на начальные, промежуточные и итоговые в зависимости от стадии судебного процесса. Иными словами, принятие решения не сводится к единичному случаю, оно представляет собой многостадийную и многократную последовательность разрешения конкретных вопросов на протяжении всего судопроизводства, итог которых будет выражен в резолютивной части судебного акта.

По уровням принятия судебных решений их можно классифицировать на интуитивные, логические и рациональные, каждый из которых характеризует различный уровень знаний об исследуемых фактических обстоятельствах.

Интуитивное прогнозирование основывается на интуиции, т. е. внезапном, часто безотчетном «озарении», которое приходит из глубин жизненного и профессионального опыта. На значимость интуиции в производстве по делу обращает внимание Д.Б. Абушенко: «Логика, конечно же, присутствует при свободной оценке, но сами логические механизмы начинают использоваться уже после того, как правоприменителем интуитивно сделан вывод о доказательственной силе того или иного доказательства» [14, с. 141]. Интуитивные решения принимаются без сравнения между собой достоинства и недостатков каждой альтернативы, без логического обоснования и рационального мышления. Интуиция как вид мыслительной деятельности способствует формулированию версий, но не составляет основание для принятия решения.

Знания и опыт переводят интуитивное решение на более обоснованный уровень (логические решения). Формально-логическая конструкция используется для прогноза возможных последствий альтернатив и их обоснования с помощью логических правил.

Рациональные решения являются результатом многоэтапного аналитического процесса. Вместе с тем рациональный выбор не исключает

использование логики и интуиции, которые всегда активно вовлечены в процесс принятия решений. Таким образом, в процессе принятия судебного решения сочетаются все эти уровни.

По степени разработанности процесса принятия решения выделяются рутинные, селективные, адаптационные и инновационные решения. Эти термины, используемые для описания управленческих решений, применимы и к судебной деятельности в зависимости от наличия или отсутствия стандартных методик принятия решений.

Рутинные решения характеризуются хорошо известными способами действий для разрешения возникшей проблемы. Такие запрограммированные решения, типичные для неоднократно повторяющихся ситуаций, принимаются в соответствии с ранее выработанной правоприменителем определенной последовательностью этапов. Однако повторяющиеся ситуации в судебной практике встречаются достаточно редко, при этом даже схожие ситуации могут включать уникальные обстоятельства. Новые или уникальные ситуации требуют от правоприменителя разработки новых процедур принятия решения.

В отличие от рутинных селективные решения предполагают выбор одной альтернативы из определенного набора способов действий. В этом случае предполагается, что множество альтернатив задано и хорошо известно лицу, принимающему решение, от него требуется всего лишь выбрать одну из них.

Адаптивные решения принимаются в условиях, когда ситуация изменяется, и поэтому требуется некоторая модификация известных вариантов с учетом особенностей новой ситуации.

Наиболее сложными являются инновационные решения, которые принимаются в условиях, когда проблема не может быть решена с помощью известных способов действий или их модификаций и требует разработки принципиально новых решений, не используемых ранее.

В практической судебной деятельности невозможно отнести то или иное решение к одному из указанных «чистых» типов, как правило,

они являются комбинированными. Например, правоприменитель при рассмотрении дела с применением рутинной методики может отклониться от нестандартной методики, с другой стороны, даже в самых сложных ситуациях, возникающих впервые, могут оказаться полезными стандартные методики и правила выбора, применявшиеся ранее.

Поскольку все рациональные действия в области принятия судебных решений соседствуют со стихийными процессами, необходимо согласование используемых алгоритмизированных и стихийных практик.

Последствия судебного решения, формализованные в правоприменительном акте, должны быть исполнимыми, т. е. подлежать фактической реализации в материально-правовом смысле. По этому признаку можно выделить два типа реше-

ний: допустимые и недопустимые. Для предотвращения возникновения трудностей с реализацией решения необходимо заранее предвидеть влияние всех факторов внешней и внутренней среды, выступающих в роли ограничений. Принятое без учета таких ограничений судебное решение не имеет практической ценности, что приводит к профанации цели правосудия. Именно на стадии принятия судебного решения выражается прогностический эффект правоприменительного процесса.

Рассмотрение механизма принятия судебных решений, уяснение особенностей структурных элементов и их функционирования способствуют выявлению недостатков правоприменительной деятельности и разрешению возникающих вопросов по оптимизации работы судей, разработке соответствующих рекомендаций.

Список литературы

1. *Аверин А.В.* Судебное правоприменение и формирование научно-правового сознания судей: проблемы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2004.
2. *Лупинская П.А.* Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М., 1976.
3. *Хахалева Е.В.* Обоснованность решения суда общей юрисдикции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005.
4. *Гурвич М.А.* Решение советского суда в исковом производстве. М., 1955.
5. *Алексеев С.С.* Общая теория социалистического права. Свердловск, 1966. Вып. 4.
6. *Чванов О.А.* Механизм правоприменения: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1995.
7. *Малько А.В., Шундииков К.В.* Цели и средства в праве и правовой политике. Саратов, 2003.
8. *Вопленко Н.Н.* Социалистическая законность и применение права / под ред. М.И. Байтина. Саратов, 1983.
9. *Лазарев В.В., Левченко И.П.* Правоприменительная деятельность органов внутренних дел. М., 1989.
10. *Колотов Н.Г.* Принятие решения как стадия процесса применения норм права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1980.
11. *Вопленко Н.Н.* Профессиональное правосознание юриста // Вестн. Волгоград. гос. ун-та. Сер. 5: Политика, социология, право. 1999. Вып. 2. С. 26–33.
12. *Бушуев Г.И.* Судья в уголовном процессе. М., 1994.
13. *Абушенко Д.Б.* Судебное усмотрение в гражданском и арбитражном процессе. М., 2002.

References

1. *Averin A.V.* *Sudebnoe pravoprimerenie i formirovanie nauchno-pravovogo soznaniya sudey: problemy teorii i praktiki*: dis. ... d-ra yurid. nauk [Judicial Enforcement and the Formation of the Scientific and Legal Consciousness of Judges: Issues of Theory and Practice: Dr. Jurid. Sci. Diss.]. Saratov, 2004.
2. *Lupinskaya P.A.* *Resheniya v ugovnom sudoproizvodstve. Ikh vidy, sodержanie i formy* [Decisions in Criminal Proceedings. Their Types, Forms and Content]. Moscow, 1976.
3. *Khakhaleva E.V.* *Obosnovannost' resheniya suda obshchey yurisdiktsii*: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk [Validity of Decisions of the Court of General Jurisdiction: Cand. Jurid. Sci. Diss. Abs.]. Saratov, 2005.
4. *Gurvich M.A.* *Reshenie sovetского suda v iskovom proizvodstve* [Decisions of the Soviet Court in Adversary Proceedings]. Moscow, 1955.

5. Alekseev S.S. *Obshchaya teoriya sotsialisticheskogo prava* [General Theory of Socialist Law]. Sverdlovsk, 1966. Iss. 4.
6. Chvanov O.A. *Mekhanizm pravoprimereniya: dis. ... kand. yurid. nauk* [Enforcement Mechanisms: Cand. Jurid. Sci. Diss.]. Saratov, 1995.
7. Mal'ko A.V., Shundikov K.V. *Tseli i sredstva v prave i pravovoy politike* [Ends and Means in Law and Legal Policy]. Saratov, 2003.
8. Voplenko N.N. *Sotsialisticheskaya zakonnost' i primenenie prava* [Socialist Rule of Law and Enforcement]. Saratov, 1983.
9. Lazarev V.V., Levchenko I.P. *Pravoprimeritel'naya deyatelnost' organov vnutrennikh del* [Law Enforcement by Internal Affairs Agencies]. Moscow, 1989.
10. Kolotov N.G. *Prinyatie resheniya kak stadiya protsessa primeneniya norm prava: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Decision-Making as a Stage of Administration of the Law]. Sverdlovsk, 1980.
11. Voplenko N.N. Professional'noe pravosoznanie yurista [Professional Legal Awareness of a Lawyer]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 5: Politika, sotsiologiya, pravo*, 1999, iss. 2, pp. 26–33.
12. Bushuev G.I. *Sud'ya v ugolovnom protsesse* [Judge in a Criminal Trial]. Moscow, 1994.
13. Abushenko D.B. *Sudebnoe usmotrenie v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse* [Judicial Discretion in Civil and Arbitration Proceedings]. Moscow, 2002.

Chertova Nadezhda Andreevna

Institute of Law, Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov (Arkhangelsk, Russia)

Yurinskaya Irina Sergeevna

Institute of Law, Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov (Arkhangelsk, Russia)

THE MECHANISM OF ADOPTING A JUDICIAL DECISION: THEORETICAL ASPECTS

The article dwells on decision-making as a stage of judicial enforcement. This topic is important due to the fact that judicial enforcement and the efficiency of the legal system as a whole largely depend on the quality of court decisions. Adoption of a judicial decision is seen as a key stage of the enforcement process. The article examines the relationship between the mechanisms of decision-making and judicial enforcement, as well as the interaction of their structural components. The mechanism of adopting a judicial decision allows the judge to correlate the real case with the applicable principles and rules of law and reach the final decision. We prove that the notion of enforcement is wider than the concept of judicial decision-making, as it includes both the mental process of the law enforcer and the actions and explanations of other participants in the case. The court has no unified algorithm of actions and in each case the judge is the one to choose the means of achieving the result, while following prescriptions of law. Further, we present a classification of judicial decisions by the grounds in the process of their making, which contributes to a better understanding of the structure and mechanism of adopting a judicial decision. In addition, we name the stages of determination of the judge's mental process, which include a certain set of actions. In addition to general scientific methods, the methodologies of judicial decision-making suggest special methods of intellectual and volitional activity of the judge helping him/her to find the best solution. Understanding the unity of the content of judicial decision-making and its results allows one to trace the genesis of the judicial act as an objectified expression of the intellectual and volitional activity of the judge. The above issues are essential to improve the theory and practice of judicial enforcement.

Keywords: *judicial decision, judicial enforcement, structure of judicial decision-making, classification of judicial decisions, methods of adopting a judicial decision.*

Контактная информация:

Чертова Надежда Андреевна

адрес: 163002, г. Архангельск, просп. Ломоносова, д. 58;

e-mail: chertova@narfu.ru

Юринская Ирина Сергеевна

адрес: 163002, г. Архангельск, просп. Ломоносова, д. 58;

e-mail: irinajurinskaja@mail.ru