

2. Альманах Ассоциации исследователей Гражданской войны в России. Вып. 6. Столетие Гражданской войны в России, ее исторические уроки и историческая память. Архангельск: САФУ, 2025. 184 с.
3. Ключевые проблемы Русской революции в историографии сегодняшнего дня. СПб.: ЛЭТИ, 2024. 312 с.
4. Булдаков В.П., Леонтьева Т.Г. Война, породившая революцию. Россия, 1914–1917 гг. М.: Новый хронограф, 2015. 720 с.

## References

1. Buldakov V.P. (ed.). *History of Russia. Vol. 11. Empire, War, Revolution. 1914–1917*. Moscow, 2024. Book 1. From the War to the Collapse of the Empire. 959 p. Book 2. From the Collapse of the Empire to the Civil War. 783 p. (in Russ).
2. *Al'manakh Assotsiatsii issledovateley Grazhdanskoy voyny v Rossii. Vyp. 6. Stoletie Grazhdanskoy voyny v Rossii, ee istoricheskie uroki i istoricheskaya pamyat'* [Literary Miscellany of the Association of the Civil War in Russia Scholars. Iss. 6. Centenary of the Civil War in Russia, Its Historical Lessons and Historical Memory]. Arkhangelsk, 2025. 184 p.
3. *Klyuchevye problemy russkoy revolyutsii v istoriografii segodnyashnego dnya* [Key Problems of the Russian Revolution in Today's Historiography]. St. Petersburg, 2024. 312 p.
4. Buldakov V.P., Leont'eva T.G. *Vojna, porodivshaya revolyutsiyu. Rossiya, 1914–1917* [The War That Gave Rise to a Revolution. Russia, 1914–1917]. Moscow, 2015. 720 p.

### Информация об авторе

**В.В. Калашников** – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории культуры, государства и права Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина) (адрес: 197022, Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д. 5).

### Information about the author

**Vladimir V. Kalashnikov**, Dr. Sci. (Hist.), Prof., Prof. at the Department of History of Culture, State and Law, Saint Petersburg Electrotechnical University (address: ul. Professora Popova 5, St. Petersburg, 197022, Russia).

Научная статья

УДК 94(47).084.2:930

DOI: 10.37482/2687-1505-V471

## Отечественная многопартийность в 1917 году в освещении 11-го тома академической «Истории России»

### Алексей Юрьевич Суслов

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия,  
e-mail: [fsgtkstu@yandex.ru](mailto:fsgtkstu@yandex.ru), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2926-8102>

**Аннотация.** В статье подвергнуто анализу рассмотрение истории российских политических партий в 1917 году на страницах 11-го тома академической «Истории России». Раскрывается значение этого издания для развития отечественной исторической науки и образования. Особое внимание уделено представленным в названном томе обзору историографии и исследованию истории партий конституционных

© Суслов А.Ю., 2025

демократов, социал-демократов-меньшевиков, социалистов-революционеров, анархистов, левых эсеров и максималистов. Отмечается роль партийных лидеров в революционном процессе. Делается вывод о дискуссионности утверждений авторов 11-го тома о роли и значении партий в 1917 году, методологии их исследования; о недостаточности научного анализа истории российской многопартийности; об отсутствии полноценного понимания роли партий в развитии революционного процесса.

**Ключевые слова:** 11-й том «Истории России», историография, Российская революция 1917 года, революционный процесс, политические партии в 1917 году, история российской многопартийности

**Для цитирования:** Суслов, А. Ю. Отечественная многопартийность в 1917 году в освещении 11-го тома академической «Истории России» / А. Ю. Суслов // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2025. – Т. 25, № 6. – С. 22–26. – DOI: 10.37482/2687-1505-V471.

Original article

## Russian Multi-Party System of 1917 in Volume 11 of the *History of Russia*

Aleksei Yu. Suslov

Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia,

e-mail: [fsgtkstu@yandex.ru](mailto:fsgtkstu@yandex.ru), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2926-8102>

**Abstract.** This article analyses the study of the history of Russian political parties in volume 11 of the *History of Russia*. The importance of this publication for the development of Russian historical science and education is considered. Special attention is given to the review of historiography as well as the history of Constitutional Democrats, Social Democrats (Mensheviks), Socialist Revolutionaries, anarchists, Left Socialist-Revolutionaries and Maximalists as presented in the volume. The role of party leaders in the revolutionary process is pointed out. A conclusion is drawn on the controversial nature of the claims made by the volume's authors about the role and significance of parties in 1917 and on their methodology as well as insufficient scientific analysis of the history of the Russian multi-party system and incomplete picture of the role of parties in the development of the revolutionary process.

**Keywords:** volume 11 of the *History of Russia*, historiography, Russian Revolution of 1917, revolutionary process, political parties in 1917, history of the Russian multi-party system

**For citation:** Suslov A.Yu. Russian Multi-Party System of 1917 in Volume 11 of the *History of Russia*. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2025, vol. 25, no. 6, pp. 22–26. DOI: 10.37482/2687-1505-V471

Институт российской истории Российской академии наук с 2013 года по поручению президента Российской Федерации В.В. Путина приступил к подготовке 20-томной «Истории России». Авторский коллектив многотомника включает более 400 ученых из различных научных организаций: высших учебных заведений, музеев, архивов из десятков регионов России.

В настоящее время вышло в свет несколько томов этого издания.

Анализируемый том «Империя, война, революция. Россия, 1914–1917 годы» (в 2 книгах) [1, 2] посвящен военно-революционным событиям 1914–1917 годов в истории России и Европы. Первая его часть охватывает время от начала Первой мировой войны до падения

самодержавия. Вторая – посвящена попыткам утверждения нового строя, обернувшегося победой большевиков и началом Гражданской войны в России. Ответственным редактором и основным автором тома является доктор исторических наук В.П. Булдаков. Отдельные главы написаны В.Б. Аксеновым, С.М. Исхаковым, Д.Ю. Козловым, Т.Г. Леонтьевой, С.Г. Нелиповичем.

В этой статье мы рассмотрим лишь один, но довольно важный аспект из всего многообразия тем, затронутых во 2-й книге 11-го тома, которая называется «От развала империи к Гражданской войне»: историю российской многопартийности в 1917 году. Именно в этот период политические партии в России переживали свой расцвет: резко выросла их численность, они выпускали массу печатной продукции и активно участвовали в выборах различного уровня – от муниципальных до общенациональных (в Учредительное собрание).

Во введении «Война, власть, народ в 1917 году: эволюция представлений историков» (авторы – В.Б. Аксенов, В.П. Булдаков) сразу задается вектор оценок историографии – современное обществоведение «склонно скользить по поверхности» внешних событий вместо проникновения в суть одного из «главных тектонических сдвигов» российской истории. «Политическое» представление о революции, «прогрессистское мировосприятие», по их мнению, поставило российскую революцию в «ложный компаративистский ряд». В итоге, как утверждают указанные авторы, «...качественно новое понятие “Великая российская революция” усваивается с трудом. Многие авторы, включая западных, все еще видят события 1917 г. в партийно-политическом свете» [2, с. 6–7]. Фактически во введении анализ историографии часто заменяется изложением собственных взглядов авторов на революционный процесс 1917 года. Они объясняют, как надо изучать историю крестьянства, солдат, рабочего класса, народов России и др., вместо того чтобы озвучить достижения исторической науки, обозначить проблемы, которые уже поставлены и решены, и те, что еще нуждаются в дальнейшей разработке.

Особенно не повезло в этом плане истории политических партий. Во введении лаконично отмечается, что в 1920-е годы «историографический большевизм нуждался в различного рода “врагах”, поэтому в советской историографии публиковались документы контрреволюционеров. В 1960-е годы эта тенденция возродилась, указывается там же, под видом демонстрации “агонии”, “обреченности” и “краха” буржуазных, мелкобуржуазных и националистических партий» [2, с. 8]. Наконец, в постсоветскую эпоху произошло «переключение с описательности революционного процесса в рамках “однопартийности” на его многопартийную состязательность» [2, с. 12]. Авторы ограничиваются упоминанием всего трех работ, но никак не отмечены во введении иные многочисленные исследования отечественных и зарубежных ученых. В поле зрения В.П. Булдакова и В.Б. Аксенова не попали масштабные документальные публикации по истории российской многопартийности. Из введения трудно понять современный уровень изучения российской многопартийности в 1917 году, если только не разделять очевидный тезис авторов, что заниматься этой тематикой не нужно.

Роли российских политических партий в 1917 году в 11-м томе посвящен параграф «Партии и возможности единения “живых сил” страны» 2-й главы «Война и российская демократия» (автор – В.П. Булдаков). Здесь более подробно перечислен ряд работ современных российских авторов по истории правых партий, кадетов и социалистов. Однако вместо хотя бы краткого анализа достижений и постановки задач автор ограничивается сухой констатацией факта и утверждением: «Внимание исследователей в связи с поисками политических альтернатив большевизму по-прежнему привлекают либеральные и социалистические партии (а также беспартийные анархисты)» [2, с. 183]. Весь дальнейший текст посвящен иллюстрации уже описанных ранее идей В.П. Булдакова о том, что сформировавшаяся при царизме партийно-политическая система не соответствовала политической культуре народа [2, с. 181], массы не принимали существующие политиче-

ские партии всерьез [2, с. 191], все левые партии демонстрировали ту или иную степень идейной сумятицы и политического бессилия [2, с. 191], все партии привыкли лишь реагировать на действия самодержавной власти, а не самостоятельно выстраивать политическое будущее страны [2, с. 194]. К сожалению, не озвучены программные положения партий в 1917 году и их эволюция, не дана характеристика численности, социального состава, межпартийных отношений.

Заключительный программный вывод автора, неоднократно озвученный на многих страницах 11-го тома, формулируется следующим образом: «Российская многопартийность делалась бессмысленной на фоне политической безграмотности и гражданской неразвитости подавляющей массы населения России. Народу не нужны были ни доктрины, ни партийные программы, ни тем более возникающие в связи с этим альтернативы пути развития. Требовалась власть, способная создать хотя бы иллюзию выхода из тупика» [2, с. 198]. В этом положении, безусловно, есть рациональные моменты. Своебразный процесс формирования российской многопартийности конца XIX – начала XX века привел к общему системному кризису политических партий, к снижению доверия общества к ним в 1917 году и позднее. Однако кризис российской многопартийности, на наш взгляд, вовсе не означает, что нужно отказаться от попыток научного анализа данного периода истории политических партий. Без этого история Российской революции не может счи-

таться полноценной. В коллективной научной монографии, претендующей на академический статус, хотелось бы видеть четкую картину деятельности политических партий с опорой на документальные источники (николько не умаляя методов и подходов психоментальной истории).

Вновь к проблеме многопартийности В.П. Булдаков обращается в параграфе «Политические лидеры: взгляд со стороны» 4-й главы под названием «Политика и общественность: консолидационные и деструктивные процессы». Здесь снова звучат те же тезисы, иногда повторяемые дословно: «политическая культура и образ мысли в принципе не соответствовали архаично радикализующимся устремлениям народа» [2, с. 418], «опоздавшие» октябристы, «неверенные» кадеты [2, с. 418–419]. По сути, весь параграф состоит из подборки негативных цитат об А.И. Гучкове, П.Н. Милюкове, В.М. Чернове, А.Ф. Керенском. Даже когда о том или ином политическом деятеле приводится благоприятная характеристика, она тут же нивелируется критическим высказыванием.

В.П. Булдаков, размышляя в 2010 году о первом издании своей работы «Красная смута» (1997), признавал, что «... книга оказалась менее всего востребованной теми, кому адресовалась в первую очередь – историками» [3, с. 5]. Разделы 11-го тома «Истории России», посвященные истории российской многопартийности в 1917 году, также вряд ли будут востребованы историками, педагогами и всеми, кто интересуется полноценной научной историей России XX века.

## Список литературы

1. История России: в 20 т. Т. 11. Империя, война, революция. 1914–1917 годы: в 2 кн. / отв. ред. В.П. Булдаков. Кн. 1. От войны к краху империи. М.: Наука, 2024. 959 с.
2. История России: в 20 т. Т. 11. Империя, война, революция. 1914–1917 годы: в 2 кн. / отв. ред. В.П. Булдаков. Кн. 2. От развала империи к Гражданской войне. М.: Наука, 2024. 783 с.
3. Булдаков В.П. Красная смута: природа и последствия революционного насилия. Изд. 2-е, доп. М.: РОССПЭН, 2010. 967 с.

## References

1. Buldakov V.P. (ed.). *Istoriya Rossii. T. 11. Imperiya, voyna, revolyutsiya. Rossiya, 1914–1917 gody. Kn. 1. Ot voyny k krakhu imperii* [History of Russia. Vol. 11. Empire, War, Revolution. 1914–1917. Book 1. From the War to the Collapse of the Empire]. Moscow, 2024. 959 p.
2. Buldakov V.P. (ed.). *Istoriya Rossii. T. 11. Imperiya, voyna, revolyutsiya. 1914–1917 gody. Kn. 2. Ot razvala imperii k Grazhdanskoy voynе* [History of Russia. Vol. 11. Empire, War, Revolution. 1914–1917. Book. 2. From the Collapse of the Empire to the Civil War]. Moscow, 2024. 783 p.
3. Buldakov V.P. *Krasnaya smuta: priroda i posledstviya revolyutsionnogo nasiliya* [The Red Troubles: The Nature and Consequences of Revolutionary Violence]. Moscow, 2010. 967 p.

### Информация об авторе

**А.Ю. Суслов** – доктор исторических наук, профессор кафедры регионоведения и цифровой гуманитаристики Казанского (Приволжского) федерального университета (адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18).

Поступила в редакцию 02.10.2025  
Одобрена после рецензирования 05.11.2025  
Принята к публикации 10.11.2025

### Information about the author

**Aleksei Yu. Suslov**, Dr. Sci. (Hist.), Prof. at the Department of Regional Studies and Digital Humanities, Kazan (Volga Region) Federal University (address: ul. Kremlevskaya 18, Kazan, 420008, Russia).

Submitted 2 October 2025  
Approved after reviewing 5 November 2025  
Accepted for publication 10 November 2025