

Конфедерат О.В., Дядык Н.Г.

Фильм «Истр» как опыт визуального философствования: этические аспекты техники в философии...

Вестник Северного (Арктического) федерального университета.
Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2025. Т. 25, № 3. С. 122–133.
Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta.
Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki, 2025, vol. 25, no. 3, pp. 122–133.



Научная статья
УДК 165.19+[7.038.53:791.43]
DOI: 10.37482/2687-1505-V439

Фильм «Истр» как опыт визуального философствования: этические аспекты техники в философии М. Хайдеггера

Ольга Владимировна Конфедерат¹

Наталья Геннадьевна Дядык^{2✉}

¹Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия,
e-mail: olga.confederat@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-1315-2662>

²Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, Челябинск, Россия,
e-mail: djadykng@cspu.ru[✉], ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9256-3438>

Аннотация. Статья посвящена эвристическим возможностям кино как опыта визуального философствования. Документальный фильм «Истр» построен в виде путешествия к истоку Дуная, а спутниками здесь выступают современные философы Б. Стиглер, Ф. Лаку-Лабарт, Ж.-Л. Нанси и др., трактующие философию М. Хайдеггера и смежные с ней темы: техника и культура, Хайдеггер и евреи, Хайдеггер и вопрос о технике. Теоретическая значимость исследования заключается в диалогическом осмыслении философских текстов Хайдеггера и кинематографического текста Д. Барисона и Д. Росса. Практическая значимость состоит в том, что философский диалог двух культурных эпох по поводу ключевых антропологических и культурфилософских проблем человека и техники, конструируемый средствами кинематографа, становится методическим материалом и дидактическим приемом для организации изучения актуальных проблем современной философии на практических занятиях со студентами. Авторы исследуют методические возможности использования документального фильма на семинарах по философии с целью введения учащихся в сам процесс философствования, рассматривают модусы философской рефлексии в логическом (лингвистическом) и феноменологическом (оптически-чувственном) аспектах. Путем анализа фильма студентам предлагается проверить гипотезу о рисках «технического» основания идентичности (национального, политического, конфессионального, этнического, профессионального и т. д.) в условиях невыясненного основания понятия «человек». В статье утверждается, что кинематографическое произведение может служить инструментом понимания сложных философских концепций и быть опытом философствования как мыслительной практики. Следуя структуре и содержанию кинокартины «Истр», можно поставить и обсудить на философском уровне актуальные социокультурные проблемы, такие как взаимоотношения человека и техники, философские основания политики, вопрос идентичности человека в глобализующейся культуре, структура исторического времени, размеченного человеком согласно его представлениям о правильном и должном. Перспективы исследования связаны с видовым разнообразием современных философских фильмов, требующим творческого подхода к методике их использования в учебном процессе.

Ключевые слова: фильм «Истр», М. Хайдеггер, Б. Стиглер, Ф. Лаку-Лабарт, Ж.-Л. Нанси, философский фильм, философский диалог, визуальное философствование

© Конфедерат О.В., Дядык Н.Г., 2025

Для цитирования: Конфедерат, О. В. Фильм «Истр» как опыт визуального философствования: этические аспекты техники в философии М. Хайдеггера / О. В. Конфедерат, Н. Г. Дядык // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2025. – Т. 25, № 3. – С. 122-133. – DOI 10.37482/2687-1505-V439.

Original article

***The Ister* (Film) as an Experience of Visual Philosophizing: Ethical Aspects of Technology in M. Heidegger's Philosophy**

Olga V. Konfederat¹

Natalya G. Dyadyk²✉

¹Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia,

e-mail: olga.konfederat@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-1315-2662>

²South-Ural State Humanitarian Pedagogical University, Chelyabinsk, Russia,

e-mail: djadykng@cspu.ru ✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9256-3438>

Abstract. The article dwells on the heuristic potential of cinematography as an experience of visual philosophizing. The documentary film *The Ister* is constructed as a journey to the source of the Danube in the company of such modern philosophers as B. Stiegler, P. Lacoue-Labarthe, J.-L. Nancy and others, interpreting Heidegger's philosophy and related topics: technology and culture, Heidegger and the Jews, Heidegger and the question of technology. The theoretical significance of this paper lies in the dialogic comprehension of Heidegger's philosophical texts and the cinematographic text by D. Barison and D. Ross. The practical significance lies in the fact that the philosophical dialogue of two cultural eras on the key anthropological and cultural-philosophical problems of humans and technology, constructed by means of cinematography, becomes a methodological material and a didactic tool that can be applied in university seminars when considering the burning issues of modern philosophy. The authors investigate the methodological potential of using the documentary film in philosophy seminars with the aim of introducing students to the process of philosophizing and study the modes of philosophical reflection in the logical (linguistic) and phenomenological (optical and sensory) aspects. When analysing the film, students are suggested to test the hypothesis about the risks of the "technological" basis of identity (national, political, religious, ethnic, professional, etc.) in the context of an unclear basis for the concept of human. As a result, it is asserted that a cinematic work can serve as a tool for understanding complex philosophical concepts and be an experience of philosophizing as a thinking practice. Following the structure and content of *The Ister*, we can pose and discuss at a philosophical level current socio-cultural problems, such as the relationship between humans and technology, the philosophical foundations of politics, the issue of human identity in a globalizing culture, the structure of historical time, marked by humans according to their ideas about what is right and proper. Further studies are relevant due to the diversity of modern philosophical films, requiring a creative approach to the methodology of their use in the educational process.

Keywords: *The Ister*, M. Heidegger, B. Stiegler, P. Lacoue-Labarthe, J.-L. Nancy, philosophical film, philosophical dialogue, visual philosophizing

For citation: Konfederat O.V., Dyadyk N.G. *The Ister* (Film) as an Experience of Visual Philosophizing: Ethical Aspects of Technology in M. Heidegger's Philosophy. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2025, vol. 25, no. 3, pp. 122–133. DOI: 10.37482/2687-1505-V439

Использование видеоматериалов в изучении гуманитарных дисциплин вузовской программы на сегодняшний день рассмотрено с теоретических и методологических позиций. По мнению многих исследователей, мультимодальная специфика фильмов, а также визуальных медиатекстов телевидения и сети Интернет не только позволяет удерживать и концентрировать внимание обучающихся на предметах гуманитарной науки, синэстетически усиливая их значимость, но и обладает значительным познавательным потенциалом [1]. Так, П.И. Вермишова пишет, что использование медиатекстов в рамках курса преподавания философии помогает формировать критическое мышление учащихся на актуальном материале [1, с. 5]. В.А. Гудов, М.Ю. Гудова говорят о необходимости применения мультимодального педагогического дизайна, заложенного основоположниками этого направления развития педагогической мысли М. Калантцисом и Б. Коупом, в условиях цифровой педагогики на материале экзистенциального кинематографа А. Звягинцева [2, с. 39]. М.Р. Торбург исследует современное киноискусство как инструмент обучения философии на материале фильма К. Нола на «Интерстеллар» [3]. И.Ю. Хитарова рассматривает возможности кино как формы передачи философского знания на материале фильмов Акиры Куросавы [4]. Вместе с тем возникает проблема выбора видеоматериалов для использования в курсе изучения философии.

Философские обоснования кино и кинематографические интерпретации философии начинаются уже на ранней стадии развития кино и составляют на сей день более чем обширную область текстов. Только за последнее время появилось множество работ, созданных во взаимодействии философского и киноведческого дискурсов¹. Однако нам важен конкретный методико-преподавательский аспект проблемы, и здесь обзор последних публикаций обнаруживает довольно ограниченный круг фильмов, занимающих нишу «философских» или «социофилософских» [4–6]. Мы полагаем, что системный подход к проблеме требует не только расширения списка вспомогательных визуальных материалов путем включения в него документальных, экспериментальных, научно-популярных фильмов, но и дальнейшей разработки методологического инструментария, позволяющего использовать весь дидактический и эвристический потенциал таких материалов.

Объект нашего рассмотрения – документальный фильм «Истр»², посвященный Фрайбургским лекциям (1942) и докладу «Постав» («Das Ge-Stel», 1949) М. Хайдеггера. Фильм «Истр» не был переведен на русский язык, хотя на Западе вызвал широкий общественный резонанс, поскольку идеи, содержащиеся в нем, касаются актуальных вопросов взаимодействия техники, политики и этики, становящихся все более значимыми для современного человека.

¹ Аязбекова Д.С. Философия и кино постмодернизма в контексте творчества Ж. Делеза и Ж. Деррида // Вестн. Моск. гос. ун-та культуры и искусств. 2018. № 4. С. 107–112; Черкасова И.К. Концепции поэтики и симуляции смыслов: философский дискурс о киноискусстве // О-во: философия, история, культура. 2024. № 5. С. 115–120; Шереметева А.С. Кино как предмет философии в ранних работах Ж.-П. Сартра // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7: Философия. 2018. Т. 42, № 4. С. 83–97; Ставцева О. Феноменология кино М. Хайдеггера. Рецензия на книгу: Loht S. Phenomenology of Film: A Heideggerian Account of the Film Experience. Lanham, Maryland: Lexington Books, 2017 // HORIZON. Феноменол. исслед. 2024. № 13(2). С. 669–681. <https://doi.org/10.21638/2226-5260-2024-13-2-669-681>; Хренов Н.А. Философия и искусство: Тарковский как основатель новой дискурсивности. Индустрии впечатлений. Технологии социокультур. исслед. 2023. № 4(5). С. 49–86. [https://doi.org/10.34680/EISCRT-2023-4\(5\)-49-86](https://doi.org/10.34680/EISCRT-2023-4(5)-49-86); Поликарпова Д.А. Кинематографический опыт без зрителя: философия кино как философия кинематографической чувственности // Давыдова О.С., Никонова С.Б., Поликарпова Д.А., Радеев А.Е., Савченкова Н.М. Кинематографический опыт: история, теория, практика: коллектив. моногр. / под ред. А.Е. Радеева, Н.М. Савченковой. СПб.: Эстезис, 2019. С. 156–175.

² Истр/The Ister. Австралия, 2004. Авторы: Дэвид Барисон, Дэниэл Росс. 189 мин. В фильме участвуют: Филипп Лаку-Лабарт, Жан-Люк Нанси, Бернард Стиглер, Ханс-Юрген Зиберберг.

В связи с этим мы считаем необходимым провести философский анализ данного кинотекста для российского зрителя. Предметом исследования является кинематографическая форма философствования (документальный фильм), которая позволяет раскрыть этические аспекты техники в философии М. Хайдеггера, связанные с философскими основаниями политики в современном мире, вопросом об идентичности человека в глобализующейся культуре и темой исторического времени. Мы ставим целью решение методологической проблемы: как может кинематографическое произведение служить инструментом понимания сложных философских концепций и, более того, опытом философствования как мыслительной практики.

Корпус англоязычной и франкоязычной литературы по фильму «Истр» составляет более 40 текстов, в т. ч. научных статей [6–9], однако осмысление фильма в русскоязычном пространстве отсутствует, что является очевидным упущением, поскольку фильм поднимает важнейшие антропологические проблемы XX века, в частности проблему взаимоотношения человека и техники. Среди иностранных источников по фильму «Истр» наиболее ценна статья П. Грогана, исследующего «косвенный образ времени» (Ж. Делез). Из всех возможностей моделирования времени в фильме – «повествовательной, разъяснительной, исследовательской, дискурсивной, пропозициональной, пропагандистской, спекулятивной, рефлексивной, экспериментальной» [7] – кино использует, как правило, повествовательный формат и метод, что, на взгляд автора, существенно ограничивает его возможности. В образно-ритмическом целом «Истра» П. Гроган находит примеры рефлексивной и дискурсивной временной модели. Важным для нас является и мнение Л. Дэйли, полагающей, что «Истр» дает зрителю чувственный опыт звука, движения и видимого образа, отсылающий к опыту нашего восприятия реки, текущей в своем историческом русле, а через него, символически, к течению мысли и речи, «символической силе языка, способной дать нам мир в его сущностной зна-

чимости» [8, с. 177]. Однако указанные авторы, несмотря на проведенный анализ, не дают целостного разбора фильма как опыта философствования.

По нашему мнению, «Истр» имеет сложную семиотическую структуру: будучи изложением и интерпретацией положений из философии техники М. Хайдеггера, он включает монологи известных французских философов – Б. Стиглера, Ж.-Л. Нанси, Ф. Лаку-Лабарта, также трактующих мысли Хайдеггера и проецирующих их на современный мир. В методическом аспекте для студентов ценным является то, что они видят и слышат речь живых философов, связывая их с политическими событиями современности, вместе с тем все это опирается на хайдеггеровский дискурс, что в целом вводит их в область философской рефлексии. Пониманию фильма способствуют научные комментарии отечественных авторов к философским трудам современных мыслителей-участников фильма, в частности Б. Стиглера [9–11]. Особенно важным для нас выступает анализ концепции «третьей памяти» в философии Б. Стиглера, проведенный Б.В. Подорогой [12]. Под «третьей памятью» Б.В. Подорога вслед за Стиглером понимает совокупность всех мнемотехник, с которыми ассоциируется бытие человека, начиная «от царапин на камнях, оставленных питекантропом, и заканчивая технологиями нейросетей» [12, с. 12].

Поскольку мы имеем дело с опытом визуального философствования, весьма важно обращение к книге «Кино» Ж. Делеза, в особенности к главам «Острия настоящего и полотнища прошлого» и «Выводы» («Кино-2. Образ-время»), где философ рассматривает, в частности, способы создания ноосигнума (образа, который преодолевает себя в направлении того, что может быть только помыслено) в фильмах Х.-Ю. Зиберберга, одного из участников и персонажей фильма «Истр». Сложность устройства «Истра» легче понять, если вспомнить замечание Делеза по поводу «иррациональности» фильмов Зиберберга: «Мозг утратил свои Евклидовы координаты и теперь испускает иные

знаки. И действительно, ноосигнумами непосредственного образа-времени являются иррациональная купюра между не выстроенными в цепь (но всегда заново в нее нанизываемыми) образами, а также абсолютный контакт между не поддающимися тотализации и асимметричными внешним и внутренним» [13, с. 612].

Основное содержание фильма обращено к гимну Ф. Гёльдерлина «Der Ister» и вдохновленным им лекциям М. Хайдеггера. Авторы предлагают зрителю вслед за Гёльдерлином и Хайдеггером совершить путешествие от древней Истрии, заложенной греками на побережье Черного моря, сквозь современную Румынию, по территориям Сербии и Хорватии, где только что закончились военные действия, через Вену – к Маутхаузену, по территории Венгрии и далее – в Альпы, где берет начало Дунай, в древности названный греками Истром. Фильм состоит из пролога, эпилога и 5 глав, каждая из которых так или иначе касается размышлений о философии техники и культуры, историческом времени, власти, истории и этике в корпусе идей Хайдеггера и современности. В прологе и главе 1 «Приди же, пламя!»³ Б. Стиглер рассуждает о греческих истоках западной культуры и специфике «прометея человека без свойств». В главе 2 «Но здесь хотим мы строить» Ж.-Л. Нанси исследует технологию логоса как дискурса и аргумента, как средства власти и убеждения. В главе 3 «После испытаний, отдохнув, услышишь леса плач» философ Ф. Лаку-Лабарт обращается к трагическому опыту Европы 1942–1944 годов и холокоста, демонстрирующему, как путь технической рационализации ведет к нечеловеческому состоянию мира. В главе 4 «Скала нуждается в разрезах» Б. Стиглер сравнивает концепции времени М. Хайдеггера и Э. Гуссерля в контексте проблемы техники и смерти. В главе 5 «На что еще способен он, никто не знает» немецкий кинорежиссер Х.-Ю. Зиберберг, автор фильма «Гитлер: Фильм из Германии» (1977), говорит

о неподлинности исторического (технического, календарного, медийного) времени, размеченного человеком согласно его представлениям о правильном и должном.

Каждая глава содержит три блока информации, контрапунктически соотнесенных между собой: тезис (главные положения фильма, высказываемые известными философами), комментарии (интервью с археологом, строителем, ботаником, политиком и т. д.), кинонаблюдение за жизнью людей в прибрежных регионах Европы от устья Дуная до его истока. Смысл фильма не задан авторами, но возникает в сложных отношениях, переключках и переплетениях трех семиотических пластов. Сложное устройство «Истра» дает возможность использовать фильм на учебных семинарах по философии с целью не только закрепить и передать учащимся какое-то определенное знание, но и ввести их в сам процесс философствования, дать опыт философского размышления. Далее мы рассмотрим, на что следует обратить внимание учащихся при использовании фильма как опыта визуального философствования.

Первой установкой в понимании фильма должно быть различие речи грамматизированной (записанной знаками языка) и кинематографической (длящейся как живой процесс). «Будучи записанной, устная речь, бывшая временным объектом в гуссерлевском смысле, т. е. звуковым объектом, который появлялся, только исчезая, становится в процессе этой грамматики объектом пространственным, то есть объектом синоптически видимым, синопсисом, который допускает одновременно аналитическое (дискретизированное) и синтетическое (объединенное) восприятие», – говорит Б. Стиглер [14, с. 90], устанавливая различие между размышлением (движением внутренней или направленной вовне речи) и технологией логоса как дискурса и аргумента, как средства власти и убеждения. Это и важная тема фильма, и значимая часть его метода. С одной стороны, фило-

³Названия глав, взятые из гимна Ф. Гёльдерлина «Истр», даны в переводе В. Куприянова. URL: <https://poezia.ru/works/63050> (дата обращения: 05.01.2025).

софствование представлено здесь живой речью Б. Стиглера, Ж.-Л. Нанси, Ф. Лаку-Лабарта со всеми интонациями, жестами, со всеми случайностями, сопровождающими акт интервью: уличный шум, звонок телефона, появление собаки, требующей внимания, детали обстановки кабинета, которые замечает и рассматривает зритель, продолжая слушать речь философа. С другой стороны, монтируя собранный аудиовизуальный материал, авторы фильма провоцируют движение размышляющей речи зрителя, создавая потоки информации, насыщенные знаками разной степени определенности.

Для задач семинара можно выбрать любую главу фильма, поскольку каждая из них завершена и приходит к определенному выводу. Мы выбираем главу 1, поскольку в ней ставится основной вопрос о технике как человеческом способе самоопределения и этических проблемах такого способа, и главу 3, поскольку она, на наш взгляд, задает вопрос о пределах философии как таковой.

Глава 1. Приди же, пламя! Для работы с главой на семинаре мы разделяем ее на составляющие сюжетные линии согласно блокам информации:

1. Лекция Б. Стиглера об изначальной неопределенности человека, генезисе техники как «производства свойств», производства артефактов (протезов, или «органологических органов», по выражению Стиглера), определяющих и закрепляющих качества, которые человеку кажутся необходимыми. «И так как качеств не выдано с самого начала, – говорит Стиглер, – люди конфликтуют, чтобы определить свои качества и свое будущее».

2. Интервью с археологом А. Сучевяну, ведущим раскопки греческой колонии Хистрия на побережье Румынии. Таков, считает археолог, культурный долг не только европейского человека, желающего узнать свое первоначало, свой исток (греческий в данном случае), но и цивилизованного человека в целом, обращающегося к общечеловеческой памяти.

3. Технические выкладки югославского инженера-строителя Н. Чалича, сравнивающего

старые и новые технологии строительства мостов. Чем сложнее технология, тем она уязвимее, – таков вывод инженера.

4. Хроника 21 ноября 2004 года. Центр Бухареста. На огромном телеэкране Джордж Буш приветствует граждан Румынии. На площади размахивают флагами румыны, празднующие вступление своей страны в НАТО. Камера наблюдает за людьми, танцующими хору (народный румынский танец).

5. Хроника 18 ноября 2004 года. Город Вуковар на границе Сербии и Хорватии. Долгие панорамы домов, разрушенных 13 лет назад во время войны между Сербией и Хорватией. Титры, констатирующие акты геноцида и вандализма в ходе военного конфликта. Митинг «примирения» и шествие по улицам города представителей Сербии и Хорватии 18 ноября 2004 года. Священники, политики, военные. Камера следит за лицами, как будто в поисках на них «стыда и правды», настоящего понимания трагедии 1991 года.

Второй, более сложной задачей будет подход к главе как опыту полифонического мышления, т. е. попытка одновременного параллельного прочтения 5 информационных линий с целью поиска их контрапунктов и взаимных интерпретаций. В качестве философских текстов, проясняющих и подкрепляющих основные тезисы главы, студентам могут быть предложены фрагменты из диалога «Протагор» Платона или комментарии к нему [15, 16], статьи «Вопрос о технике» М. Хайдеггера [17] и «Что называется заботой? По ту сторону антропоцена» Б. Стиглера [18]. При таком подходе анализ главы сведется к обсуждению взаимосвязанных вопросов: идентичности человека; этического аспекта техники; эволюции техники.

Содержание главы позволяет рассмотреть широкий спектр технических, т. е. опосредованных артефактами, идентификаций человека. Основаниями таких идентификаций могут быть принадлежность к цивилизации (в данном случае – западной, берущей начало в греческой античности), этносу (сербы и хорваты Вуковара), нации (в частности, немецкой

или французской, как это проблематизируется Б. Стиглером в отношении себя самого), конфессии, политическому и экономическому блоку мировых сил. Наконец, есть идентичность профессионала, которую демонстрируют инженер и археолог. Студентам предлагается проверить путем рассуждений и анализа визуального содержания главы гипотезу о рисках «технического» основания идентичности (национального, политического, конфессионального, этнического, профессионального и т. д.) в условиях невыясненного основания понятия «человек». В этом контексте становится особенно важной мысль М. Хайдеггера об «открытости потаенного», «выведении к истине» и специфике технического способа такого выведения: «Существо техники покоится в поставе. Его власть отвечает судьбе исторического бытия. Последняя всегда посылает человека на тот или иной путь раскрытия потаенности, поэтому человек постоянно ходит по краю той возможности – а значит, приближается к тому, – что будет исследовать и разрабатывать только вещи, раскрытые по образу поставы, все измеряя его мерой... То раскрытие, в ходе которого природа предстает как рассчитываемая система сил и воздействий, позволит делать правильные утверждения, но как раз из-за этих успехов упрочится опасность того, что посреди правильного ускользнет истинное» [17, с. 232–233].

Платоновский диалог «Протагор», приведенный Б. Стиглером в фильме, провоцирует рассуждение об основаниях этики как таковой, о холистической онтологии добродетели и ее гносеологической целостности. С одной стороны, ход такого рассуждения определится в контекстной области тезисов Б. Стиглера об идентифицирующей, компенсирующей и мнемонической функции техники [11, с. 42–44]. С другой, кинохроника, фиксирующая с достаточно высокой степенью объективности эпизоды политических событий в Европе 2004 года и последствия военных конфликтов 1990-х годов, предлагает информацию к размышлению о риске технического подхода к человеку и жизни. Утверждение Протагора о технической, а не

врожденной природе добродетели [15, с. 433] обнаруживает конфликтогенный характер такого положения в сопоставлении с поведением, выражением лиц, речами, действиями, интеракциями людей (рядовых граждан, специалистов, военных, духовных лиц, представителей власти, жертв военных конфликтов и т. д.).

Важный аспект проблемы выясняется в связи с комментарием инженера Н. Чалича, сравнивающего технические основания античности и современности. На первый взгляд, это сравнение технологии строительства мостов, но ход рассуждений идет глубже и смыкается с рассуждением Б. Стиглера о пороговом состоянии современного мира, оказавшегося в ходе эволюции техники на грани «бифуркации безмерной силы... Эта бифуркация – прыжок в безмерное, то есть в чрезмерное: в надменность и насилие (Gewalt), открывающий путь в то, что Хайдеггер назвал бездной (Abgrund)» [17, с. 225]. Чем сложнее техника, тем более она уязвима, тем более подвержена распаду. Античная техника, понимаемая в широком смысле как экзосоматизация (Б. Стиглер) человека, неразрывно связана с социальной солидарностью в ее экономической, политической, религиозной формах. Развитие и усложнение техники в новейшее время ведут к распаду и дезинтеграции общества, «радикализованной формой которого является трансгуманизм» [18].

Глава 3. После испытаний, отдохнув, услышишь леса плач. Предметом для разговора здесь является фрагмент доклада М. Хайдеггера «Das Ge-Stel», второго из четырех («Вещь», «Постав», «Опасность», «Поворот»), прочитанных в 1949 году в Bremer Lateinschule (с 1971 года – Бременский университет). Сам доклад в редакции 1953 года получит название «Вопрос о технике», будет представлен Хайдеггером в ходе чтений «Искусства в техническую эпоху» (ноябрь 1953 года, Баварская академия изящных искусств, Мюнхен) и станет важной частью современной философии техники. Фрагмент, о котором идет речь, изъят автором в новой редакции, но в 1949 году входил в число аргументов, очевидно, важных

для Хайдеггера. Среди них было и сравнение деревенских похоронных ритуалов, в которых гроб выступает как *der Totenbaum*, «древо, где цветет смерть мертвых», благодаря которому собирается вновь как целое «дом и двор, те, кто там живет, и их род и окрестности»⁴, и «моторизованной похоронной индустрии в большом городе» [19, с. 26]. Вслед за этим механизация смерти предстает у Хайдеггера в логической связке с концентрационными лагерями как орудием «производства смерти»⁵ [19, с. 27]. «Каждый обязательно почувствует себя бессильным и неуклюжим, если попытается пойти по пути хайдеггеровской деконструкции, насколько это возможно, а также если попытается расширить границы деконструкции и направить ее против Хайдеггера», – говорит Ф. Лаку-Лабарт в фильме «Истр».

Французский философ испытывает «подозрение к языку», подозрение к логическому мышлению, в технических пределах которого возможна синтаксическая конструкция, уравнивающая выживание и уничтожение человека на техническом основании. И все же он вынужден говорить, размышлять вслух, комментировать сказанное Хайдеггером. Попытка Лаку-Лабарта объяснить фрагмент доклада Хайдеггера предпринимается через понятие цезуры у Ф. Гёльдерлина, отсылающей к греческой трагедии: «Трагическое же восхищение (*transport*) оказывается всецело пустым и лишенным связей. Тем самым, в ритмической последовательности представлений, в которой восхищение себя представляет и что в метрике называют цезурой, становится необходимым чистое слово, антиритмический словораздел, чтобы противостоять душераздирающему чередованию представлений в самом кульминационном его моменте...» [20, с. 66].

Цезура как «рассечение» повествования имеет для Лаку-Лабарта качество мгновенной немoty или пресечения дыхания. Невозможность говорить, невозможность дышать переносится им на состояние западной культуры XX века. «Дыхание, то есть *spiritus*, дух, *Geist*, вдруг исчезает. Все, что было обдуманно и сказано “духом” и о духе, сведено на нет реальностью истребления. Запад страдает “исторической астмой”, человечеству в XX веке не хватает дыхания», – говорит он в фильме.

Мы лучше поймем это рассуждение о цезуре, если обратимся к работам Лаку-Лабарта «Поэтика и политика» и «*Música ficta* (Фигуры Вагнера)», в значительной своей части посвященным М. Хайдеггеру. «Пресечение» речи и дыхания связаны здесь с разрушением «нормативных фигурации и сохранения сущего в его целостности» [20, с. 150]. Задача же искусства (музыки и поэзии), по Хайдеггеру, состоит в создании «обоснованной и членораздельной позиции в недрах сущего» [20, с. 151]. Это, в свою очередь, заставляет вспомнить статью М. Хайдеггера «Слово», развернутый комментарий к одноименному стихотворению Ф. Гёльдерлина и его ключевой строке: «Не быть вещам, где слова нет» [22, с. 302].

В итоге комментарий Лаку-Лабарта сводится к цезуре как приостановке слова, не способного или не смеющего двинуться далее перед явлением, превосходящим человеческую способность понимания. В такой ситуации оказывается и сам философ, пытаясь осмыслить факт сказанного Хайдеггером в *Bremer Lateinschule*. И поскольку фильм позволяет наблюдать условия его речи, мы видим, насколько сложно дается Лаку-Лабарту этот процесс. Длительные паузы, когда он разминает сигарету, закуривает, забывает затянуться, гасит сигарету, закуривает новую, поворачивает в пальцах зажигалку,

⁴«Der Sargistimvorhineinhin-gestellt an den bevorzugten Ort des Bauernhofes, in dem der tote Bauer noch verweilt. Der Sarg heißt dort noch der Totenbaum. In ihm gedeiht der Tod des Toten. Dies Gedeihen bestimmt Haus und Hof, die dort Wohnen den und ihre Sippe und die Nachbarschaft» [19, с. 26].

⁵«Ackerbauist jetzt motorisierte Ernährungsindustrie, im Wesen das Selbiewie die Fabrikation von Leichen in Gaskammern und Vernichtungslagern, das Selbiewie die Blockade und Aushungerung von Ländern, das Selbiewie die Fabrikation von Wasserstoffbomben» [19, с. 27].

сигаретную пачку, передвигает пепельницу, полную окурков с желтыми следами никотина, придают его речи оттенок неуверенности, колебания, интеллектуального дискомфорта и передаются зрителю как своего рода «нехватка дыхания».

Эвристический потенциал главы 3 заключается в контрапунктическом отношении речи (цитат, рассуждений) и видеоряда. Не забудем, что собеседником Лаку-Лабарта здесь является австралийский философ Д. Росс, известный комментариями к лекциям и выступлениям М. Хайдеггера [23]. Но в данном случае языку и речи он противопоставляет наблюдение. На всем своем протяжении речь Лаку-Лабарта перемежается снятыми сценами проезда сквозь ночную, залитую дождем Вену к Линцу и далее к Маутхаузену. И чем ближе цель, тем труднее, замедленнее движение. Возникают сначала кратковременные, а затем и длительные паузы в изображении, когда пространство и предметы обесцвечиваются, исчезают, словно нам, зрителям, невыносимо тяжело это видеть. Однако речь идет о лагере смерти в Маутхаузене, и мы должны смотреть на архитектурные и строительные планы, очень четкие, с обозначением функциональных комплексов и помещений. Мы как будто входим в технологически оснащенное помещение крематория, приближаемся ко входу в газовую камеру и не находим сил переступить ее порог. Наступает момент, когда зритель как будто «теряет сознание», момент «прерывания», цезуры, когда дальнейшая речь невозможна.

Несводимость хайдеггеровских аргументов «производство» и «газовые камеры» вызывает «задыхание» философских рассуждений Лаку-Лабарта, а зрелище технически обустроенного Маутхаузена вызывает у зрителя состояние, близкое к шоку. Рефлексия уступает место оптической импрессии, связанной к тому же с дискомфортом длящегося ожидания еще более ужасных вещей, чем те, что уже открыты для наблюдения.

Таким образом, в рамках семинарского занятия глава 3 дает возможность разговора не только о хайдеггеровской философии техники, ее этических и гуманистических аспектах, но и о модусах философской рефлексии: логиче-

ском (лингвистическом) и феноменологическом (в данном случае оптически-чувственном), а кроме того – о пределах философствования.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод, что фильм «Истр» является ценным источником визуального философствования, вводящим в область философской рефлексии, что важно в контексте мультимодального педагогического дизайна и современной цифровой педагогики. В настоящей статье даны методические рекомендации по использованию фильма на семинарских занятиях по философии, предложены возможные линии анализа смыслового содержания фильма, который имеет сложную семиотическую структуру и представляет собой опыт полифонического мышления, смысл которого раскрывается в сопоставлении визуального и смыслового видеоряда. Фильм «Истр» как никогда актуален, поскольку касается осмысления этических аспектов техники, политики, власти и культуры в философии М. Хайдеггера и современности. В фильме раскрывается важная мысль об идентифицирующей, компенсирующей и мнемонической функции техники. Техника в широком смысле слова – это все, что создает человек в прагматическом аспекте, но именно развитие техники привело к созданию Маутхаузена и возможности массового уничтожения человечества. В этом отношении «Истр» предстает как пацифистский фильм. Это фильм-диалог между М. Хайдеггером и французскими философами Б. Стиглером, Ф. Лаку-Лабартом и Ж.-Л. Нанси, развивающими его идеи, и нами, современными зрителями. Если для Хайдеггера техника не просто средство, а область выведения из потаенности и осуществления истины – постав, а современный человек не может изменить своей принадлежности к технической эпохе, то для последующих философов техника – это протез памяти, с овладения которым и возникают человек, время и история. Все участники фильма так или иначе говорят о важности техники для экзистенции современного человека и об ответственности человека за ее использование.

Таким образом, проблема техники, поднимаемая в фильме, связана с вопросами по-

литики, войны и мира: техника, являясь неотъемлемой основой человеческой культуры в современном мире, может превратиться в неуправляемую силу, грозящую эту культуру разрушить. Современный человек оказался во власти техники, не заметив этого. Она захватила его, приведя как к величайшим достижениям, так и к величайшим преступлениям, коими являются фашизм и холокост. Техника настолько быстро меняется, что человек даже не успевает отследить, что он ее жертва. В связи с этим как никогда становится актуальным вопрос об этической ответственности человека в его отношениях с техникой.

Мы рассмотрели только две из 5 глав фильма «Истр». В практическом использовании фильма

в ходе философских семинаров можно остановиться на других поднятых в нем вопросах: на концепции времени у М. Хайдеггера и Э. Гуссерля (глава 4 «Скала нуждается в разрезах»), философских основаниях политики (глава 2 «Но здесь хотим мы строить»), проблеме подлинности исторического времени, размеченного человеком согласно его представлениям о правильном и должном (глава 5 «На что еще способен он, никто не знает»). В любом случае материал фильма дает инструментально обеспеченную возможность представления философских концепций в контрапункте слова и изображения, взаимно обогащающих друг друга и создающих поле для философской рефлексии.

Список литературы

1. Вермишова П.И. Медиатексты, философия и критическое мышление: потенциал использования в учебном процессе // Вестн. Перм. гос. гуманитар.-пед. ун-та. Сер. 3: Гуманит. и обществ. науки. 2024. № 1. С. 5–13. <https://doi.org/10.24412/2308-7226-2024-1-005-013>
2. Гудов В.А., Гудова М.Ю. Мультимодальный педагогический дизайн и уроки философии экзистенциализма (на примере кинофильмов А. Звягинцева) // Вестн. Казах. нац. жен. пед. ун-та. 2021. № 4(88). С. 32–40. <https://doi.org/10.52512/2306-5079-2021-88-4-32-40>
3. Торбург М.Р. Современное киноискусство как инструмент обучения философии на материале фильма К. Nolana «Интерстеллар» (2014) // Философия и искусство: материалы VII Междунар. науч. конф. М.: ПАМ им. Гнесиных, 2023. С. 241–247.
4. Хитарова И.Ю. Кино как форма передачи философского знания // Культурол. журн. 2010. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kino-kak-forma-peredachi-filosofskogo-znaniya> (дата обращения: 05.01.2025).
5. Эмирова Е.Э. Основы философии через призму кинематографа // Гуманит. трактат. 2021. № 100. С. 12–14.
6. Babich B. *The Ister: Between the Documentary and Heidegger's Lecture Course Politics, Geographies, and Rivers* // Articles and Chapters in Academic Book Collections. 2011. Vol. 38. URL: https://fordham.bepress.com/phil_babich/38 (дата обращения: 05.01.2025).
7. Crogan P. The Duck and the Philosopher: Rhythms of Editing and Thinking Between Bernard Stiegler and *The Ister* // Transform. J. Media Cult. 2009. № 17. URL: https://www.transformationsjournal.org/wp-content/uploads/2017/01/Crogan_Trans17.pdf (дата обращения: 05.01.2025).
8. Daley L. *The Ister: Cinema's Interruption* // Film-Philosophy. 2013. Vol. 17, № 1. P. 177–192. <https://doi.org/10.3366/film.2013.0010>
9. Judaken J. Philosophers on Celluloid: Sartre, Beauvoir, Heidegger, and the French Heideggerians // H-Net Rev. 2007. July. URL: <http://www.h-net.org/reviews/showrev.php?id=15483> (дата обращения: 05.01.2025).
10. Азарова Ю.О. Деррида и Стиглер: культура, геополитика и теле-технологии // Диалог культур в эпоху глобальных рисков: материалы Междунар. науч. конф. и X науч.-теорет. семинара «Инновационные стратегии в современной социальной философии»: в 2 ч. Минск: БГУ, 2016. Ч. 2. С. 438–442. URL: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/156572> (дата обращения: 05.01.2025).
11. Подорога Б.В. Краткий очерк истории мнемотехник Бернарда Стиглера // Омск. науч. вестн. Сер.: О-во. История. Современность. 2020. Т. 5, № 4. С. 42–47. <https://doi.org/10.25206/2542-0488-2020-5-4-42-47>
12. Подорога Б.В. Логос и протез: теория третьей памяти Бернарда Стиглера // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2020. № 6. С. 90–99. <https://doi.org/10.37482/2687-1505-V067>

13. Делез Ж. Кино / науч. ред. и вступ. ст. О. Аронсона, пер. с фр. Б. Скуратова. М.: Ад Маргинем, 2004. 624 с.
14. Стиглер Б. Дух просвещения в эпоху философской инженерии // Худ. журн. 2018. № 106. URL: <https://moscowartmagazine.com/issue/81/article/1775> (дата обращения: 05.01.2025).
15. Платон. Собр. соч.: в 4 т. / под общ. ред. А.Ф. Loseva, В.Ф. Asmusa, А.А. Тахо-Годи. М.: Мысль, 1990. Т. 1. 864 с. (Сер.: Филос. наследие).
16. Корнетов Г.Б. Сократ и Платон: как обучить человека добродетели // Изв. Рос. акад. образования. 2024. № 2(66). С. 75–97.
17. Хайдеггер М. Вопрос о технике // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления: пер. с нем. М.: Республика, 1993. С. 221–238.
18. Стиглер Б. Что называется заботой? По ту сторону антропоцена // Худ. журн. 2021. № 116. URL: <https://moscowartmagazine.com/issue/104/article/2286> (дата обращения: 05.01.2025).
19. Heidegger M. Gesamtausgabe. III Abteilung: Unveröffentlichte Abhandlungen. Vorträge-Gedachtes. Bd. 79. Bremer und Freiburger Vorträge. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1994. 186 S. URL: <https://heidegger.ru/wp-content/uploads/2025/06/Band-79.pdf> (дата обращения: 05.01.2025).
20. Лаку-Лабарт Ф. Música ficta (Фигуры Вагнера) / пер. с фр., послесл. и примеч. В.Е. Лапицкого. СПб.: Аксиома: Азбука, 1999. 224 с.
21. Гёльдерлин Ф. Примечания к Эдипу / пер. с нем. С. Фокина // ESSE: Филос. и теол. исслед. 2016. Т. 1, № 2. С. 65–74.
22. Хайдеггер М. Слово // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления: пер. с нем. М.: Республика, 1993. С. 302–312.
23. Ross D. Heidegger and the Question of the Political: Thesis. Monash Univ., 2022. 303 p. <https://doi.org/10.4225/03/59cb28da3b42d>

References

1. Vermishova P.I. Mediateksty, filosofiya i kriticheskoe myshlenie: potencial ispol'zovaniya v uchebnom protsesse [Media Texts, Philosophy and Critical Thinking: The Potential of Use in the Educational Process]. *Vestnik Permskogo gosudarstvennogo gumanitarno-pedagogicheskogo universiteta. Ser. 3: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki*, 2024, no. 1, pp. 5–13. <https://doi.org/10.24412/2308-7226-2024-1-005-013>
2. Gudov V.A., Gudova M.Yu. Mul'timodal'nyy pedagogicheskiy dizayn i uroki filosofii ekzistentsializma (na primere kinofil'mov A. Zvyagintseva) [Multimodal Pedagogical Design and Lessons in the Philosophy of Existentialism (on the Example of A. Zvyagintsev's Films)]. *Vestnik Kazakhskogo natsional'nogo zhenskogo pedagogicheskogo universiteta*, 2021, no. 4, pp. 32–40. <https://doi.org/10.52512/2306-5079-2021-88-4-32-40>
3. Torburg M.R. Sovremennoe kinoiskusstvo kak instrument obucheniya filosofii na materiale fil'ma K. Nolana "Interstellar" (2014) [Contemporary Cinematography as a Tool for Teaching Philosophy Based on C. Nolan's Film *Interstellar* (2014)]. *Filosofiya i iskusstvo* [Philosophy and Art]. Moscow, 2023, pp. 241–247.
4. Khitarova I.Yu. Kino kak forma peredachi filosofskogo znaniya [Cinema as a Form of Philosophical Knowledge Transfer]. *Kul'turologicheskiy zhurnal*, 2010, no. 2. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/kino-kak-forma-peredachi-filosofskogo-znaniya> (accessed: 5 January 2025).
5. Emirova E.E. Osnovy filosofii cherez prizmu kinematografa [Philosophy Fundamentals Through the Prism of Cinema]. *Gumanitarnyy traktat*, 2021, no. 100, pp. 12–14.
6. Babich B. *The Ister*: Between the Documentary and Heidegger's Lecture Course Politics, Geographies, and Rivers. *Articles and Chapters in Academic Book Collections*. 2011. Vol. 38. Available at: https://fordham.bepress.com/phil_babich/38 (accessed: 5 January 2025).
7. Crogan P. The Duck and the Philosopher: Rhythms of Editing and Thinking Between Bernard Stiegler and *The Ister*. *Transform. J. Media Cult.*, 2009, no. 17. Available at: https://www.transformationsjournal.org/wp-content/uploads/2017/01/Crogan_Trans17.pdf (accessed: 5 January 2025).
8. Daley L. *The Ister*: Cinema's Interruption. *Film-Philosophy*, 2013, vol. 17, no. 1, pp. 177–192. <https://doi.org/10.3366/film.2013.0010>
9. Judaken J. Philosophers on Celluloid: Sartre, Beauvoir, Heidegger, and the French Heideggerians. *H-Net Rev.*, July 2007. Available at: <http://www.h-net.org/reviews/showrev.php?id=15483> (accessed: 5 January 2025).

10. Azarova Yu.O. Derrida i Stigler: kul'tura, geopolitika i tele-tekhnologii [Derrida and Stiegler: Culture, Geopolitics and Tele-Technologies]. *Dialog kul'tur v epokhu global'nykh riskov* [Dialogue of Cultures in the Era of Global Risks]. Minsk, 2016. Pt. 2, pp. 438–442. Available at: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/156572> (accessed: 5 January 2025).
11. Podoroga B.V. Essay on Bernard Stiegler's History of Mnemotechnics. *Omsk Sci. Bull. Ser. Soc. Hist. Mod.*, 2020, vol. 5, no. 4, pp. 42–47 (in Russ.). <https://doi.org/10.25206/2542-0488-2020-5-4-42-47>
12. Podoroga B.V. Logos and Prosthesis: Bernard Stiegler's Theory of Tertiary Memory. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2020, no. 6, pp. 90–99. <https://doi.org/10.37482/2687-1505-V067>
13. Deleuze G. *Cinéma*. Editions de Minuit, 1983–1985 (Russ. ed.: Delez Zh. *Kino*. Moscow, 2004. 624 p.).
14. Stiegler B. Dukh prosveshcheniya v epokhu filosofskoy inzhenerii [Die Aufklärung in the Age of Philosophical Engineering]. *Khudozhestvennyy zhurnal*, 2018, no. 106. Available at: <https://moscowartmagazine.com/issue/81/article/1775> (accessed: 5 January 2025).
15. Plato. *Sobranie sochineniy* [Collected Works]. Moscow, 1990. Vol. 1. 864 p.
16. Kornetov G.B. Sokrat i Platon: kak obuchit' cheloveka dobrodeteli [Socrates and Plato: How to Teach a Man Moral Virtue]. *Izvestiya Rossiyskoy akademii obrazovaniya*, 2024, no. 2, pp. 75–97.
17. Heidegger M. Vopros o tekhnike [The Question Concerning Technology]. Heidegger M. *Vremya i bytie: Stat'i i vystupleniya* [Being and Time: Articles and Speeches]. Moscow, 1993, pp. 221–238.
18. Stiegler B. Chto nazyvaetsya zabotoy? Po tu storonu antropotsena [What Is Called Caring?: Beyond the Anthropocene]. *Khudozhestvennyy zhurnal*, 2021, no. 116. Available at: <https://moscowartmagazine.com/issue/104/article/2286> (accessed: 5 January 2025).
19. Heidegger M. *Gesamtausgabe. III Abteilung: Unveröffentlichte Abhandlungen. Vorträge-Gedachtes. Bd. 79: Bremer und Freiburger Vorträge*. Frankfurt am Main, 1994. 186 p. Available at: <https://heidegger.ru/wp-content/uploads/2025/06/Band-79.pdf> (accessed: 5 January 2025).
20. Lacoue-Labarthe P. *Musica ficta: Figures de Wagner*. Paris, 1991. 267 p. (Russ. ed.: Laku-Labart F. *Musica ficta (Figury Vagnera)*. St. Petersburg, 1999. 224 p.).
21. Hölderlin F. Remarks on "Oedipus". *ESSE Stud. Philos. Theol.*, 2016, vol. 1, no. 2, pp. 65–74 (in Russ.).
22. Heidegger M. Slovo [Logos]. Heidegger M. *Vremya i bytie: Stat'i i vystupleniya* [Being and Time: Articles and Speeches]. Moscow, 1993, pp. 302–312.
23. Ross D. *Heidegger and the Question of the Political: Thesis*. Monash University, 2002. 303 p. <https://doi.org/10.4225/03/59cb28da3b42d>

Информация об авторах

О.В. Конфедерат – кандидат культурологии, доцент, доцент кафедры истории России и зарубежных стран Челябинского государственного университета (адрес: 454129, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д. 129).

Information about the authors

Olga V. Konfederat, Cand. Cult. Stud., Assoc. Prof., Assoc. Prof. at the Department of History of Russia and Foreign Countries, Chelyabinsk State University (address: ul. Brat'ev Kashirinykh 129, Chelyabinsk, 454129, Russia).

Н.Г. Дядык – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и культурологии Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета (адрес: 454080, г. Челябинск, просп. Ленина, д. 69).

Natalya G. Dyadyk, Cand. Sci. (Philos.), Assoc. Prof. at the Department of Philosophy and Cultural Studies, South-Ural State Humanitarian Pedagogical University (address: prosp. Lenina 69, Chelyabinsk, 454080, Russia).

Поступила в редакцию 05.02.2025
 Одобрена после рецензирования 24.04.2025
 Принята к публикации 28.04.2025

Submitted 5 February 2025
 Approved after reviewing 24 April 2025
 Accepted for publication 28 April 2025