

Рожина А.В.

Страхование церковного имущества в 1910–1917 годах...

Вестник Северного (Арктического) федерального университета.
Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2026. Т. 26, № 1. С. 38–48.
Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta.
Ser.: *Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2026, vol. 26, no. 1, pp. 38–48.



Научная статья
УДК 94(470.11).083
DOI: 10.37482/2687-1505-V473

Страхование церковного имущества в 1910–1917 годах (по материалам Мезенского уезда Архангельской епархии)

Анастасия Владимировна Рожина

Северо-Западный институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия,
e-mail: arojina@bk.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-8971-860X>

Аннотация. В рамках исследования экономической деятельности Русской православной церкви дореволюционного периода автор рассматривает малоизученный аспект организации страхового дела в Мезенском уезде Архангельской епархии в 1910–1917 годах. Выделяются основные этапы взаимного страхования от огня в духовном ведомстве: принятие нормативно-правовых актов (1904–1909), оценка имущества (1910), осуществление страхования церковной недвижимости (1911–1917). На основе анализа документов из фонда 799 «Хозяйственное управление при Синоде» Российского государственного исторического архива аккумулируются данные о количестве застрахованных объектов, сумме ежегодных взносов, количестве страховых случаев и выплат по ним. Практическая реализация страхования церковного недвижимого имущества осуществлялась на основе законодательства, регламентировавшего процесс, а также инструкций и решений Общего страхового присутствия. Источники позволяют дать оценку участию чиновников страхового отдела Синода, духовной консистории и благочинных Мезенского уезда в организации страхования построек духовного ведомства. Непосредственная работа по оценке недвижимого имущества, расчету премий и выплат, касающихся страховых случаев, была возложена на благочинных, деятельность которых на уровне епархии контролировала духовная консистория, а правильность расчетов проверял страховой отдел Синода. В статье анализируется соотношение сумм ежегодных взносов и размера компенсаций за ущерб от пожаров в период взаимного страхования в Мезенском уезде, полученные данные сопоставляются со средними показателями. Сделан вывод о том, что при большой пожароопасности страхование церковной недвижимости в Мезенском уезде Архангельской епархии оказалось более целесообразным, чем в целом по Российской империи.

Ключевые слова: *Российская империя, Русская православная церковь, взаимное страхование, страхование от пожара, Архангельская губерния, Архангельская епархия, Мезенский уезд*

Для цитирования: Рожина, А. В. Страхование церковного имущества в 1910–1917 годах (по материалам Мезенского уезда Архангельской епархии) / А. В. Рожина // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2026. – Т. 26, № 1. – С. 38–48. – DOI 10.37482/2687-1505-V473.

© Рожина А.В., 2026

Original article

Insuring Church Property in 1910–1917 (Based on the Materials from Mezen Uyezd of the Arkhangelsk Diocese)

Anastasia V. Rozhina

North-West Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, St. Petersburg, Russia,

e-mail: arozhina@bk.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-8971-860X>

Abstract. Within the framework of studying the economic activity of the Russian Orthodox Church in the pre-revolutionary period, the article covers a little-known aspect of the organization of insurance in Mezen Uyezd of the Arkhangelsk Diocese in 1910–1917. The main stages of mutual fire insurance in the Ecclesiastical Department are highlighted: the adoption of regulatory legal acts (1904–1909), property valuation (1910) and insurance of church real estate (1911–1917). Based on the analysis of documents from fund 799 “Economic Administration Under the Synod” of the Russian State Historical Archives, data are accumulated on the number of insured objects, the amount of annual contributions and the number of cases of insured loss and payments on them. Church real estate was insured according to the applicable laws as well as instructions and decisions of the General Insurance Authority. The sources allow us to assess the involvement of officials of the Insurance Department of the Synod, the Ecclesiastical Consistory and rural deans of Mezen Uyezd in insuring the buildings of the Ecclesiastical Department. The valuation of real estate and calculation of insurance premiums and payments on insured losses were assigned to rural deans, whose activities at the level of the diocese were controlled by the Ecclesiastical Consistory, while correctness of the calculations was checked by the Synod’s insurance division. The paper analyses the ratio of annual contributions to compensations for damage from fires during the period of mutual insurance in Mezen Uyezd of the Arkhangelsk Diocese; the data obtained are compared with the average. A conclusion is drawn that, due to increased fire risk, it was more expedient to insure church property in Mezen Uyezd of the Arkhangelsk Diocese than in the Russian Empire as a whole.

Keywords: *Russian Empire, Russian Orthodox Church, mutual insurance, fire insurance, Arkhangelsk Province, Arkhangelsk Diocese, Mezen Uyezd*

For citation: Rozhina A.V. Insuring Church Property in 1910–1917 (Based on the Materials from Mezen Uyezd of the Arkhangelsk Diocese). *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2026, vol. 26, no. 1, pp. 38–48. DOI: 10.37482/2687-1505-V473

Страхование церковных построек на обязательной основе было введено в Российской империи с 1911 года. Монастыри, церкви и другие учреждения, принадлежащие к духовному ведомству, обязаны были страховать свое недвижимое имущество на принципах взаимности, т. е. вносить страховые премии (взносы) в общий фонд страхового отдела, образованный при

хозяйственном управлении Святейшего Синода. В случае пожара из этих средств пострадавшим выплачивались компенсации за ущерб.

Исследование проведено с целью выявления особенностей взаимного страхования от огня церковных построек Мезенского уезда – северо-восточной оконечности Архангельской губернии (Архангельской епархии)

в 1910–1917 годах и определения его целесообразности. Мезенский уезд издревле отличался уникальным деревянным зодчеством. Актуальность исследования обусловлена прежде всего тем, что на Русском Севере издревле огонь представлял серьезную опасность, уничтожая порой не только жилые и хозяйственные постройки, но и культовые здания. Практическое значение данной работы чрезвычайно велико на сегодняшний день в связи с массовым строительством деревянных храмов в России, при этом дореволюционный опыт экономической защиты от последствий пожаров остается малоизученным. Рассмотрение этой темы способствует пониманию особенностей экономического развития церквей и Ущельского монастыря, их взаимоотношений с синодальными властями в период думской монархии.

Интерес к изучению прошлого религиозных мест этого региона начался еще в дореволюционный и продолжился в советский период [1–4]. В настоящее время особое внимание продолжает уделяться историко-культурному наследию Русского Севера, в т. ч. истории монастырей и приходов, как ныне утраченных, так и располагающихся на территории Архангельской области в настоящее время [5–8].

Исследователи ранее отмечали пагубные последствия пожаров для построек в этих краях, обращаясь к страховым документам Синода, при этом практически не затрагивали изучение процесса страхования от огня церковного недвижимого имущества. В научных публикациях по истории взаимного страхования церковной недвижимости описывались некоторые общие аспекты организации процесса, а также региональные особенности на примере Вологодской епархии [9–12]. В статье представлен фактически первый опыт обращения к страховым документам по Архангельской епархии для выявления практической реализации взаимного страхования церковной недвижимости.

Исследование строится на анализе нормативно-правовых актов и страховых документов Мезенского уезда, Общего страхового присутствия и страхового отдела Святейшего Синода. Если в XIX веке страхование от огня церковных построек носило скорее стихийный характер и было отдано на усмотрение местных епархиальных властей, а чаще и вовсе находилось в ведении самих монастырей и приходов, то в начале XX века Святейшим Синодом было принято решение о взаимном страховании церковных построек. Процесс взаимного страхования от огня в духовном ведомстве можно условно разделить на три этапа: в 1904–1909 годах приняты нормативно-правовые акты, обеспечивавшие организацию страхования; в 1910 году осуществлена оценка церковного имущества; в 1911–1917 годах реализовано взаимное страхование недвижимости духовного ведомства. В 1918 году процесс страхования церковных построек был прекращен.

После утверждения в 1904 году страхового тарифа и Положения о взаимном страховании от огня строений духовного ведомства предполагалось с 1907 года начать страхование недвижимости повсеместно¹. Но в результате революционных событий процесс затянулся на 4 года, в 1909 году было принято окончательное решение о начале с 1 января 1911 года обязательного взаимного страхования построек, находящихся в ведении епархий Российской империи [13, с. 211–212].

Центральным органом страхового дела в духовном ведомстве согласно Положению 1904 года являлось Общее страховое присутствие, имевшее полномочия разрешать спорные вопросы по страхованию церковной недвижимости; определять суммы на расходы по страхованию в епархиях; устанавливать тарифы страховых премий; утверждать расчеты пожарных убытков и давать распоряжения о выдаче за них вознаграждений; рассматривать годовые отчеты

¹Рос. гос. ист. арх. (РГИА). Ф. 799. Оп. 31. Д. 574. Л. 80, 80 об., 81; Полн. собр. законов Рос. империи. Собр. 3-е. Т. XXIV. № 24.712. СПб.: Гос. тип., 1904. С. 614–809.

и сметы по страхованию строений, жалобы на постановления и распоряжения духовных консисторий и страхового отдела; назначать ревизии делопроизводства².

Общую организацию процесса взаимного страхования осуществлял страховой отдел, открытый со штатом в 44 чиновников при хозяйственном отделе Святейшего Синода в 1910 году. В обязанности отдела входили следующие функции: приведение к исполнению постановлений Общего страхового присутствия; наблюдение за исполнением обязанностей по страхованию строений; надзор за приемом страховых премий и получением процентов на страховой капитал; проверка правильности оценок строений, составления расчетов страховых премий и пожарных убытков; утверждение страховых документов; составление годовых отчетов и смет; принятие мер к взысканию не поступивших в отдел страховых премий; назначение переоценок застрахованных строений; сбор и разработка статистических данных по страхованию строений; составление предложений по изменению тарифов³.

С 1910 года управляющим страхового отдела и постоянным членом Общего страхового присутствия являлся статский советник Петр Петрович Заваруев. Сохранившиеся рапорты и доклад управляющего характеризуют его как компетентного руководителя, который не только понимал суть проблемы, но и предлагал рациональные пути ее решения, а также как человека неравнодушного и заботящегося о благе страхового дела, проявляющего заботу о подчиненных. В докладе от 9 февраля 1911 года Петр Петрович предложил применять к сотрудникам страхового отдела правила о пособиях чиновникам, командируемым по делам службы, согласно ст. 623 т. III Свода законов⁴.

В рапортах обер-прокурору Синода от 15 февраля и 11 апреля того же года П.П. Заваруев сообщил о результатах оценки строений за 1910 год, предложил осуществить переоценку строений духовного ведомства на местах с участием представителей страхового отдела для ликвидации ошибок. Пересмотр оценки строений с участием страховых инспекторов предполагал весьма трудоемкую работу и в результате не был реализован, что в дальнейшем привело к выявлению неточностей в подсчетах размеров страховых премий. При этом управляющему удалось добиться включения затрат на командировки в смету страховых сумм⁵.

Для эффективной организации процесса в каждой епархии назначались благочинные по округам по страховому делу, на которых были возложены исполнительные действия по страхованию от огня⁶. В Мезенском уезде Архангельской епархии в 1910 году данную должность занимали: в 1-м округе – протоиерей Алексей Ивановский, во 2-м – священник Никанор Раевский, в 3-м – священник Аркадий Исадский⁷.

В соответствии с Положением 1904 года и инструкциями в течение 1910 года благочинные с комиссиями из представителей священнослужителей и прихожан осуществляли описание построек, принадлежащих монастырям и приходам, и их страховую оценку. Достаточно подробно фиксировались сведения об особенностях зданий, отопления, покрытия, покраски и сохранности строений. В обязанности благочинных также входил расчет страховых взносов по утвержденному церковному тарифу. В страховых карточках фиксировались оценочная и страховая суммы, размер страховой премии с 1 тыс. р. и ежегодный страховой взнос по каждой постройке.

²Полн. собр. законов Рос. империи. Собр. 3-е. Т. XXIV. № 24.712. С. 616.

³Там же. С. 615.

⁴РГИА. Ф. 799. Оп. 31. Д. 564. Л. 1–8.

⁵Там же. Л. 1–3 об., 8.

⁶Полн. собр. законов Рос. империи. Собр. 3-е. Т. XXIV. № 24.712. С. 616.

⁷РГИА. Ф. 799. Оп. 33. Д. 1. Л. 1–45; Д. 2. Л. 1–93; Д. 3. Л. 1–162.

После оценки имущества и расчета взносов страховые документы передавались в Архангельскую духовную консисторию, в функции которой входило наблюдение за благочинными, а также среди прочих пересылка оформленных ими документов в страховой отдел Святейшего Синода. Страховые карточки с указанными в них суммами ежегодных страховых взносов утверждались управляющим страховым отделом П.П. Заваруевым (или его заместителем) и делопроизводителем Т.И. Полисадовым. На территории Мезенского уезда с 1911 года были «приняты на страх», т. е. застрахованы, 147 строений духовного ведомства, в т. ч. церкви, колокольни, часовни, здания церковно-приходских школ, жилые и хозяйственные постройки на общую сумму более 152 тыс. р. (табл. 1).

страховой премии по благочинническому округу епархии, во второй – недоимка за прежние годы, в третьей – итог по двум суммам⁹.

Из духовной консистории, согласно законодательству, денежные средства пересылались в страховой отдел Святейшего Синода до начала страхового периода, не позднее декабря. Предусматривались штрафы за недоимки в размере 6 % годовых (0,5 % в месяц)¹⁰, но по материалам изучаемого региона такие прецеденты не были выявлены. К 1 января 1911 года размер взносов за страхование церковной недвижимости по Российской империи составил свыше 1,5 млн р. [12, с. 31], по Мезенскому уезду – более 867 р.¹¹

В страховом отделе формировались общие по духовному ведомству страховые суммы, расходовавшиеся возмещение убытков и из-

Таблица 1

Страхование построек духовного ведомства в Мезенском уезде Архангельской епархии по состоянию на 1 января 1911 года⁸

Insurance of the buildings of the Ecclesiastical Department in Mezen Uyezd of the Arkhangelsk Diocese as of 1 January 1911

Благочиннический округ	Количество застрахованных строений	Страховые суммы строений, р.	Ежегодные страховые взносы, р.
1-й	34	66 985,00	193,21
2-й	41	73 640,00	274,77
3-й	72	11 520,00	399,21
Итого	147	152 145,00	867,19

Страховые взносы собирали благочинные по округам с каждого прихода и монастыря. При получении денежных средств Архангельская духовная консистория выставляла квитанции, отмечая в окладных ведомостях, сколько средств поступило и сколько осталось получить. Окладная ведомость заполнялась в форме таблицы, в первой графе указывался год, оклад

держки по ведению страхования. Остатки при были обращались в запасной капитал¹². Размер поступлений и выплат по фонду страхового отдела отображался в XV отделе сметы специальных средств ведомства Святейшего Синода, которые не были связаны с ассигнованиями из казны. Все приходы и расходы в течение года фиксировались в журналах счета сумм специ-

⁸РГИА. Ф. 799. Оп. 33. Д. 1. Л. 3–5, 9–22, 25–41; Д. 2. Л. 2–16, 19–59; Д. 3. Л. 5–7, 12–13, 18–19, 26–27, 29–31, 35–37, 43–44, 52–59, 63, 73, 80–85, 90–91, 96–97, 105–113, 118–119, 123–127, 132–161.

⁹РГИА. Ф. 799. Оп. 31. Д. 573. Л. 9, 21.

¹⁰Полн. собр. законов Рос. империи. Собр. 3-е. Т. XXIV. № 24.712. С. 618.

¹¹РГИА. Ф. 799. Оп. 33. Д. 1. Л. 1; Д. 2. Л. 1; Д. 3. Л. 1.

¹²Полн. собр. законов Рос. империи. Собр. 3-е. Т. XXIV. № 24.712. С. 618.

альных средств и капиталов, состоящих в ведении Хозяйственного управления при Синоде¹³.

Расчет страховых взносов по утвержденному церковному тарифу отличался для недвижимости городов и сельской местности (в сторону увеличения для сел и деревень), наибольшие взносы за страхование предусматривались для деревянных и непрочных строений¹⁴. Рассмотрим разницу при страховании построек Ущельского Иовского монастыря по сельскому и городскому тарифами. Так, в писцовой книге основание этой древней женской иноческой обители относится к 1614 году [7]. Монастырь располагался в дер. Ущелье, а его подворья – в г. Мезени и дер. Семже.

Деревянные постройки Иовского женского монастыря в дер. Ущелье и на подворье в дер. Семже были застрахованы по сельскому тарифу и отнесены к непрочным. Страховые взносы для церкви Святого Праведного Иова и Христорождественской церкви рассчитывались по первому разряду – 4,10 р. с 1 тыс. р., для хозяйственных и жилых зданий по второму разряду – 7 р. с 1 тыс. р., для огнеопасных строений (просфорной и бани) по третьему разряду – 17,30 р. с 1 тыс. р.¹⁵

На городском монастырском подворье тарифы при страховании недвижимости были ниже. Хозяйственные и жилые постройки страховались по второму разряду: страховые взносы рассчиты-

вались для дома, признанного прочным, по тарифу 1,80 р. с 1 тыс. р., для амбара как непрочной постройки – по тарифу 2,80 р. с 1 тыс. р. Для бани в городе тариф предусматривал страхование по третьему разряду – 6,90 р. с 1 тыс. р. Как видно из представленного сравнения, сельский страховой тариф для церковных строений предусматривал повышение ставки примерно вдвое, что было обусловлено большей пожароопасностью. Так, по статистическим данным за 1905–1909 годы в Архангельской губернии среднее число пожаров в городах составляло 36 случаев в год, в то время как в сельской местности – 309 случаев, что почти в 14 раз больше [14, с. VIII, IX].

Эта тенденция прослеживалась в течение всего страхового периода. В 1911–1916 годах в строениях духовного ведомства в Мезенском уезде Архангельской епархии в результате 5 пожаров, произошедших в сельской местности, пострадало 13 деревянных зданий, принадлежавших приходам. Общий ущерб составил 6 808 р. 30 коп. В Ущельской иноческой обители и на ее подворьях страховых случаев не было. Большая часть пожаров приходилось на весенне-летний период: два – в мае, два – в июне, один – в феврале. Страховые случаи были во всех благочиннических округах, при этом в городской черте возгораний не зафиксировано (*табл. 2*).

Таблица 2

Пожары в церковных постройках Мезенского уезда Архангельской епархии в 1911–1916 годах¹⁶
Fires in the church buildings in Mezen Uyezd of the Arkhangelsk Diocese in 1911–1916

Страхователь	Дата пожара	Тип постройки	Оценочная сумма, р.	Страховая сумма, р.	Годичный страховой взнос, р.	Размер компенсации за ущерб от пожара, р.
<i>1-й благочиннический округ</i>						
Свято-Троицкая церковь в Тиманской тундре	06.05.1916	Церковь	4 000,00	4 000,00	16,40	4 000,00

¹³РГИА. Ф.799. Оп. 29. Д. 195. Л. 351, 351 об., 366 об.

¹⁴Там же. Оп. 31. Д. 574. Л. 80–81.

¹⁵Там же. Оп. 33. Д. 1. Л. 39; Д. 3. Л. 107.

¹⁶Там же. Д. 1. Л. 42–43 об.; Д. 2. Л. 25–27 об., 87–89 об.; Д. 3. Л. 73, 73 об., 76, 76 об., 94, 94 об.

Окончание табл. 2

Страхователь	Дата пожара	Тип постройки	Оценочная сумма, р.	Страховая сумма, р.	Годичный страховой взнос, р.	Размер компенсации за ущерб от пожара, р.
<i>2-й благочиннический округ</i>						
Николаевская церковь в с. Ивановском	28.02.1911	Баня	30,00	10,00	0,18	9,50
Троицкая церковь в дер. Лампожье	07.06.1913	Баня	40,00	40,00	0,62	35,00
<i>3-й благочиннический округ</i>						
Покровская церковь Чулащельского прихода	05.06.1913	Церковь	4 000,00	4 000,00	16,40	1 620,00
		Дом	8 000,00	8 000,00	5,60	
		Дом	8 000,00	8 000,00	5,60	
		Баня	20,00	20,00	0,35	
Свято-Троицкая церковь Олемского прихода	26.05.1916	Дом	700,00	700,00	4,90	1 130,00
		Дом	300,00	300,00	2,10	
		Амбар	40,00	40,00	0,28	
		Амбар	20,00	20,00	0,14	
		Баня	40,00	40,00	0,69	
		Гумно с овином	30,00	30,00	0,52	
Итого	1911–1916	13	25 220,00	25 200,00	53,78	6 808,30

Обращаясь к ситуации по страховым случаям в Мезенском уезде Архангельской епархии, отметим что в результате пожара 6 мая 1916 года в 1-м округе огнем было уничтожено деревянное здание Свято-Троицкой церкви в Тиманской тундре (постройка 1834 года). Остальные постройки (причтовый дом, амбар, баня) не пострадали. За ущерб была назначена компенсация в объеме полной суммы страховой оценки – 4 тыс. р., но церковь так и не была восстановлена¹⁷.

Во 2-м благочинническом округе во время пожаров огонь обошел культовые строения, но сгорели бани, относящиеся к имуществу духовного ведомства: в 1911 году – постройка при Николаевской церкви в с. Ивановском, в 1913 году – при Троицкой церкви в дер. Лампожье. Новая баня при Троицкой церкви отстроена

через год после происшествия, оценена в 60 р. и «принята на страх» в 1915 году (оценочная и страховая сумма почти в 2 раза больше, чем страховые выплаты за сгоревшую постройку)¹⁸.

Страховой случай, связанный с баней в с. Ивановском, представлял собой исключение из правил. Это связано с тем, что оценочная и страховая суммы строения в документах, как правило, совпадали (табл. 2) за редким исключением для церковных построек, стоимость которых превышала предельную. Такие прецеденты зафиксированы в Александро-Невской Лавре, где каменный Троицкий собор был оценен в 620 880 р., а застрахован на 300 тыс. р.¹⁹

В с. Ивановском произошел совсем другой случай, во время страховой оценки бани при

¹⁷РГИА. Ф. 799. Оп. 33. Д. 1. Л. 42–43 об.

¹⁸Там же. Д. 2. Л. 27, 27 об., 90, 91.

¹⁹Там же. Д. 1397. Л. 8.

Николаевской церкви благочинным священником Н. Раевским была допущена ошибка: оценочная сумма составляла 30 р., страховая – 10 р. Из последней суммы делался расчет ежегодного взноса (18 коп.). При утверждении страховой карточки заместитель управляющего страховым отделом Н.И. Вылегжанин и делопроизводитель Т.И. Полисадов 25 ноября 1910 года ошибку не выявили. В результате страхового случая в 1911 году расчет компенсации производился от страховой суммы и составил 9 р. 50 коп. Сведений о строительстве и «принятии на страх» новой бани при Николаевской церкви в с. Ивановском в документах Синода не сохранилось²⁰.

В 3-м благочинническом округе Мезенского уезда пожары в 1913 и 1916 годах нанесли существенный ущерб церковным постройкам. В Чулащельском приходе 5 июня 1913 года сгорели и в дальнейшем были исключены из страхования дома священника и псаломщика, а также баня. Огонь перекинулся на деревянную Покровскую церковь (постройка 1896 года), но нанес незначительный урон, компенсация составила 13 р. 80 коп.²¹ Пожар, случившийся 26 мая 1916 года в с. Олеме, уничтожил жилые и хозяйственные постройки Свято-Троицкой церкви. При этом на деревянную церковь с колокольной постройки 1898 года огонь не перешел. Ущерб от огня составил 1130 р. и был полностью компенсирован страховой оценкой церковных строений. После пожара сгоревшие постройки были исключены из страхования²².

В случае пожара, в соответствии с законодательством, учреждение или лицо, заведующее застрахованным строением должны были

течение 48 ч подать лично или отправить заявление о происшедшем благочинному соответствующего округа. В их обязанности входили освидетельствование и оценка пожарных убытков в застрахованных строениях совместно с двумя священниками и представителями гражданской власти (по возможности). Благочинному следовало выехать на место немедленно, точный срок не был регламентирован в нормативно-правовых актах²³. В результате неточной формулировки времени выезда, в архивных документах зафиксированы сведения о пожарных актах в Мезенском уезде, составленных спустя 7–9 дней, а иногда через 1 мес. и более после происшествя²⁴.

Положение 1904 года четко определяло необходимость отправки пожарных актов по страховым случаям в духовную консисторию в течение 3 дней после их оформления, а затем пересылку их в Святейший Синод. Как уже указывалось выше, законодательно регламентировалось утверждение расчета о выплатах вознаграждения за пожарные убытки в Общем страховом присутствии²⁵. Однако журналы протоколов заседаний сохранились фрагментарно, что не позволяет судить о том, рассматривались ли на практике все страховые случаи в Общем страховом присутствии. К примеру, в журналах за 1916–1917 года зафиксированы обсуждения и решения не по частным случаям, а по существенным вопросам страхования церковной недвижимости, таким как вложение остатков от страховых сборов в государственные или гарантированные правительством процентные бумаги, а также выплаты вознаграждения благочинным за их работу²⁶.

²⁰РГИА. Ф. 799. Оп. 33. Д. 1. Л. 42–43 об.

²¹Там же. Д. 3. Л. 72–73 об., 76 об.

²²Там же. Л. 90–94 об.

²³Полн. собр. законов Рос. империи. Собр. 3-е. Т. XXIV. № 24.712. С. 619.

²⁴РГИА. Ф. 799. Оп. 33. Д. 1. Л. 42–43 об.; Д. 2. Л. 25–27 об., 87–89 об.; Д. 3. Л. 73, 73 об., 76, 76 об., 94, 94 об.

²⁵Полн. собр. законов Рос. империи. Собр. 3-е. Т. XXIV. № 24.712. С. 616.

²⁶РГИА. Ф. 799. Оп. 31. Д. 572. Л. 1–9 об.

В ходе анализа нормативно-правовой базы и практического осуществления взаимного страхования от огня недвижимого имущества духовного ведомства по материалам Мезенского уезда Архангельской епархии сделаны следующие выводы:

1. Основная работа в епархии по оценке церковных построек, расчетам страховых взносов и сумм ущерба в случае пожаров возлагалась на благочинных. Духовная консистория осуществляла скорее посреднические функции по пересылке страховых документов и денежных средств между благочинными и страховым отделом. При этом участие Архангельского епископа во взаимном страховании не отражено в сохранившихся документах Святейшего Синода.

2. Общее страховое присутствие хотя и выполняло функции центрального органа власти в страховом деле духовного ведомства, но не носило постоянного характера и собиралось только по особо важным финансовым вопросам. Проверка правильности расчетов страховых взносов и компенсаций возлагалась на страховой отдел, что тем не менее не исключало ошибок, которые признавались управляющим П.П. Заваруевым и были выявлены в ходе исследования. В 1910–1917 годах в страховом отделе был сформирован общий фонд страховых сумм духовного ведомства, из которого выплачивались компенсации в случаях пожаров, что давало возможность проводить ремонтные и строительные работы. Однако источники по Мезенскому уезду демонстрируют, что не все уничтоженные огнем строения были восстановлены, зачастую стоимость постройки нового здания вместо сгоревшего была в 1,5–2 раза больше сумм полученных страховых компенсаций.

3. При сравнении соотношения страховых взносов и выплат за ущерб от огня во взаимном страховании духовного ведомства в 1911–1917 годах в целом по Российской империи и в Мезенском уезде Архангельской епархии выявлено, что по стране в целом оно составляло 2:1 (около 50 % от поступлений страховых сумм направлялось на покрытие пожарных убытков) [9, с. 47], а на рассматриваемой территории – примерно 1:1. Страховые взносы за 7 лет составили около 6 тыс. р., а за ущерб от огня в строениях духовного ведомства выплачены страховые компенсации в размере около 6,8 тыс. р. Это демонстрирует большую степень целесообразности страхования церковной недвижимости (преимущественно представленной деревянной застройкой) в 1911–1917 годах в Мезенском уезде, чем в целом по империи, в т. ч. и в Вологодской епархии, где страхование оказалось менее выгодно для церквей и монастырей в связи с тем, что ежегодные страховые взносы в отдельных уездах превышали размер компенсаций в 5 раз [11, с. 69; 12, с. 31].

В рамках поиска решений по ликвидации экономических последствий пожаров анализ практик взаимного страхования церковной недвижимости дореволюционного периода в Архангельской епархии является полезным опытом и имеет широкое поле для дальнейших исследований по материалам региональных и федеральных архивов, способствующих выявлению как общих, так и частных особенностей в изучении экономического аспекта истории развития церкви.

Список литературы

1. Краткое историческое описание приходов и церквей Архангельской епархии: в 3 вып. Архангельск: Типо-литогр. наследников Д. Горайнова, 1894–1896. Вып. 1. Уезды Архангельский и Холмогорский. 1894. 371 с.; Вып. 2. Уезды Шенкурский, Пинежский, Мезенский и Печорский. 1895. 406 с.; Вып. 3. Уезды Онежский, Кемский и Кольский. 1896. 267 с.

2. Малышев В.И. Сведения о собраниях рукописей и старопечатных книг в некоторых городах северных областей // Труды Отдела древнерусской литературы / Акад. наук СССР, Ин-т рус. лит. (Пушкин. Дом) / отв. ред. акад. А.С. Орлов. М.; Л.: АН СССР, 1940. Т. 4. С. 247–253.

3. Мальшев В.И. Отчет об археографической командировке 1950 г. // Труды Отдела древнерусской литературы / Акад. наук СССР, Ин-т рус. лит. (Пушкин. Дом) / ред. В.П. Адрианова-Перетц. М.; Л.: АН СССР, 1951. Т. 8. С. 362–378.
4. Прохоров М.П. За рукописями на Мезень и Вашку // Труды Отдела древнерусской литературы / Акад. наук СССР, Ин-т рус. лит. (Пушкин. Дом) / отв. ред. Д.С. Лихачев. М.; Л.: Наука, 1964. Т. 20. С. 404–408.
5. Есеева О.В. Организация внутренней жизни и социально-экономическое развитие Сурского женского монастыря в начале XX в. // Рос. журн. истории церкви. 2022. № 3. С. 99–125. <https://doi.org/10.15829/2686-973X-2022-100>
6. Пигин А.В. Чудеса Иова Ущельского (из дневника мезенского крестьянина рубежа XIX–XX вв.) // Живая старина. 2016. № 4(92). С. 2–6.
7. Святые и святыни Мезенского края. Епархия Нарьян-Марская и Мезенская / авт.-сост. Е.М. Аннюк, Н.В. Тихонова. Мезень; Архангельск, 2020. 474 с.
8. Ходаковский Е.В. Деревянная церковная архитектура Русского Севера XIX – начала XX в.: Метаморфозы традиции. СПб.: Коло, 2021. 264 с.
9. Кокарев М.С. Страхование церковной недвижимости в Российской империи в начале XX в. // Модернизация культуры: диалоги о прошлом и настоящем в науке, искусстве, образовании: материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. Самара: Самар. гос. ин-т культуры, 2023. С. 44–47.
10. Николаева Т.Л. К вопросу о практическом осуществлении церковного страхования в начале XX века. URL: <https://religare.ru/10132310> (дата обращения: 01.03.2024).
11. Рожина А.В. Пожары и взаимное страхование «от огня» церковных построек в Тотемском уезде Вологодской губернии в 1910–1917 годах // Изв. Коми науч. центра Урал. отд-ния Рос. акад. наук. Сер.: История и филология. 2025. Т. 78, вып. 2. С. 67–75. <https://doi.org/10.19110/1994-5655-2025-2-67-75>
12. Рожина А.В. Реализация взаимного страхования «от огня» строений духовного ведомства в России в 1910–1917 гг. (по материалам Усть-Сысольского уезда Вологодской губернии) // Изв. Коми науч. центра Урал. отд-ния Рос. акад. наук. Сер.: История и филология. 2024. Т. 72, вып. 6. С. 29–36. <https://doi.org/10.19110/1994-5655-2024-6-29-36>
13. Объяснительная записка к смете доходов и расходов специальных средств ведомства Святейшего Синода на 1916 год. Петроград: Синод. тип., 1915. 261 с.
14. Георгиевский П. Пожары в России // Статистика пожаров в Российской империи за 1895–1910 годы. Ч. 1. 63 губернии Европейской России. СПб.: Центр. статист. ком. МВД, 1912. С. I–LXIX.

References

1. *A Brief Historical Description of Parishes and Churches of the Arkhangelsk Diocese*. Arkhangelsk, 1894–1896. Iss. 1. Arkhangelsk and Kholmogory Uyezds. 1894. 371 p.; Iss. 2. Shenkursk, Pinega, Mezen and Pechora Uyezds. 1895. 406 p.; Iss. 3. Onega, Kem and Kola Uyezds. 1896. 267 p. (in Russ.).
2. Malyshev V.I. Svedeniya o sobraniyakh rukopisey i staropechatnykh knig v nekotorykh gorodakh severnykh oblastey [Information About the Collection of Manuscripts and Early Printed Books in Some Towns of the Northern Regions]. Orlov A.S. (ed.). *Trudy Otdela drevnerusskoy literatury* [Proceedings of the Department of Old Russian Literature]. Moscow, 1940. Vol. 4, pp. 247–253.
3. Malyshev V.I. Otchet ob arkhеографической komandirovke 1950 g. [Report on the Archaeographic Mission of 1950]. Adrianova-Peretts V.P. (ed.). *Trudy Otdela drevnerusskoy literatury* [Proceedings of the Department of Old Russian Literature]. Moscow, 1951. Vol. 8, pp. 362–378.
4. Prokhorov M.P. Za rukopisyami na Mezen' i Vashku [In Search for Manuscripts in Mezen and Vashka]. Likhachev D.S. (ed.). *Trudy Otdela drevnerusskoy literatury* [Proceedings of the Department of Old Russian Literature]. Moscow, 1964. Vol 20, pp. 404–408.
5. Eseeva O.V. Organization of Internal Life and Socio-Economic Development of the Sursky Convent in the Early 20th Century. *Russ. J. Church Hist.*, 2022, vol. 3, no. 2, pp. 99–125 (in Russ.). <https://doi.org/10.15829/2686-973X-2022-100>
6. Pigin A.V. Chudesa Iova Ushchel'skogo (iz dnevnika mezenskogo krest'yanina rubezha XIX–XX vv.) [Miracles of Job Ushchelsky (from the Diary of a Mezen Peasant at the Turn of the 19th Century)]. *Zhivaya starina*, 2016, no. 4, pp. 2–6.

7. Annyuk E.M., Tikhonova N.V. *Svyatye i svyatyni Mezenskogo kraya. Eparkhiya Nar'yan-Mar'skaya i Mezenskaya* [Saints and Shrines of the Mezen Region. Naryan-Mar and Mezen Diocese]. Mezen, 2020. 474 p.

8. Khodakovskiy E.V. *Derevyannaya tserkovnaya arkhitektura Russkogo Severa XIX – nachala XX v.: Metamorfozy traditsii* [Wooden Church Architecture of the Russian North of the 19th – Early 20th Centuries: Metamorphoses of Tradition]. St. Petersburg, 2021. 264 p.

9. Kokarev M.S. Strakhovanie tserkovnoy nedvizhimosti v Rossiyskoy imperii v nachale XX v. [Insuring Church Property in the Russian Empire in the Early 20th Century]. *Modernizatsiya kul'tury: dialogi o proshlom i nastoyashchem v nauke, iskusstve, obrazovanii* [Modernization of Culture: Dialogues on the Past and Present in Science, Art and Education]. Samara, 2023, pp. 44–47.

10. Nikolaeva T.L. *K voprosu o prakticheskom osushchestvlenii tserkovnogo strakhovaniya v nachale XX veka* [On the Practical Implementation of Church Insurance in the Early 20th Century]. Available at: <https://religare.ru/10132310> (accessed: 1 March 2024).

11. Rozhina A.V. Fires and Mutual Insurance “Against Fire” of Church Buildings in the Totem Uyezd of the Vologda Province in 1910–1917. *Izvestiya Komi nauchnogo tsentra Ural'skogo otdeleniya Rossiyskoy akademii nauk. Ser.: Istoriya i filologiya*, 2025, vol. 78, no. 2, pp. 67–75 (in Russ.). <https://doi.org/10.19110/1994-5655-2025-2-67-75>

12. Rozhina A.V. Implementation of Mutual Insurance “Against Fire” of Buildings of the Ecclesiastical Department in Russia in 1910–1917 (Based on Materials from the Ust-Sysolsk Uyezd of the Vologda Province). *Izvestiya Komi nauchnogo tsentra Ural'skogo otdeleniya Rossiyskoy akademii nauk. Ser.: Istoriya i filologiya*, 2024, vol. 72, no. 6, pp. 29–36 (in Russ.). <https://doi.org/10.19110/1994-5655-2024-6-29-36>

13. *Ob'yasnitel'naya zapiska k smete dokhodov i raskhodov spetsial'nykh sredstv vedomstva Svyateyshego Sinoda na 1916 god* [Explanatory Note to the Income and Expenditure Estimate for the Special Funds of the Department of the Holy Synod for 1916]. Petrograd, 1915. 261 p.

14. Georgievskiy P. *Pozhary v Rossii* [Fires in Russia]. *Statistika pozharov v Rossiyskoy imperii za 1895–1910 gody. Ch. 1. 63 gubernii Evropeyskoy Rossii* [Fire Statistics in the Russian Empire for 1895–1910. Pt. 1. 63 Provinces of the European Part of Russia]. St. Petersburg, 1912, pp. I–LXIX.

Информация об авторе

А.В. Рожина – кандидат исторических наук, доцент кафедры общественных наук Северо-Западного института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (адрес: 199178, Санкт-Петербург, Средний просп. В.О., д. 57/43).

Information about the author

Anastasia V. Rozhina, Cand. Sci. (Hist.), Assoc. Prof. at the Department of Social Sciences, North-West Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (address: Sredniy prosp. V.O. 57/43, St. Petersburg, 199178, Russia).

Поступила в редакцию 10.07.2025

Одобрена после рецензирования 07.11.2025

Принята к публикации 10.11.2025

Submitted 10 July 2025

Approved after reviewing 7 November 2025

Accepted for publication 10 November 2025