

Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2024. Т. 24, № 3. С. 138–144.

*Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2024, vol. 24, no. 3, pp. 138–144.

Редакционная статья

УДК 94(47).084.3:061.3

DOI: 10.37482/2687-1505-V356

### **Иностранная военная интервенция в годы Гражданской войны в России (1917–1922): опыт истории и уроки для современности**

**Владислав Иванович Голдин**

Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова, Архангельск, Россия, e-mail: [v.i.goldin@yandex.ru](mailto:v.i.goldin@yandex.ru), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1439-6267>

*Аннотация.* Проведен анализ материалов круглого стола, посвященного истории иностранной военной интервенции в России, состоявшегося в марте 2024 года в Москве. Подчеркивается актуальность избранной для диалога историков темы вызовов, которые стоят перед современной Россией. Характеризуется содержание выступлений участников круглого стола, в рамках которого были раскрыты причины интервенции, состав ее участников, их цели и интересы, хронология иностранного военного вторжения и его основные вехи и события, конечные результаты, исторический опыт борьбы с интервентами. Отмечается, что огромная иностранная военная и другая помощь антибольшевистским силам в России обострила и продлила Гражданскую войну в стране. Рассматриваются исторические уроки, вытекающие из опыта борьбы с иностранной интервенцией, для современности, а также проблемы формирования и сохранения исторической памяти о Гражданской войне и военной интервенции в Россию.

*Ключевые слова:* иностранная военная интервенция, Гражданская война в России, исторические уроки, историческая память

*Для цитирования:* Голдин, В. И. Иностранная военная интервенция в годы Гражданской войны в России (1917–1922): опыт истории и уроки для современности / В. И. Голдин // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2024. – Т. 24, № 3. – С. 138-144. – DOI 10.37482/2687-1505-V356.

Editorial

### **Allied Intervention in the Russian Civil War (1917–1922): Historical Experience and Lessons for the Present**

**Vladislav I. Goldin**

Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, Arkhangelsk, Russia, e-mail: [v.i.goldin@yandex.ru](mailto:v.i.goldin@yandex.ru), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1439-6267>

**Abstract.** The article analyses the materials on the Allied military intervention in Russia presented at the round table that took place in Moscow in March 2024. This topic is relevant due to the challenges faced by Russia nowadays. The presentations covered the reasons for the Allied intervention, its participants, their goals and interests, the chronology of the invasion, its milestones, key events and final results, as well as the historical experience of fighting against the intervention. It was emphasized that the huge foreign military and other assistance to the anti-Bolshevik forces in Russia escalated and prolonged the Civil War. In addition, the round table participants discussed the relevant historical lessons drawn from the experience of fighting against the intervention, as well as the formation and preservation of historical memory of the Civil War and Allied intervention in Russia.

**Keywords:** *Allied intervention, Russian Civil War, historical lessons, historical memory*

**For citation:** Goldin V.I. Allied Intervention in the Russian Civil War (1917–1922): Historical Experience and Lessons for the Present. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2024, vol. 24, no. 3, pp. 138–144. DOI: 10.37482/2687-1505-V356

15 марта 2024 года в Доме Российского исторического общества (РИО) в Москве состоялся круглый стол, посвященный истории иностранной военной интервенции в годы Гражданской войны в России. Актуальность этой темы обусловлена современными реалиями, в которых оказалась наша страна, – ей вновь угрожают иностранными интервенциями. Поэтому осмысление исторического опыта и уроков истории представляется весьма значимым. Круглый стол собрал ведущих специалистов по указанной теме из разных городов страны. Участие в его работе принял и ряд видных ученых, академиков Российской академии наук (РАН) и Российской академии образования (РАО) и организаторов науки.

Заседание круглого стола открыл председатель РИО С.Е. Нарышкин. Он отметил тесную взаимосвязь событий столетней давности, иностранной военной интервенции в Россию и нашей современности. Был сделан экскурс в историю международной интервенции в нашей стране, показаны тесная взаимосвязь ее и Гражданской войны, попытки раздела страны, грабеж и вывоз ее природных ресурсов, организация тюрем и концлагерей на ее территории. Особо прозвучала тема Мудьюга – концлагеря, который был создан интервентами на территории этого острова в Белом море, и упомянуты восстановительные работы, ведущиеся сегодня на Мудьюгском мемориале жертвам интервенции, а также было отмечено осуществляемое

комплексное обновление Волгоградского мемориально-исторического музея – в перспективе первого в стране музея, полностью посвященного истории Гражданской войны.

С.Е. Нарышкин подчеркнул в своем выступлении, что под видом помощи в борьбе с большевиками, а то и попросту создавая марионеточные правительства, иностранные державы настойчиво преследовали собственные цели – в ущерб интересам России. Со временем даже самые непримиримые деятели Белого движения, поначалу доверившиеся интервентам, отметил он, приведя в качестве примера генерала Деникина, осознали ошибочность этой ставки. Попытка опереться на иностранные штыки не могла обернуться ничем, кроме горького разочарования.

В связи с этим С.Е. Нарышкин провел параллели с нынешней ситуацией, когда погрязшая во внутриэлитных дрязгах Украина оказалась под властью марионеточного режима, от имени которого орудуют его иностранные хозяева. Их так называемая помощь, заметил он, оборачивается лишь усугублением ситуации и перетоком последних оставшихся ресурсов за рубеж. Финальным штрихом в этой неприглядной картине Нарышкин назвал заявление президента Франции Э. Макрона, предложившего отправить на Украину воинский контингент.

Начиная большой разговор об иностранной военной интервенции, С.Е. Нарышкин призвал извлечь из него востребованные исторические

уроки, главный из которых состоит в том, что развитие России может быть обеспечено лишь при условии надежной защиты ее суверенитета.

По видеосвязи к участникам круглого стола обратился научный руководитель Института всеобщей истории РАН, сопредседатель РИО, академик РАН А.О. Чубарьян. Он рассказал о деятельности британского посла в России Дж. Бьюкенена после Октябрьской революции, англо-французском соглашении (декабрь 1917 года), разделе сфер влияния в России, действиях Локкарта и Робинса и их переговорах с Лениным и Троцким, вынужденном подписании Брестского мира и балансировании руководства Советской России между двумя противоборствовавшими в мировой войне коалициями. Академик охарактеризовал развертывание военной интервенции в России – начиная с высадки британских войск в Мурманске в марте 1918 года и кончая последующими интервенционистскими действиями стран Антанты и Четверного союза. Он указал, что война России не объявлялась и что это было преступное вооруженное вмешательство. А.О. Чубарьян подчеркнул актуальность исторических уроков борьбы с интервентами в свете современных событий и угроз, которые звучат в адрес России из-за рубежа.

Президент РАО О.Ю. Васильева, указав на несомненную актуальность обсуждаемой темы, поставила перед участниками круглого стола вопрос о необходимости помощи школе и учителям в изучении сложных проблем Гражданской войны и интервенции в России и целесообразности подготовки специального пособия для учителей истории по этой тематике. Данное предложение получило поддержку историков, специалистов по указанной теме.

Председатель правления РИО, исполнительный директор фонда «История Отечества», доктор исторических наук Р.Г. Гагкуев обратил внимание на актуальность комплексного изучения интервенции в годы Гражданской войны. В СССР данная тема была одной из приоритетных при рассмотрении всего периода 1917–1922 годов. Название периода междоусобной войны приводилось исключительно как слово-

сочетание «Гражданская война и иностранная военная интервенция».

В советское время, отметил Гагкуев, был накоплен огромный фактический и документальный материал по теме интервенции. Вместе с тем при рассказе об интервенции 14 стран в Россию ее масштабы, по его мнению, нередко значительно преувеличивались, а силы русской контрреволюции, по сути, лишались какой-либо самостоятельной роли.

В трудах большинства современных российских историков, подчеркнул Гагкуев, иностранная военная интервенция находится, как правило, на периферии. Нет специального исследования, которое бы осмысливало интервенцию в масштабах страны. Если посмотреть описание хода Гражданской войны в России в учебной литературе, общих работах по истории, то можно заметить, что интервенции уделяется минимум внимания.

По мнению Гагкуева, сегодня не стоит ни преувеличивать, ни преуменьшать роль интервенции. Гражданская война была прежде всего внутренним конфликтом, но вмешательство иностранных государств заметно увеличило его продолжительность. Огромную роль играли поставки вооружения и боеприпасов для белых армий, причем вооружения наиболее современного, включая артиллерию, танки и самолеты. В то же время непосредственное участие интервентов в боях против Красной армии было довольно ограниченным в масштабах войны.

Гагкуев подчеркнул, что помощь, которая оказывалась странами Антанты Белому движению, была далеко не бескорыстной. Союзники не только рассчитывали закрепить свое влияние в России по окончании Гражданской войны, но и хищнически использовали ее ресурсы, вывозя сырье и продовольствие. Первое коммерческое использование Северного морского пути произошло в 1919 году для вывоза сибирского хлеба в Европу.

Задавшись вопросом, была ли помощь интервентов белым в борьбе с большевиками действительной, Гагкуев заметил, что белые военачальники оценивали ее как недостаточную, ибо

поставок не хватало для полноценного снабжения армий, как несвоевременную, ввиду того что многие грузы оказались в России, когда война была белыми уже проиграна, и как некачественную, т. к. многие орудия прибывали с расстрелянным ресурсом стволов, самолеты – с неисправностями, а танки – без нужных запчастей. Вместо ожидаемой бескорыстной помощи от союзников, которых белые считали должниками России за ее роль в Первой мировой войне, они встречали точный расчет, что вело их к разочарованию. Генерал Деникин указывал в письме Ллойд Джорджу о проводимой последним с жестокой последовательностью политике расчленения России, что ярко проявлялось в Закавказье. Своеобразным символом отношения Антанты к своим союзникам в России стали выдача верховного правителя адмирала А.В. Колчака и его расстрел большевиками.

Гагкуев подчеркнул важность скорого выхода в свет XII тома «Гражданская война в России. 1917–1922» (в 2 книгах) многотомной «Истории России». В заключение он указал, что сегодня изучение истории интервенции более чем актуально для нашего общества, сославшись на то, что президент России В.В. Путин не раз говорил, что события специальной военной операции носят в т. ч. и черты Гражданской войны. Не меньше аналогий с событиями вековой давности вызывают сегодня и действия западных стран в отношении России.

Профессор В.И. Голдин, президент Ассоциации исследователей Гражданской войны в России и ответственный редактор упомянутого XII тома, отметил сложность анализа иностранной интервенции, ибо она во времени и пространстве Гражданской войны эволюционировала и качественно отличалась по масштабам, количеству участников и характеру их действий. В различных форматах, с общими и разными целями и интересами в ней участвовали как военно-политические коалиции, так и отдельные государства.

Голдин продемонстрировал парадокс изучения этой темы в нашей стране, поскольку в советское время именно с интервенцией свя-

зывали развязывание, жесточенность и длительность Гражданской войны, а в постсоветский период, в условиях новой политической конъюнктуры и надежды, что Запад поможет России, обо всем плохом во взаимоотношениях с ним старались забыть, и тема интервенции ушла на периферию общественного интереса и исследовательской повестки. Реалии современной конфронтации с Западом актуализировали тематику иностранных нашествий на нашу страну, опыт и уроки борьбы с ними.

Была подчеркнута необходимость комплексного анализа международной интервенции, т. е. всех ее форм и видов (информационной, идеологической, дипломатической, политической, финансово-экономической), а не только высшей и самой острой – насильственного вооруженного вмешательства. Был назван комплекс факторов, которые делали иностранную интервенцию фактически неизбежной, а также ее причины, цели и мотивы, сплеставшиеся воедино.

На слайдах, сопровождавших выступление, были представлены хронология и вехи интервенции Четверного союза, Антанты и отдельных государств, когда ослабевшую Россию делили на сферы влияния, поощряли сепаратистские тенденции, мятежи и насильственно вторгались, оккупируя ее территории.

В.И. Голдин напомнил некоторые забытые или неизвестные даже специалистам события интервенции, например: украинский Брестский мир и подписание членом делегации Центральной рады подготовленного немцами «Обращения к германскому народу» о вводе войск на Украину; вехи так называемой дружественной интервенции на Мурман с разрывом отношений между Мурманским Советом и Москвой, что обернулось оккупацией войсками Антанты Кольского полуострова, а затем и обширной территории Русского Севера; действия Румынии, Финляндии и Польши, стремившихся стать «великими» за счет аннексии исконных российских земель, и др.

В выступлении Голдина были указаны более 20 стран и британских зависимых территорий,

участвовавших в интервенции в Россию, когда в общей сложности около 2 млн иностранных солдат прошли по российской земле, занимаясь грабежами и насилием, но вынуждены были бесславно ее покинуть. Подчеркивалось, что Гражданская война в России обострялась и огромными поставками оружия, боеприпасов и амуниции противникам большевиков, без чего война закончилась бы уже к началу 1919 года, что напоминает в этом отношении и современную ситуацию в Украине. На слайдах были продемонстрированы масштабы ущерба и потерь России и ее населения в результате интервенции.

В заключительной части выступления В.И. Голдин обозначил исторические уроки борьбы с интервентами. Во-первых, во внутриполитической борьбе нельзя прибегать к помощи иностранцев, которые, вмешиваясь, преследуют в первую очередь собственные интересы. Во-вторых, важны консолидация усилий государства, общества и граждан в борьбе с внешними угрозами и готовность к их отражению, необходимость деморализовать внешнего врага изнутри посредством воздействия на зарубежное общественное мнение и поиска союзников за рубежом, как было с движением «Руки прочь от России!» в ту историческую эпоху. В-третьих, существует потребность глубокого раскрытия истории интервенции в школьных и вузовских учебниках и курсах истории. В.И. Голдин акцентировал внимание на важности формирования и сохранения корректной исторической памяти о тех печальных событиях и на использовании в полной мере потенциала исторических памятников, которые напоминают о той эпохе и должны поддерживаться в должном состоянии.

Директор Института российской истории РАН профессор Ю.А. Петров в своем выступлении подчеркнул актуальность изучения истории интервенции в России в связи с современными вызовами и угрозами, с которыми столкнулась страна. Он отметил, что в честь 100-летия окончания Гражданской войны и интервенции в Россию прошла серия научных

конференций, посвященных рассматриваемой тематике, и на последней из них, в октябре 2022 года во Владивостоке, ведущие специалисты подвели итоги изучения этих проблем, проанализировали актуальные сегодня исторические уроки. Кроме того, в рамках работы над 20-томной академической «Историей России», осуществляемой под эгидой Института российской истории РАН, сдан в издательство «Наука» и готовится к печати XII том в двух книгах, в которых большое внимание уделено истории иностранной военной интервенции в Россию.

Профессор Санкт-Петербургского государственного университета А.Ю. Павлов обозначил, что занимался прежде всего политикой Франции, правительство и высшее командование которой стали одними из основных инициаторов интервенции в Россию. Он указал, что с позиции Антанты период интервенции можно разделить на два основных этапа. Первый из них продлился до окончания Первой мировой войны, и все действия стран этой коалиции были подчинены главной цели – победе в войне. Антанта готова была поддерживать на территории бывшей Российской империи все силы, способные оказывать сопротивление Германии, Австро-Венгрии и Турции.

Именно эту проблему, отметил Павлов, обсуждали представители правительств Англии и Франции 23 декабря 1917 года на совещании в Париже, закончившемся подписанием соглашения о разделе сфер влияния в южных регионах распавшейся Российской империи. Соглашение предполагало разделение между Англией и Францией ответственности по оказанию поддержки всем, кто мог и хотел сопротивляться проникновению немцев, австро-венгров и турок на Украину, Дон, Кубань и Кавказ. В этот период времени планы отправки войск также были связаны с действиями против блока Центральных держав.

До тех пор пока сохранялась хоть малейшая надежда на возобновление боевых действий между Советской Россией и Германией, даже

правительство большевиков рассматривалось как возможный тактический временный союзник, которому страны Антанты готовы были оказывать помощь. Только в начале лета 1918 года утвердилось, по мнению А.Ю. Павлова, убеждение в том, что правительство большевиков – союзник Германии, а значит – враг. К моменту окончания мировой войны это представление комбинировалось и с другим – с опасностью олицетворяемого советским правительством «большевизма». И на втором этапе интервенции главной целью стран Антанты стала поддержка всех антибольшевистских сил.

А.Ю. Павлов обратил внимание на то, как воспринимали будущую интервенцию различные российские политические деятели и политические группы. В дипломатическом архиве Франции сохранилось множество поступивших от них в первой половине 1918 года обращений с призывом как можно быстрее отправить союзные войска в Россию. Иллюзорные ожидания спасения России как от немцев, так и от большевиков при помощи иностранной интервенции стали впоследствии источником глубоких разочарований.

Кандидат исторических наук Ю.М. Галкина (Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург) обратилась к рассмотрению предпосылок французской интервенции в Россию. Она заметила, что к началу Октябрьской революции на территории России сложилась централизованная структура французского военного представительства, которая по факту изменения политической обстановки в стране – углубления революционного процесса – перешла на позиции вмешательства во внутренние дела Советской республики. Помощь и поддержку военной миссии Франции оказывали гражданские служащие: коммерсанты, ученые, представители финансового капитала.

Галкина подчеркнула, что еще летом 1917 года на территории России сформировалась разведывательная служба Франции, которая на протяжении 1917–1918 годов занималась проведением диверсионных операций, работой с

агентами влияния, вербовкой национальных контингентов и др. По мере разочарования французов в собственных возможностях по дестабилизации обстановки в Москве и Петрограде военные и дипломаты Третьей республики предпочли сделать ставку на «откалывание» от России национальных окраин и южных областей в собственных интересах. Представители МИД Франции в конце 1918 года отмечали необходимость наращивания активности в Тифлисе, Киеве, Одессе и Харькове.

Ю.М. Галкина резюмировала, что изучение иностранного присутствия на территории России в годы Первой мировой войны, его масштабов и возможностей влиять на политическую обстановку является перспективным исследовательским направлением.

Доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института славяноведения РАН А.В. Ганин отметил, что в условиях раскола в обществе внешние силы выступали союзниками всех сторон Гражданской войны. Так, красных поддержали сотни тысяч иностранных граждан, которые именовались интернационалистами. Основную часть своего выступления ученый посвятил проблемам, с которыми сталкиваются исследователи истории интервенции. Среди них – языковой барьер, затрудняющий ознакомление с иностранными источниками и литературой, в особенности на редких языках. В интервенции участвовали контингенты многих стран, и одному исследователю не под силу овладеть всеми языками, на которых существуют источники и исследования по этой тематике. Множество важных источников, даже англоязычных, не переведено на русский язык и, соответственно, практически не используется в научных работах. Необходимо готовить научные публикации по этой теме на иностранных языках, для чего может оказаться перспективным объединение усилий историков-русистов и специалистов-страноведов. Важно также переводить на русский язык наиболее значимые исследования по различным аспектам истории интервенции.

Сложность, подметил А.В. Ганин, представляет доступ ученых к зарубежным архи-

**Голдин В.И.**

Иностранная военная интервенция в годы Гражданской войны в России (1917–1922)...

---

вам. Вместе с тем большие перспективы связаны и с освоением материалов российских архивов. Расширение научной базы и систематизация знаний по истории интервенции значимы для дальнейшего изучения истории Гражданской войны.

На круглом столе также выступили директор Музея-заповедника «Сталинградская битва» А.В. Дементьев (Волгоград) и генеральный директор Музея политической истории С.Е. Рыбаков (Санкт-Петербург), рассказавшие о том, как в их музейных экспозициях представлена тематика иностранной интервенции в Россию.

***Информация об авторе***

**В.И. Голдин** – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры регионоведения, международных отношений и политологии Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова (адрес: 163002, г. Архангельск, просп. Ломоносова, д. 2).

Поступила в редакцию 10.04.2024  
Одобрена после рецензирования 23.04.2024  
Принята к публикации 25.04.2024

Итоги круглого стола подвел заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации, сопредседатель РИО К.И. Могилевский, поблагодаривший участников за содержательные выступления и выразивший уверенность, что специалисты смогут более полно раскрыть актуальную сегодня проблематику иностранной интервенции в Россию в своих исследованиях, учебной литературе, а также подготовить учебное пособие для учителей истории по этой теме. Он подчеркнул и важность работы по сохранению исторической памяти о Гражданской войне и интервенции в Россию.

***Information about the author***

**Vladislav I. Goldin**, Dr. Sci. (Hist.), Prof., Prof. at the Department of Regional Studies, International Relations and Political Sciences, Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov (address: prosp. Lomonosova 2, Arkhangelsk, 163002, Russia).

Submitted 10 April 2024  
Approved after reviewing 23 April 2024  
Accepted for publication 25 April 2024