

УДК 332.1(470.11)+316.334.2(470.11)

АНТИПИНА Елена Владимировна, ведущий эксперт научно-организационного управления, старший преподаватель кафедры государственного и муниципального управления института экономики и управления Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова. Автор 6 научных публикаций

ТРУДОВОЙ ПОТЕНЦИАЛ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ И НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА: АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ

В статье рассматриваются проблемы развития трудового потенциала такого важного в геополитическом отношении региона Российской Федерации, как Архангельская область. Представлен анализ трудового потенциала Архангельской области и Ненецкого автономного округа на основе статистических данных. Существенным фактором уменьшения трудовых ресурсов является депрессивная демографическая ситуация в области, которая сложилась по причине сокращения численности населения, ухудшения миграционной ситуации и естественной убыли населения. Отмечено влияние такого негативного фактора, как снижение численности детей и подростков, которое неизбежно обострит проблему формирования трудовых ресурсов. Следствием этого может стать снижение интеллектуального и экономического потенциала Архангельской области и Ненецкого автономного округа. Приведен анализ общей смертности населения Архангельской области за 2012–2013 годы. Отражена статистика по уровню безработицы в Архангельской области и Ненецком автономном округе.

Ключевые слова: *экономический потенциал Архангельской области, трудовой потенциал Архангельской области, развитие трудового потенциала.*

В связи с возрастанием в настоящее время самостоятельности регионов Российской Федерации и передачей управления процессами воспроизводства на региональный уровень расширяются полномочия местных управленческих структур, трансформируется роль регионов в развитии и использовании трудового потенциала: в новых условиях они самостоятельно рассматривают и регулируют процессы

формирования трудовых ресурсов. Это создаст оптимальные условия для их накопления и использования в разных сферах деятельности. Местные власти имеют реальные возможности для более детального изучения региональных условий рынка труда, учета потребностей трудоспособного населения региона, возможностей и интересов отдельных социально-возрастных групп.

В экономической структуре Российской Федерации переходного периода наблюдается не столько развитие, сколько не востребованность и, как следствие, постепенная утрата накопленного ранее трудового потенциала. Несмотря на то, что проблема его воспроизводства и повышения эффективности становится крайне актуальной на глобальном и государственном уровнях управления, весьма отчетливо она проявляется на уровне конкретных регионов и региональных муниципальных образований. Чтобы решить эту проблему, правительство Архангельской области, в частности, должно способствовать созданию благоприятных условий для работы и жизни населения, которые позволили бы существенно сократить отток населения из региона, в первую очередь профессиональных кадров¹. Население является одним из основных элементов, определяющих социально-экономическое развитие территории.

В конце 80-х годов XX века на основной части северных территорий России установилась динамика воспроизводства населения, оптимальная для складывания собственного демографического потенциала. Однако тенденции последних десятилетий, к которым следует отнести неуклонное сокращение численности населения на Севере за счет усиления миграции, рост смертности, снижение уровня рождаемости, старение трудовых ресурсов, безработицу, уровень которой превысил существенно средний по Российской Федерации, привели к постепенной утрате человеческого потенциала, способного обеспечить устойчивое и динамичное экономическое развитие современного типа [3, с. 53].

Формирование и развитие трудового потенциала Архангельской области продолжает происходить в условиях демографического кризиса. В 90-х годах прошлого века Архангельская область вступила в период абсолютного сокращения численности населения трудоспособного возраста. С 2003 года она уменьшилась на 130,4 тыс. чел. и составила на 1 января 2013 года 1202,3 тыс. чел., из них 713,2 тыс. чел. трудоспособного возраста. Численность населения старше трудоспособного возраста увеличилась с 2003 года на 31,7 тыс. чел. и составила 23 % от общей численности по сравнению с показателями 2003 года (18 %). В 2013 году в Архангельской области продолжилось сокращение численности населения. По предварительной оценке к началу 2014-го она не превысит 1191,3 тыс. чел., что на 11 тыс. чел. (0,9 %) меньше, чем на 1 января 2013 года². По прогнозам этот процесс будет продолжаться, вследствие чего к началу 2023 года численность населения сократится на 132,5 тыс. чел., а к 2031-му – на 254,8 тыс. чел.³

В настоящее время 12 % жителей Архангельской области (каждый восьмой северянин) находятся в возрасте 65 лет и старше. Показатели рождаемости систематически уменьшаются в связи с нарастанием доли пожилых людей (2009 год – 19,9 % населения пенсионного возраста, к 2015 году – 23 %). В настоящее время в структуре населения пенсионного возраста женщины старше 65 лет составляют $\frac{2}{3}$ (70 %)⁴.

Численность детского населения в Архангельской области также уменьшается. Если в 2007 году она составила 249 тыс. чел., то на 1 января 2012-го количество несовер-

¹ Правительство Архангельской области. Социальная защита. URL: <http://www.dvinaland.ru/social/protection/> (дата обращения: 31.01.2014).

² Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области. Социально-экономическое положение Архангельской области в 2013 году. URL: <http://arhangelskstat.ru/bgd/Doc11111/Main.htm> (дата обращения: 31.01.2014).

³ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области. Официальная статистика. Население. URL: http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangelskstat/ru/statistics/population/ (дата обращения 20.01.2014).

⁴ Правительство Архангельской области. Социальная защита. URL: <http://www.dvinaland.ru/social/protection/> (дата обращения: 31.01.2014).

шеннолетних, проживающих на территории Архангельской области, равнялось 224 тыс. Снижение численности детей и подростков неизбежно усугубит проблему формирования трудовых ресурсов, следствием чего может стать снижение интеллектуального и материального потенциала области (см. рисунок).

В связи с демографическим «старением» населения возникает опасность обострения проблем:

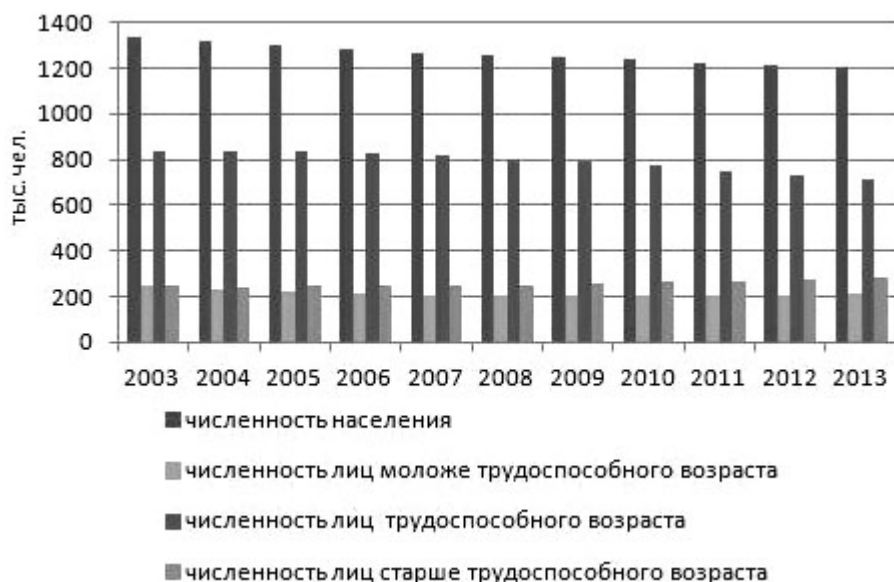
- дефицита рабочих ресурсов, увеличения демографической нагрузки на трудоспособное население;
- повышения нагрузки на систему здравоохранения;
- обострения проблем с выплатами пенсий и социальных пособий [5, с. 83].

Взаимодействие процессов увеличения средней продолжительности жизни и снижения рождаемости населения неизбежно приводит к его старению и сокращению доли жителей региона трудоспособного возраста, что чревато повышением социальной нагрузки на областной бюджет.

Следствием устойчивого снижения рождаемости на фоне опережающего роста смерт-

ности является естественная убыль населения. Процессы естественной убыли, характерные для современной демографической ситуации подавляющего большинства субъектов Российской Федерации, затрагивают и Архангельскую область, что является основной причиной ее депопуляции. Показатель рождаемости по региону permanently снижался до 1999 года. Хотя далее и начался незначительный рост численности родившихся, уровень рождаемости все же был недостаточным хотя бы для обеспечения воспроизводства населения. В 2003 году число умерших (23 771 чел.) достигло максимальной отметки за последнее пятнадцать лет и превысило число родившихся на 9,5 тыс. чел., в 2012 году – 0,99 тыс. чел.

За 2013 год доля естественной убыли в общем сокращении численности составила 7,6 % (0,8 тыс. чел.). В этот период в области родилось 15,2 тыс. чел., на 0,2 тыс. меньше, чем в 2012 году. Общий коэффициент рождаемости снизился на 0,8 % и составил 12,7 рождений на тысячу населения. Умерших за 2013 год зарегистрировано 16,1 тыс. чел. Общий коэффициент смертности снизился на 1,5 % и составил 13,4 тыс. чел.



Численность населения Архангельской области, включая Ненецкий автономный округ

Несмотря на снижение смертности, число умерших по-прежнему превышает число родившихся.

Среди причин смертности населения преобладают болезни системы кровообращения (более 56 %). В 2012 году они стали причиной смерти 9,4 тыс. чел. В 2013-м зарегистрировано 9 тыс. умерших от болезней системы кровообращения (на 4,5 % меньше, чем в предыдущем году), от новообразований – 2,7 тыс. чел., от внешних причин – 1,9 тыс. чел. В 2013 году наблюдалось также снижение смертности от болезней органов пищеварения – на 10,7 %, инфекционных и паразитарных болезней – на 7,0 %, от внешних причин – на 3,1 %. Смертность от болезней органов дыхания и новообразований, напротив, увеличилась на 8,0 % и 6,5 % соответственно.

Коэффициент смертности в 2012 году составил 13,6 (умерших на 1000 населения); в числе 16 472 умерших – 4724 чел. трудоспособного возраста, причем 81 % из них – мужчины.

Одним из факторов поддержания человеческих ресурсов и их размещения по территории области могла бы стать миграция, но миграционные процессы, связанные в основном с оттоком населения, оказывают негативное воздействие и вызывают угрозу сохранения территории. С 2003 по 2012 годы численность населения области только за счет миграции уменьшилась на 82,8 тыс. чел. Миграционный отток отразился и на возрастной структуре населения области. В результате численность лиц трудоспособного возраста, которая в 2003 году составляла 838,8 тыс. чел., снизилась к 2013-му до 713,2 тыс. чел. (см. рисунок). В 2013 году миграционный отток в наибольшей степени повлиял на сокращение численности населения, его доля в общей убыли составила 92,4 % (10,1 тыс. чел.). За год в область приехали 12,9 тыс. чел., а уехали за ее пределы 23,0 тыс. чел. (за 2012 год – 11,9 и 22,2 тыс. чел. соответственно).

Усиление процессов миграции населения, естественно, приводит к значительному оттоку кадров, прежде всего высококвалифицирован-

ных специалистов, ввиду отсутствия в области достаточного количества рабочих мест с высоким уровнем оплаты труда, а также по причине относительно неблагоприятных условий для жизни в регионе. В результате могут возникнуть существенные ограничения для экономического развития области за счет неполноты корпуса трудовых ресурсов.

В новых экономических условиях северные территории оказались наиболее проблемными. Приток мигрантов в область в ближайшие годы маловероятен не только по причине неблагоприятных природно-климатических условий и экологической обстановки в регионе, но и по причине низкого общего уровня жизни северян.

Численность занятых в экономике граждан в Архангельской области и Ненецком автономном округе тоже имеет тенденцию к снижению – с 706,7 тыс. чел. в 2003 году до 636,1 тыс. чел. в 2012-м (см. таблицу). Эти процессы говорят о том, что одновременно с созданием новых рабочих мест происходит сокращение имеющихся. Высвобождение и перераспределение трудовых ресурсов усиливают несоответствие динамики производства и занятости, углубляют нерациональный характер занятости, снижают эффективность использования трудового потенциала. Ожидается сокращение численности экономически активного населения области до 460 тыс. чел. к 2030 году.

Человеческие ресурсы в обозначенных условиях становятся определяющим фактором конкурентоспособности экономики. Миграция населения в значительной степени вызвана диспропорциями в развитии различных регионов и, как следствие, различиями в условиях жизни и работы населения. Особенно большое значение для решения проблемы сохранения в области необходимого ресурса квалифицированных кадров, преодоления оттока специалистов из региона имеет качество жизни населения.

При рассмотрении проблем трудовых ресурсов области особого внимания требует проблема безработных граждан. За период 2003–2012 годов уровень безработицы снизился с 10 до 5,4 %. На 1 декабря 2013 года

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
И НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

Показатели	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Численность экономически активного населения, тыс. чел.	706,7	683,8	694,9	697,8	685,8	670,7	669,2	656,6	661,6	636,1
Уровень экономической активности населения, %	67,9	66,2	67,8	68,9	68,5	67,5	68,3	67,8	69,5	68,0
Численность занятых в экономике, тыс. чел.	636,3	635,2	657,0	657,0	649,1	625,1	621,1	611,1	622,8	602,0
Уровень занятости, %	61,2	61,5	64,1	64,9	64,8	63,0	63,4	63,1	65,5	64,4
Численность безработных, тыс. чел.	70,3	48,7	37,9	40,8	36,7	45,6	48,1	45,6	38,7	34,1
Уровень безработицы, %	10,0	7,1	5,5	5,8	5,4	6,8	7,2	6,9	5,9	5,4
Численность экономически неактивного населения, тыс. чел.	333,7	349,4	329,5	314,7	315,5	322,2	310,8	312,2	290,0	298,9

в Архангельской области и Ненецком автономном округе официально зарегистрированные безработные граждане составляли 14,3 тыс. чел.

По состоянию на 1 января 2014 года официально зарегистрированы в государственных учреждениях службы занятости населения в качестве безработных 9,9 тыс. чел., или 1,6 % экономически активного населения. По сравнению с 1 января 2013 года численность безработных граждан уменьшилась на 1,1 тыс. человек, или на 9,7 %⁵.

Таким образом, социально-демографическая ситуация в Архангельской области характеризуется:

- стойким процессом убыли населения;
- сокращением численности и доли детей и подростков в общей численности населения;
- демографическим старением населения.

Подчеркнем, что фактором сокращения трудовых ресурсов является не только сокращение численности населения в трудоспособ-

ного возраста, но и миграционного прироста граждан, прибывающих на постоянное место жительства в Архангельскую область.

Формирование трудового потенциала является одним из необходимых условий перспективного и долгосрочного экономического развития региона, основой повышения конкурентоспособности предприятий и реализации стратегических программ социально-экономического развития территории [5, с. 130]. Однако улучшение демографической ситуации, повышение численности трудовых ресурсов является непростой и весьма долгосрочной задачей. В сложившихся к настоящему времени условиях экономически эффективным представляется сбережение и эффективное использование имеющегося трудового потенциала, что предполагает острую необходимость разработки срочных мер противодействия отрицательно влияющим факторам, в первую очередь фактору депопуляции населения.

⁵ Сайт министерства труда, занятости и социального развития Архангельской области. URL: <http://www.arhzan.ru/home/info/rinok/operprognoz.aspx> (23.01.2014).

Список литературы

1. Давыдова В.В. Тенденции в развитии трудового потенциала региона // Проблемы развития территории. 2004. Т. 24, № 1. С. 30–36.
2. Неуньлова О.Н. Проблемы формирования трудового потенциала региона (на примере самарского региона) // Перспективы науки. 2013. № 3(42). С. 120–124.
3. Синуцкая Н.Я. Развитие человеческого потенциала – цель и главное условие социально-экономического развития регионов // Вестн. нац. комитета «Интеллектуальные ресурсы России». 2006. № 4. С. 49–55.
4. Тараканова Н.Л. Кадровый потенциал и тенденции развития рынка труда в регионе // Вестн. Томского гос. ун-та. Сер.: Экономика. 2011. № 2. С. 126–130.
5. Цатурян И.В. Трудовой потенциал республики Карелия: состояние, проблемы и перспективы // Наука и бизнес: пути развития. 2011. № 5. С. 83–91.

References

1. Davydova V.V. Tendentsii v razvitii trudovogo potentsiala regiona [Trends of Development of Labour Potential of the Region]. *Problemy razvitiya territorii*, 2004, vol. 24, no. 1, pp. 30–36.
2. Neunylova O.N. Problemy formirovaniya trudovogo potentsiala regiona (na primere samarskogo regiona) [Problems of Forming Labor Potential of the Region (on the Example of the Samara Region)]. *Perspektivy nauki*, 2013, no. 3 (42), pp. 120–124.
3. Sinitskaya N.Ya. Razvitie chelovecheskogo potentsiala – tsel' i glavnoe uslovie sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov [Human Development – the Purpose and Main Condition for the Socio-Economic Development of Regions]. *Vestnik natsional'nogo komiteta "Intellektual'nye resursy Rossii"*, 2006, no. 4, pp. 49–55.
4. Tarakanova N.L. Kadrovyy potentsial i tendentsii razvitiya rynka truda v regione [Workforce Capacity and the Tendencies of Labor Market Development in the Region]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Ekonomika*, 2011, no. 2, pp. 126–130.
5. Tsaturyan I.V. Trudovoy potentsial respubliky Kareliya: sostoyanie, problemy i perspektivy [Labour Potential of the Republic of Karelia: Status, Problems and Prospects]. *Nauka i biznes: puti razvitiya*, 2011, no. 5, pp. 83–91.

Antipina Elena Vladimirovna

Institute of Economics and Management, Northern (Arctic) Federal University
named after M.V. Lomonosov (Arkhangelsk, Russia)

LABOUR POTENTIAL OF THE ARKHANGELSK REGION AND NENETS AUTONOMOUS AREA: AN ANALYSIS OF THE PROBLEMS

The article dwells on the development of labour potential of such geopolitically important area of the Russian Federation as the Arkhangelsk Region. Labour potential of the Arkhangelsk Region and Nenets Autonomous Area is analyzed using statistical data. A significant factor reducing workforce is the negative demographic situation in the region as a result of decreasing population, deteriorating migration situation and population loss due to natural causes. The author points out the impact of such a negative factor as decrease in the number of children and adolescents, which will inevitably exacerbate the formation of human resources, the consequence being reduced intellectual and economic potential of the areas under study. In addition, the paper presents an analysis of the total mortality in the Arkhangelsk Region in 2012 and 2013 as well as statistics on the level of unemployment in the Arkhangelsk Region and Nenets Autonomous Area.

Keywords: *economic potential of the Arkhangelsk Region, labour potential of the Arkhangelsk Region, labour potential development.*

Контактная информация:

адрес: 163002, г. Архангельск, Наб. Северной Двины, д. 17, корп. 3;
e-mail: antipinahelen@mail.ru

Рецензент – Синуцкая Н.Я., доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой менеджмента института экономики и управления Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова