

УДК 378(045)

*ЕМЕЛЬЯНОВА Анастасия Сергеевна, аспирант кафедры регионоведения и международных отношений института социально-гуманитарных и политических наук Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, аспирант, исследователь Центра арктической медицины Туле института, Университета Оулу. Автор 14 научных публикаций*

*СОКОЛОВА Флера Харисовна, доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой регионоведения и международных отношений института социально-гуманитарных и политических наук Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова. Автор 104 научных публикаций, в т. ч. трех монографий, двух учебных пособий*

### **ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛИЗАЦИОННЫХ И ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ**

В конце XX века кардинально меняются условия функционирования государства Российская Федерация, переосмысливается роль и место в значимых сферах международной кооперации, включая мировое образовательное пространство. Со вступлением России в «клуб» демократических государств прежде ограниченные показатели международной деятельности отечественной высшей школы стали расти в геометрической прогрессии. Настоящая статья представляет результаты историографического обзора отечественной научной литературы, посвященной проблеме влияния глобализационных и интеграционных процессов на высшее образование в России с момента распада СССР. С учетом уровня теоретико-методологического осмысления проблемы, спектра исследуемых аспектов темы условно выделены два историографических этапа изучения: 1990–2000 годы и 2001–2014 годы.

Авторы анализируют становление проблематики, систематизируют и критически осмысливают уже имеющиеся концепции в отношении ключевой терминологии, степень теоретико-методологической разработанности проблемы. Особое внимание уделяется дисциплинарному полю, в котором ведется научная дискуссия, а именно: переходу от исключительно эконоцентризма к междисциплинарному изучению темы. Дискуссия о влиянии глобализации и интеграции на высшее образование в России отличается сильной поляризацией. Учеными обсуждаются умеренно оптимистичные (либеральные) или очевидно негативные (реалистские) сценарии.

В статье отдельно определяются недостаточно изученные аспекты проблемы, а также перспективные направления исследований. В частности, в настоящее время ощущается острый дефицит комплексных исследований, посвященных проблемам систематизации научных аргументов в отношении оптимистического или же пессимистического характера изменений, равно как и не имеется единства мнений в отношении терминологии.

**Ключевые слова:** *высшая школа, отечественная историография, глобализация образования, интеграция образования, интернационализация, международное сотрудничество.*

Процессы глобализации, интеграции и транснационализации сферы образования и, как следствие, расширение международных контактов, совместная реализация международных проектов и программ неоднозначно влияют на национальные системы образования. С одной стороны, открываются беспрецедентные возможности для развития: зарекомендовавшие себя зарубежные методики включаются в учебные планы, проводятся сравнительные исследования, обогащаются интеллектуальные капиталы участников образовательной системы. С другой стороны, негативным следствием «политики открытых дверей» является отток талантливых студентов и финансов. Модернизация системы образования, в т. ч. оптимальная стратегия академической кооперации с международными партнерами, является одним из обязательных условий укрепления Россией своих международных позиций.

Задачей ученых при этом является анализ детерминант глобальных образовательных процессов, рассмотренных в контексте истории и современной системы международных отношений. В настоящее время в научной литературе незначителен пласт исследований, связывающих российское высшее образование с мировыми трансформационными процессами. Среди авторов следует отметить А. Арефьева, В.А. Белова, М.Г. Кехян, Ю.Н. Москвич, В.И. Голдина, А.О. Подоплёкина, В.П. Савиных и ряд др. [1–10]. Согласно мнению названных авторов, государства признали международные образовательные обмены и программы важной составляющей внешней политики с конца 40-х годов XX века, поставив их в один ряд с экономикой, технологической сферой и национальной безопасностью. Во второй половине XX века рынок образовательных услуг формируется уже как отдельная отрасль мирового хозяйства, где высшая школа превращается в инструмент международной конкуренции с огромным объемом продаж и интенсивной мобильностью. В начале XXI века конкуренция между лидирующими в образовании странами создает критический потенциал для смены геополитического лидерства за счет главного –

высококвалифицированных кадров и новых компетенций. Делается это во многом в целях достижения общества знаний и экономики, основанной на знаниях [6].

Целью настоящего историографического обзора является анализ российских исследований, характеризующих проблемы высшего образования в контексте глобальной международной кооперации. С учетом уровня теоретико-методологического осмысления проблемы, спектра исследуемых аспектов темы выделены два историографических этапа: а) 1990–2000 годы; б) 2001–2014 годы. Вместе с тем выделение представленных периодов в определенном смысле условно, т. к. изучаемые процессы не завершены, за двадцатилетний период, чрезвычайно короткий в исторической перспективе, не произошло значимой смены ведущих концепций в понимании изучаемого явления. Число российских публикаций сравнительно невелико. С 1993 по 2003 год опубликовано порядка 40 научных статей и монографий, в последующее десятилетие – чуть более 60. Работы носят скорее междисциплинарный характер или узкопрофильный: исторический, педагогический, экономический, социологический.

В историографическом обзоре особое внимание уделяется систематизации существующих концепций в отношении глобальных изменений международного образовательного пространства, определению наименее и наиболее исследованных и перспективных направлений исследований. Привлекаются научные достижения следующих дисциплин: педагогика, социология, экономика, менеджмент, политология, культурология, социальная философия. Широко используются материалы теории и практики развития международного сотрудничества высшей школы России, опубликованные в журналах «Высшее образование в России», «Высшее образование в Европе», «Высшее образование сегодня», «Мировая экономика и международные отношения», «Современная Европа», «Alma Mater», «Университетское управление: практика и анализ», «Официальные документы в образовании»,

«Интеграция образования», «СОЦИС», и материалы «вестников» университетов.

**Становление проблемного поля.** В конце XX века кардинально меняются условия функционирования Российской Федерации, переосмысливается ее роль и место в значимых сферах международной кооперации, включая мировое образовательное пространство. Со вступлением России в «клуб» демократических государств прежде ограниченные показатели международной деятельности отечественной высшей школы стали расти в геометрической прогрессии. Первостепенная задача ученых в те годы заключалась прежде всего в выявлении роли и места образования в современном мире, факторов и тенденций его развития, перспектив интеграции российской образовательной системы в международное пространство с наименьшими рисками.

Однако подобных исследований в первой половине 1990-х годов было незначительное число. В центре внимания исследователей находились прежде всего более узкие вопросы международной академической мобильности и контингента иностранных студентов в мире и странах Запада [11], а также проблемы стадийности образовательных изменений в мире [12]. З.И. Батюкова полагает, что именно после третьего периода (в ее интерпретации это 1990-е годы) наибольшее признание стали получать международные исследования в области образования. Данная классификация весьма схематично обрисовывает мировые образовательные настроения второй половины прошлого столетия, но требует дополнения в связи с изменением качественных и количественных параметров образования в мире за прошедшие два десятилетия. На наш взгляд, необходимо выделить четвертый период в связи с трендами «маркетинга», или превращения системы образования в высококонкурентный рынок. Эти тренды не являются характерными для предыдущих периодов, выделенных автором.

К началу 2000-х годов очевидно закрепление лидерских позиций ряда государств в области высшего образования, в частности активное на-

ращивание конкурентоспособности северо-американской, британской, Болонской (пан-европейской), китайской систем высшего образования. Качественно нового уровня достигают глобализационные, интеграционные и фрагментационные процессы, в высшей степени влияющие на сферу образования. Подобные условия стимулировали интерес российских исследователей в контексте недопущения попадания России в категорию отсталых стран с неконкурентными выпускниками и профессиональными кадрами. Особенно высок был указанный риск для отечественной образовательной сферы, функционирующей в условиях глубокого экономического и структурного кризиса.

**Осмысление ключевой терминологии.** Научному сообществу необходимо было прежде всего определиться с ключевыми понятиями: глобализация в образовании, интеграция в образовании, транснациональное образование, международное образование, интернационализация и др. Публикуется большой массив междисциплинарных исследований, предлагающих терминологические концепции и подходы к указанным явлениям, среди которых существенными являются работы Д. Ольдермена, О. Климановича, А. Савельева, И. Майбурова, И. Кичевой [13–18]. Авторы осмысливают понятийно-терминологические аспекты в мировом контексте, что, на наш взгляд, было оправданно в условиях новизны тематики для отечественной науки. Но следовало детально изучить весь пласт трудов зарубежных авторов, занимающихся проблемой не один десяток лет, прежде чем формулировать собственное понимание категориального аппарата. Следует признать, что единого концептуального понимания терминологии среди российских мыслителей не удалось достичь и по сей день. Научные публикации имеют в основной массе ознакомительный, гипотетический и поисковый характер. Плюрализм мнений, множественность трактовок не позволяют в достаточной мере выделить стройную картину понимания сущности процессов глобализации, интеграции и интернационализации и их влияния на системы высшего образования, в т. ч. российскую.

Вместе с тем представляется возможным вычленировать схожие суждения по терминологии. *Глобализация образования* иногда понимается как процесс создания всемирной и унифицированной системы образования, при которой различия между входящими в нее элементами постепенно стираются. Есть понимание, что глобализация – идеологическая доктрина США для навязывания своих ценностей, вестернизации мира [19] и, соответственно, образовательных стандартов. Авторы настоящей статьи согласны с утверждениями вышеназванных авторов, что глобализация – сложный, противоречивый процесс, который, с одной стороны, ведет к формированию универсальных ценностей и норм, но, с другой, сопровождается фрагментацией мира, обусловленной стремлением народов сохранить свою культурно-национальную идентичность. Глобализация по сути – это процесс, когда становятся прозрачными территориальные границы государств и в этот процесс включаются все участники международных отношений (государства, транснациональные корпорации, НКО, различные общественные группы и даже индивиды). В сфере образования это может означать такое же разнообразие участников сотрудничества.

*Интеграция в образовании* характеризуется как сближение образовательных систем государств с относительно сходными условиями исторического развития. Интеграция стран Болонского клуба, создание Североамериканского образовательного пространства служат как частные примеры интеграции. Интеграция в отличие от глобализации – процесс кооперации прежде всего государств.

Более узкий и институциональный уровень *интернационализации*, ставший объектом исследований в 2000-х годах, отличается от двух предыдущих понятий сохранением национальных границ и культурных особенностей, усиленных за счет привлечения международного измерения в деятельность акторов образовательной системы. *Транснационализация в образовании* при этом может подразумевать вовлечение в систему международных связей

и взаимоотношений университета иных акторов общества (НКО, общественные объединения и др.).

В отношении понятия *международное образование* согласимся с концепцией С. Широкобокова. Автор трактует термин как набор определенных образовательных программ, задачей которых является подготовка студентов к будущей профессии для рынка труда любой страны в условиях интернационализации хозяйственной жизни [20]. Подобно этому иные авторские формулировки предполагают активность российских вузов на международном рынке образовательных услуг, сотрудничество в научно-исследовательских и образовательных программах, обучение иностранных студентов в российских учебных заведениях, мобильность участников высшей школы и прочее.

Вопрос о соотношении рассмотренных терминов весьма дискуссионный и незавершенный, о чем свидетельствует значительный объем и тематический спектр публикаций последнего десятилетия [21–30]. Вместе с тем сравнительный анализ научных разработок выделенных историографических периодов позволяет выявить эволюцию научного понимания ключевой терминологии. По меньшей мере, авторы стали обращать внимание на нетождественность этих терминов и перестали использовать их как синонимы в произвольном порядке.

Одновременно ученые пытаются вычленировать указанные понятия из общеэкономического дискурса, определить их сущность применительно к сфере образования. Наконец, в исследованиях последних лет появляются подтермины, грань между которыми еще тонка. К примеру, необходимо определить, что отличает глобализацию образования от глобального образования, интернационализацию высшего образования от интернационализации университетов. Нуждается в дальнейшей проработке вопрос о последствиях этих процессов для национальных систем высшего образования. Полагаем, что глобальные тренды наряду с негативным воздействием на систему высшего образования чрезвычайно важны в плане взаимообогащения разных

образовательных систем, критического осмысления возможностей и рисков развития. Зарубежные образовательные инновации оправданно перенимать только на условиях совместимости с конкретным сообществом и сохранением традиций, имеющих национальную ценность.

**Экономоцентризм в изучении темы.** Наряду с осмыслением понятийного аппарата повышенный интерес отечественных исследователей 1990-х годов вызывают общемировые изменения в системе образования в контексте экономики, теорий глобализации, либерализации и рыночных отношений. Согласимся с суждением Д. Ольдермена, О.В. Сагиновой, Б.А. Вульфсона, что высшее образование превратилось в многомиллиардную промышленность с новыми акторами – образовательными корпорациями и провайдерами [13, 31–36]. Данное утверждение применимо и к России. В случае, когда учащийся хочет получить образование или развить некоторые компетенции за рубежом, ему приходится обращаться в частные компании, где обучают иностранному языку; в организации, принимающие к сдаче международные языковые тесты. Претендент на обучение изучает сайты компаний, публикующих объявления о грантах; обращается в агентства, ассистирующие в подборе зарубежных программ, помогающие подготовить пакет аппликационных документов, переезд в другую страну и оказывающие другие услуги. Образовательные корпорации, среди которых наиболее известны российским студентам DAAD, Fulbright, Erasmus Mundus и множество других, активно пользуются спросом у потребителей образовательных услуг. Транснациональные компании наряду с государством активно наращивают образовательные возможности для своего наемного труда – образно говоря, без отрыва от производства.

Д. Ольдермен указывает на взаимосвязь глобализации образования с национальными интересами государства через экономическую призму: обеспечение государства высококвалифицированной рабочей силой. С точки зрения международных отношений качественные трудовые ресурсы, несомненно, важнейший фактор

мощи любого государства. В экономических категориях понимаются изменения в образовании: риски, выгоды, модернизация, эффективность, финансовые потоки, рост конкуренции и тому подобное. Разворачивается научный диалог о последствиях торговли образовательными услугами для российской высшей школы. В докторской диссертации с привлечением большого числа новых источников О.В. Сагинова связывает глобальные тренды в образовательной системе с причинами кризиса «рынка» высшей школы России [31–35].

Используемый авторами экономический подход, безусловно, является важным инструментом анализа, однако полагаем, что только экономикой нельзя охватить все эволюционные изменения мирового образования. В этой дискуссии важна идея Б.А. Вульфсона о том, что требуются новые концепции перехода от экономоцентризма к культурным и социальным дискурсам, когда социальный эффект образования превышает его непосредственную экономическую выгоду [36]. Однако помимо социальных и экономических дискурсов у национального образования велик идеологический (мировоззренческий) потенциал, требующий изучения с применением теорий мировой политики. В условиях, когда конкуренция на глобальном рынке образования перешла на новый уровень борьбы за сферы влияния над государствами, финансовыми и трудовыми ресурсами, необходимы анализ декларирующихся и истинных причин образовательных реформ, понимание влияния образовательных изменений на укрепление или ослабление позиций государства.

**Дискуссия о последствиях и эффектах глобализации и интеграции для высшего образования.** Уже с 1990-х годов научные точки зрения о включении российской высшей школы в международное образовательное пространство сильно поляризовались. Обсуждались умеренно оптимистичные (либеральные) или очевидно негативные (реалистские) сценарии. Наращивание темпов массовости высшего образования во всем мире, информатизация и взаимозаменяемые компетенции открыли

дорогу к трудовой мобильности. Конкретно для России это означало, с одной стороны, преодоление изоляционизма системы образования, международное признание российских образовательных программ и документов об образовании, повышение привлекательности обучения в России, обогащение отечественной системы образования передовыми зарубежными инновационными образовательными технологиями. С другой стороны, протекционизм, жесткие формы конкуренции национальных правительств, спекуляции с ценами на образование, утечка интеллектуальных кадров явились прямыми угрозами национальным интересам России.

Отличительной особенностью периода является то, что скептически настроенных позиций сложилось на порядок больше. Вместе с тем согласимся, что Россия нуждается в переходе от сырьевой к инновационной, или «знаниевой», экономике. Отсюда осмысление курса развития российской системы высшего образования с присутствием международной компоненты, но и сохранением национальных образовательных традиций следует признать весьма перспективным для научной дискуссии. На данный момент вопросы интеграции отечественной высшей школы в мировое образовательное пространство – одна из малоизученных тем. Некоторые диссертации 2000-х годов, преимущественно педагогического и социологического профиля, обращаются к проблемам интегративности, глобального образования и перспектив России. Среди авторов, постулирующих неизбежность интеграции России в европейское образовательное пространство, следует указать В.И. Байденко, Ф. Альтбах, С.А. Гребнева, Г. Лукичёва [37–41].

Весьма существенные уточнения по вопро-

сам слабого позиционирования российских вузов в мировом образовательном пространстве содержатся в трудах А.Ю. Слепухина, Е.В. Павленко, О.Г. Петрович [42–44]. Используя междисциплинарную методологию, авторы обсуждают индикаторы адаптации региональных вузов к глобальным процессам в образовании. Нежелание университетов отходить от привычной формы работы, разница менталитетов и моделей обучения представляются им факторами, замедляющими «вестернизацию» отечественной высшей школы.

Отличительной чертой 2000-х годов являются попытки создания периодизации общемировых образовательных трансформаций [5, 24, 26, 45–46]. Заслуживает внимания диалектический подход М.М. Акулича, настаивающий на том, что «отрицание старого новым необходимо осуществить не через уничтожение, как это нередко бывало в России, а через преемственность». В.Я. Нечаев выделяет три тысячелетних этапа, соответствующих появлению на исторической арене основных акторов глобализации: зарождение мировых религий, появление первых университетов и, наконец, новая эра появления информационно-коммуникативных сетей и технологий. П. Гречко полагает, что глобализация – не третья, а вторая «академическая революция», которая означает для «доглобальных», или традиционных, университетов необходимость выхода на мировой рынок с уникальным и одновременно доступным образовательным продуктом, тем самым характеризуя глобализацию как эксплуатацию различий, а не унификацию. Интересна концепция М.Н. Певзнера, полагающего, что интернационализация является историческим явлением, имеющим 4 периода развития [46, с. 63]<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Начальный период (эпоха Средних веков и Возрождения) относится прежде всего к становлению европейских университетов. Второй этап (XVIII – середина XX века) условно называют периодом экспорта научно-образовательных систем, имея в виду отношения между странами-доминионами и их колониями. Третий этап автор определяет в рамках доктрины расширения политического влияния прежде всего со стороны сверхдержав, он начался после второй мировой войны. Четвертый этап интернационализации образования связан с тенденцией глобализации образования и науки и характеризуется переходом от эпизодических международных контактов в научно-образовательной области между отдельными странами к содержательной научной кооперации и всестороннему партнерству.

Заметим, что исследователи сходятся во мнении о завершении этапа просвещения, массового образования для выполнения проектов урбанизации и индустриализации. Предложение авторами новых этапов периодизаций пока не наблюдается, поскольку контуры новых социально-антропологических проектов и связанных с ними изменений мировой системы образования неопределенны.

Подводя итоги осмысления глобальных тенденций в образовании, следует отметить, что в настоящее время ощущается острый дефицит комплексных исследований, посвященных проблемам систематизации научных аргументов в отношении оптимистического или же пессимистического характера изменений, равно как и не имеется единства мнений в отношении терминологии. Конечно, отечественная наука находится на начальном этапе осмысления тематики. Требуется ознакомление с невероятно обширным массивом зарубежных исследований.

Несомненным достижением последних лет является отход от исключительно экономических дискурсов, переход к междисциплинарному изучению темы. Спектр исследований активно расширяется как на уровне понимания необходимости международного образовательного партнерства России с другими странами, так и детализируется до проявлений интернационализации отдельных университетов в регионах (проектно-грантовая деятельность, мобильность студентов и преподавателей и прочее) [46–52]. Публикации 2010–2014 годов приобретают прикладной характер относительно практик управления процессом интернационализации в учреждениях высшего образования, создания международных интегрированных продуктов в виде программ, модулей и отдельных курсов, проблем адаптации иностранных граждан в российских вузах, оптимизации мобильности в контексте учебного процесса [53–55].

Перспективными к дальнейшему изучению остаются роли и перспективы образовательного сотрудничества в международных отношениях и мировой политике. Авторы убеждены, что

глубокой аналитической проработки требуют вопросы о том, почему России сложно занять лидирующие позиции в глобальном образовательном пространстве. Ответы следует искать, к примеру, в глубоких различиях в «ментальности» и подходах к образовательному процессу, излишней бюрократизации и перегруженности сотрудников российских вузов, в низком уровне языковых и межкультурных компетенций, в подчас остаточном принципе финансирования и ряде других вопросов. Также в отличие от европейских стран, где система образования изначально развивалась как единая (при координации католической церковью развивались связи между средневековыми университетами), российское образование длительное время развивалось в изоляции от общеевропейских процессов. Не стоит пренебрегать анализом опыта разных регионов мира по адаптации национальных систем к глобальным изменениям, дабы понимать с какими проблемами государство сталкивается при реформировании.

В целом, резюмируя, следует отметить, что за изучаемый период значительно возрос интерес исследователей к поставленной проблеме, наряду с исследованиями узкой направленности, прикладного, конкретно-исторического плана, появились труды, где предпринимаются попытки теоретико-методологического осмысления проблемы. Обозначился отход от узкоэконометрического понимания роли образования, осмысление проблем глобализации в образовании начало более широко базироваться на междисциплинарной методологии. Начиная с 2000-х годов уходит понимание глобализации в образовании как ее унификации исключительно на базе европейских ценностей (вестернизация) и исследователи приходят к осознанию необходимости оптимального сочетания мировых образовательных трендов со спецификой национальных систем образования. Становятся более взвешенными суждения и оценки происходящих процессов.

Вместе с тем недостаточно изученными остаются такие аспекты проблемы, как потенциал и риски глобальных образовательных процессов для российской высшей школы в русле сохра-

## ИСТОРИЯ

---

нения идентичности и достижений российской высшей школы, слабо представлены исследования исторического и историографического

характера, объясняющие трансформацию как самих объектов исследований, так и научных подходов к изучаемой проблеме.

### Список литературы

1. *Савиных В.П., Фукин В.А., Князева М.Д. и др.* Анализ российского образовательного рынка для международного сотрудничества // Унив. упр.: практика и анализ. 2004. № 1(29). С. 21–35.
2. *Белов В.А.* Глобализация и вопросы геополитики российского образования // Юрид. образование и наука. 2005. № 1. С. 28–30.
3. *Арефьев А.* Международный рынок образовательных услуг и российские вузы // Высш. образование в России. 2008. № 2. С. 144–157.
4. *Сигнаевская О.Р.* Философия образования: Россия и новые парадигмы (геополитика и развитие в контексте русской историософии) // Пед. образование в России. 2008. № 2. С. 92–96.
5. *Ефимов В.С., Лаптева А.В.* Высшее образование в России: вызовы XXI века // Унив. упр.: практика и анализ. 2010. № 4(68). С. 6–17.
6. *Голдин В.И.* Фундаментальные проблемы науковедения и роль университетов в развитии науки в России и современном мире // Вестн. Помор. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2011. № 3. С. 100–105.
7. *Подоплёкин А.О.* Арктика как объект геополитических интересов неарктических государств // Вестн. Помор. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2011. № 2. С. 40–45.
8. *Сергеев А.М., Рыжкова И.В.* Образование как геополитический ресурс в пространстве Баренцева Евро-Арктического региона: сб. науч. ст. первой междунар. науч.-практ. конф. «Геополитика: теория, история, практика». М., 2012. № 1. С. 274–282.
9. *Кехян М.Г.* Необходимость модернизации российского образования в условиях глобализации // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2013. № 2(6). С. 213–216.
10. *Москвич Ю.Н.* Образование и геополитика нового мира: новые приоритеты, тупики и ловушки развития // Журн. Сибир. федер. ун-та. Сер.: Гуманит. науки. 2013. Т. 6, № 9. С. 1251–1255.
11. Масштабы и распределение международной академической мобильности // *Alma Mater*. 1994. № 4. С. 23–27.
12. *Батюкова З.И.* Интеграция России в мировое образовательное пространство // Педагогика. 1996. № 3. С. 98–102.
13. *Олдермен Д.* Глобализация высшего образования: несколько замечаний по поводу свободного рынка и национального интереса // Высш. образование сегодня. 2005. № 5. С. 8–14.
14. *Климанович О., Ганчеренок И.* Понятийно-терминологический аспект проблемы интернационализации высшего образования // *Alma Mater*. 2001. № 1. С. 10–13.
15. *Савельев А.* Новый вызов? (глобализация) // Высш. образование в России. 2002. № 1. С. 112–115.
16. *Майбуров И.А.* Мировые тенденции развития высшей школы. Екатеринбург, 2002.
17. *Майбуров И.А.* Парадигма согласованного развития высшей школы и промышленности в регионе. Екатеринбург, 2003.
18. *Кичева И.В.* Обогащение педагогической терминологии в 90-е годы XX века. Пятигорск, 2004.
19. *Богатуров А.Д.* Брюссельско-вашингтонский порядок? // *Богатуров А.Д., Косолапов Н.А., Хрусталёв М.А.* Очерки теории и методологии политического анализа международных отношений. М., 2002. С. 376.
20. *Широбоков С., Бринев Н.* Эффективное управление университетом: роль международного образования в становлении конкурентоспособного вуза. URL: [http://www.prof.msu.ru/publ/book6/c62\\_02.htm](http://www.prof.msu.ru/publ/book6/c62_02.htm) (дата обращения: 20.03.2014).
21. *Семененко В.* Устойчивое развитие или глобализация? // Высш. образование в России. 2004. № 10. С. 160–162.
22. *Жуковский И.В.* Международные проекты в области образования // Высш. образование сегодня. 2004. № 7. С. 32–36.
23. *Никольский В.С.* Глобальное образование: пределы либерализации // Высш. образование в России. 2004. № 8. С. 17–25.

24. *Акулич М.М.* Образование в условиях глобализации // Унив. упр.: практика и анализ. 2005. № 5(38). С. 50–58.
25. *Майбуров И.* Глобализация сферы высшего образования // МЭиМО. 2005. № 3. С. 10–17.
26. *Гречко П.* Глобализация: образовательные горизонты // Высш. образование в России. 2005. № 11. С. 102–107.
27. *Налетова И.В.* Процессы глобализации и интернационализации в современном высшем образовании // Вестн. Тамбов. гос. техн. ун-та. 2005. № 3(11). С. 777–782.
28. *Пименова Н.Ю.* О стратегии продвижения российского образования на международный рынок // Унив. упр.: практика и анализ. 2006. № 1. С. 15–26.
29. *Абабкова М.Ю.* Понятия «глобализация образования», «интернационализация образования», «международное образование»: общее и различное // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2011. № 7. С. 46–51.
30. *Камашев С.В., Косенко Т.С.* Глобализация образования и «глобальное образование» в современном мире // Философия образования. 2012. № 6(45). С. 124–132.
31. *Сагинова О.В.* Интернационализация высшего образования как фактор конкурентоспособности (на примере Российской академии им. Г.В. Плеханова) // Вестн. РЭА. 2004. № 1. С. 15–25.
32. *Сагинова О.В.* Международная стратегия вуза на рынке образовательных услуг: моногр. М., 2005.
33. *Сагинова О.В.* Трансформационные процессы в высшем образовании: моногр. М., 2005.
34. *Сагинова О.В.* Проблемы и перспективы интернационализации высшего образования // Экономика образования. 2005. № 1. С. 38–48.
35. *Сагинова О.В.* Управление процессами глобализации образования в высшей школе России: автореф. дис. ... д-ра эконом. наук. М., 2006.
36. *Вульфсон Б.А.* Мировое образовательное пространство на рубеже XX и XXI в. // Педагогика. 2002. № 10. С. 3–14.
37. *Байденко В.И.* Болонские реформы: некоторые уроки Европы // Высш. образование сегодня. 2004. № 2. С. 14–19.
38. *Байденко В.И., Гришианова Н.А., Пугач В.Ф.* Россия в Болонском процессе: проблемы, задачи, перспективы // Высш. образование сегодня. 2005. № 5. С. 16–21.
39. *Альтбах Ф.Г., Найт Дж.* Интернационализация высшего образования: движущие силы и реальность // Экономика образования. 2008. № 4. С. 100–106.
40. *Гребнев Л.* Россия в Болонском процессе: середина большого пути // Высш. образование в России. 2004. № 9. С. 3–17.
41. *Лукичёв Г.А.* Динамика Болонского процесса // Высш. образование сегодня. 2002. № 3. С. 32–37.
42. *Слепухин А.Ю.* Интеграция образовательного пространства высшей школы: глобальное и локальное // Интеграция образования. 2005. № 1–2. С. 3–6.
43. *Павленко Е.В.* Интеграция российской высшей школы в общеевропейское образовательное пространство: дис. ... канд. пед. наук. Ростов н/Д., 2006.
44. *Петрович О.Г.* Современное российское высшее образование в контексте глобализации: дис. ... канд. социолог. наук. Саратов, 2010.
45. *Нечаев В.Я.* Параметры глобализации и факторы Болонского процесса // Вестн. Моск. ун-та. 2004. № 4. С. 27–34.
46. *Певзнер М.Н., Ширин А.Г.* Международная деятельность вуза как средство интернационализации вузовской науки // Успехи современного естествознания. 2007. № 12. С. 63–65.
47. *Леденева Л.И., Тюрюканова Е.В.* Российские студенты за рубежом: перспективы возвращения. М., 2002.
48. *Леденева Л.И.* Не потеряет ли Россия своих Платонов и Невтонов? // Мир России. 2003. № 2. С. 165–178.
49. *Ткач Г.Ф., Филиппов В.М., Чистохвалов В.Н.* Тенденции развития и реформы образования в мире: учеб. пособие. М., 2008.
50. *Мартыненко О.О., Жукова Н.В.* Управление академической мобильностью в вузах // Унив. упр.: практика и анализ. 2008. № 1(53). С. 65–75.
51. *Шилов С.М.* Академическая мобильность как условие перехода университета на уровневую систему образования // Universum: Вестн. Герцен. ун-та. 2008. № 8. С. 8–10.
52. *Астахова Е.В.* Академическая мобильность – важный фактор образовательной евроинтеграции // Высш. образование в России. 2011. № 1. С. 156–159.

## ИСТОРИЯ

---

53. Агранович М.Л., Аржанова И.В., Галичин В.А. Интернационализация высшего образования: тенденции, стратегии, сценарии будущего. М., 2010.

54. Филиппов В.М., Краснова Г.А. Управление процессом интернационализации в вузе: опыт Российского университета дружбы народов // Унив. упр.: практика и анализ. 2010. № 3(67). С. 12–15.

55. Масюк Н.Н., Шиловская Л.Л., Петрищев П.В. Международная интеграция образовательных программ ВГУЭС // Унив. упр.: практика и анализ. 2012. № 4. С. 80–86.

### References

1. Savinykh V.P., Fukin V.A., Knyazeva M.D., et al. Analiz rossiyskogo obrazovatel'nogo rynka dlya mezhdunarodnogo sotrudnichestva [Analysis of the Russian Educational Market for International Cooperation]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*, 2004, no. 1 (29), pp. 21–35.

2. Belov V.A. Globalizatsiya i voprosy geopolitiki rossiyskogo obrazovaniya [Globalization and Geopolitical Issues of Education in Russia]. *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka*, 2005, no. 1, pp. 28–30.

3. Aref'ev A. Mezhdunarodnyy rynek obrazovatel'nykh uslug i rossiyskie vuzy [The International Market of Educational Services and Russian Universities]. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2008, no. 2, pp. 144–157.

4. Signaevskaya O.R. Filosofiya obrazovaniya: Rossiya i novye paradigmy (geopolitika i razvitie v kontekste russkoy istoriosofii) [Philosophy of Education: Russia and the New Paradigm (Geopolitics and Development in the Context of Russian Philosophy of History)]. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*, 2008, no. 2, pp. 92–96.

5. Efimov V.S., Lapteva A.V. Vysshee obrazovanie v Rossii: vyzovy XXI veka [Higher Education in Russia: Challenges of the 21st Century]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*, 2010, no. 4 (68), pp. 6–17.

6. Goldin V.I. Fundamental'nye problemy naukovedeniya i rol' universitetov v razvitii nauki v Rossii i sovremennom mire [Fundamental Problems of the Scientific Studies and the Role of Universities in the Development of Science in Russia and Modern World]. *Vestnik Pomorskogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2011, no. 3, pp. 100–105.

7. Podoplekin A.O. Arktika kak ob'ekt geopoliticheskikh interesov nearkticheskikh gosudarstv [The Arctic as an Object of Geopolitical Interests of Non-Arctic States]. *Vestnik Pomorskogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2011, no. 2, pp. 40–45.

8. Sergeev A.M., Ryzhkova I.V. *Obrazovanie kak geopoliticheskiy resurs v prostranstve Barentseva Evro-Arkticheskogo regiona: sb. nauch. st. pervoy mezhdunar. nauch.-prakt. konf. "Geopolitika: teoriya, istoriya, praktika"* [Education as a Geopolitical Resource in the Space of the Barents Euro-Arctic Region: Collected Papers 1st Int. Sci. Conf. "Geopolitics: Theory, History, Practice"]. Moscow, 2012, no. 1, pp. 274–282.

9. Kekhyan M.G. Neobkhodimost' modernizatsii rossiyskogo obrazovaniya v usloviyakh globalizatsii [Necessity of Russian Education Modernization in the Context of Globalization]. *Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode i obshchestve*, 2013, no. 2 (6), pp. 213–216.

10. Moskvich Yu.N. Education and Geopolitics of the New World: New Priorities, Deadlocks and Traps of Development. *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*, 2013, vol. 6, no. 9, pp. 1251–1255.

11. Masshtaby i raspredelenie mezhdunarodnoy akademicheskoy mobil'nosti [The Extent and Distribution of International Academic Mobility]. *Alma Mater*, 1994, no. 4, pp. 23–27.

12. Batyukova Z.I. Integratsiya Rossii v mirovye obrazovatel'noe prostranstvo [Russia's Integration into the Global Learning Environment]. *Pedagogika*, 1996, no. 3, pp. 98–102.

13. Alderman G. The Globalisation of Higher Education: Some Observations on the Free Market and the National Interest. *Vysshee obrazovanie segodnya*, 2005, no. 5, pp. 8–14 (in Russian).

14. Klimanovich O., Gancherenok I. Ponyatiyno-terminologicheskii aspekt problemy internatsionalizatsii vysshego obrazovaniya [Conceptual and Terminological Aspect of Higher Education Internationalization]. *Alma Mater*, 2001, no. 1, pp. 10–13.

15. Savel'ev A. Novyy vyzov? (globalizatsiya) [A New Challenge? (Globalization)]. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2002, no. 1, pp. 112–115.

16. Mayburov I.A. *Mirovye tendentsii razvitiya vysshey shkoly* [Global Trends in Higher Education]. Yekaterinburg, 2002.

17. Mayburov I.A. *Paradigma soglasovannogo razvitiya vysshey shkoly i promyshlennosti v regione* [A Paradigm of Coordinated Development of Higher Education and Industry in the Region]. Yekaterinburg, 2003.

18. Kicheva I.V. *Obogashchenie pedagogicheskoy terminologii v 90-e gody XX veka* [Enrichment of Pedagogical Terminology in the 1990s]. Pyatigorsk. 2004.
19. Bogaturov A.D. Bryussel'sko-vashingtonskiy poryadok? [Brussels–Washington Order?]. *Ocherki teorii i metodologii politicheskogo analiza mezhdunarodnykh otnosheniy* [Essays on the Theory and Methodology of Political Analysis of International Relations]. Moscow, 2002, p. 376.
20. Shirobokov S., Brinev N. *Effektivnoe upravlenie universitetom: rol' mezhdunarodnogo obrazovaniya v stanovlenii konkurentosposobnogo vuza* [Effective Management of the University: The Role of International Education in the Development of a Competitive University]. Available at: [http://www.prof.msu.ru/publ/book6/c62\\_02.htm](http://www.prof.msu.ru/publ/book6/c62_02.htm) (accessed 20 March 2014).
21. Semenenko V. Ustoychivoe razvitiye ili globalizatsiya? [Sustainable Development or Globalization?]. *Vyssshee obrazovanie v Rossii*, 2004, no. 10, pp. 160–162.
22. Zhukovskiy I.V. Mezhdunarodnyye proekty v oblasti obrazovaniya [International Projects in the Sphere of Education]. *Vyssshee obrazovanie segodnya*, 2004, no. 7, pp. 32–36.
23. Nikol'skiy V.S. Global'noe obrazovanie: predely liberalizatsii [Global Education: Limits of Liberalization]. *Vyssshee obrazovanie v Rossii*, 2004, no. 8, pp. 17–25.
24. Akulich M.M. Obrazovanie v usloviyakh globalizatsii [Education in the Conditions of Globalization]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*, 2005, no. 5 (38), pp. 50–58.
25. Mayburov I. Globalizatsiya sfery vysshego obrazovaniya [Globalization of Higher Education Sphere]. *MEiMO*, 2005, no. 3, pp. 10–17.
26. Grechko P. Globalizatsiya: obrazovatel'nye gorizonty [Globalization: Educational Horizons]. *Vyssshee obrazovanie v Rossii*, 2005, no. 11, pp. 102–107.
27. Naletova I.V. Protsessy globalizatsii i internatsionalizatsii v sovremennom vysshem obrazovanii [The processes of Globalization and Internationalization in Today's Higher Education]. *Vestnik Tambovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*, 2005, no. 3 (11), pp. 777–782.
28. Pimenova N.Yu. O strategii prodvizheniya rossiyskogo obrazovaniya na mezhdunarodnyy rynek [About the Strategy for Russian Education Advancement into the International Market System]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*, 2006, no. 1, pp. 15–26.
29. Ababkova M.Yu. Ponyatiya “globalizatsiya obrazovaniya”, “internatsionalizatsiya obrazovaniya”, “mezhdunarodnoe obrazovanie”: obshchee i razlichnoe [The Concepts of “Globalization of Education”, “Internationalization of Education”, “International Education”: Similarities and Differences]. *Teoriya i praktika servisa: ekonomika, sotsial'naya sfera, tekhnologii*, 2011, no. 7, pp. 46–51.
30. Kamashev S.V., Kosenko T.S. Globalizatsiya obrazovaniya i “global'noe obrazovanie” v sovremennom mire [Globalization of Education and “Global Education” in the Modern World]. *Filosofiya obrazovaniya*, 2012, no. 6 (45), pp. 124–132.
31. Saginova O.V. Internatsionalizatsiya vysshego obrazovaniya kak faktor konkurentosposobnosti (na primere Rossiyskoy akademii im. G.V. Plekhanova) [Internationalization of Higher Education as a Factor of Competitiveness (exemplified by the Russian Academy named after G.V. Plekhanov)]. *Vestnik REA*, 2004, no. 1, pp. 15–25.
32. Saginova O.V. *Mezhdunarodnaya strategiya vuza na rynke obrazovatel'nykh uslug* [University's International Strategy on the Educational Market]. Moscow, 2005.
33. Saginova O.V. *Transformatsionnye protsessy v vysshem obrazovanii* [Transformation Processes in Higher Education]. Moscow, 2005.
34. Saginova O.V. Problemy i perspektivy internatsionalizatsii vysshego obrazovaniya [Problems and Prospects of Internationalization of Higher Education]. *Ekonomika obrazovaniya*, 2005, no. 1, pp. 38–48.
35. Saginova O.V. *Upravlenie protsessami globalizatsii obrazovaniya v vysshey shkole Rossii*: avtoref. dis. ... d-ra ekonom. nauk [Managing Higher Education Globalization in Russia: Dr. Econ. Sci. Diss. Abs.]. Moscow, 2006.
36. Vul'fson B.A. Mirovoe obrazovatel'noe prostranstvo na rubezhe XX i XXI v. [Global Educational Space at the Turn of the 20th and 21st Century]. *Pedagogika*, 2002, no. 10, pp. 3–14.
37. Baydenko V.I. Bolonskie reformy: nekotorye uroki Evropy [Bologna Reforms: Some European Lessons]. *Vyssshee obrazovanie segodnya*, 2004, no. 2, pp. 14–19.
38. Baydenko V.I., Grishanova N.A., Pugach V.F. Rossiya v Bolonskom protsesse: problemy, zadachi, perspektivy [Russia in the Bologna Process: Problems, Objectives, Prospects]. *Vyssshee obrazovanie segodnya*, 2005, no. 5, pp. 16–21.

39. Altbach Ph.G., Knight J. The Internationalization of Higher Education: Motivation and Realities. *Ekonomika obrazovaniya*, 2008, no. 4, pp. 100–106 (in Russian).
40. Grebnev L. Rossiya v Bolonskom protsesse: seredina bol'shogo puti [Russia in the Bologna Process: Halfway in a Long Journey]. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2004, no. 9, pp. 3–17.
41. Lukichev G.A. Dinamika Bolonskogo protsessa [Dynamics of the Bologna Process]. *Vysshee obrazovanie segodnya*, 2002, no. 3, pp. 32–37.
42. Slepukhin A.Yu. Integratsiya obrazovatel'nogo prostranstva vysshey shkoly: global'noe i lokal'noe [Integration of the University Educational Space: The Global and the Local]. *Integratsiya obrazovaniya*, 2005, no. 1–2, pp. 3–6.
43. Pavlenko E.V. *Integratsiya rossiyskoy vysshey shkoly v obshcheevropeyskoe obrazovatel'noe prostranstvo*: dis. ... kand. ped. nauk [Integration of Russian Higher Education into the European Educational Space: Cand. Ped. Sci. Diss.]. Rostov-on-Don, 2006.
44. Petrovich O.G. *Sovremennoe rossiyskoe vysshee obrazovanie v kontekste globalizatsii*: dis. ... kand. sotsiolog. nauk [Modern Russian Higher Education in the Context of Globalization: Cand. Sociol. Sci. Diss.]. Saratov, 2010.
45. Nechaev V.Ya. Parametry globalizatsii i faktory Bolonskogo protsessa [Parameters of Globalization and Factors of the Bologna Process]. *Vestnik Moskovskogo universiteta*, 2004, no. 4, pp. 27–34.
46. Pevzner M.N., Shirin A.G. Mezhdunarodnaya deyatel'nost' vuza kak sredstvo internatsionalizatsii vuzovskoy nauki [International Activities of a University as a Means of Internationalizing University Research]. *Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya*, 2007, no. 12, pp. 63–65.
47. Ledeneva L.I., Tyuryukanova E.V. *Rossiyskie studenty za rubezhom: perspektivy vozvrashcheniya* [Russian Students Abroad: Prospects for Coming Back]. Moscow, 2002.
48. Ledeneva L.I. Ne poteryaet li Rossiya svoikh Platonov i Nevtonov? [Will Russia Lose Its Platos and Newtons]. *Mir Rossii*, 2003, no. 2, pp. 165–178.
49. Tkach G.F., Filippov V.M., Chistokhvalov V.N. *Tendentsii razvitiya i reformy obrazovaniya v mire* [Trends in the Development and Reforms of Education in the World]. Moscow, 2008.
50. Martynenko O.O., Zhukova N.V. Upravlenie akademicheskoy mobil'nost'yu v vuzakh [University Academic Mobility Management]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*, 2008, no. 1 (53), pp. 65–75.
51. Shilov S.M. Akademicheskaya mobil'nost' kak uslovie perekhoda universiteta na urovnevuyu sistemu obrazovaniya [Academic Mobility as a Condition for the University's Transition to the Level-Based System of Education]. *Universum: Vestnik Gertsenovskogo universiteta*, 2008, no. 8, pp. 8–10.
52. Astakhova E.V. Akademicheskaya mobil'nost' – vazhnyy faktor obrazovatel'noy evrointegratsii [Academic Mobility: An Important Factor of the European Educational Integration]. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2011, no. 1, pp. 156–159.
53. Agranovich M.L., Arzhanova I.V., Galichin V.A. *Internatsionalizatsiya vysshego obrazovaniya: tendentsii, strategii, stsennarii budushchego* [Internationalization of Higher Education: Trends, Strategies, Scenarios for the Future]. Moscow, 2010.
54. Filippov V.M., Krasnova G.A. Upravlenie protsessom internatsionalizatsii v vuze: opyt Rossiyskogo universiteta druzhby narodov [Management of the Processes of Internationalization of Higher Education: Experience of the Peoples' Friendship University of Russia]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*, 2010, no. 3 (67), pp. 12–15.
55. Masyuk N.N., Shilovskaya L.L., Petrishchev P.V. Mezhdunarodnaya integratsiya obrazovatel'nykh programm VGUES [International Integration of Educational Programs in the VSUES]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*, 2012, no. 4, pp. 80–86.

**Emelyanova Anastasiya Sergeevna**

Postgraduate Student, Institute of Social, Humanitarian and Political Sciences,  
Northern (Arctic) Federal University  
named after M.V. Lomonosov (Arkhangelsk, Russia);  
Centre for Arctic Medicine, Thule Institute, University of Oulu (Oulu, Finland)

**Sokolova Flera Kharisovna**

Institute of Social, Humanitarian and Political Sciences, Northern (Arctic) Federal University  
named after M.V. Lomonosov (Arkhangelsk, Russia)

## HIGHER EDUCATION IN RUSSIA IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION AND INTEGRATION PROCESSES: A REVIEW OF RUSSIAN RESEARCH LITERATURE

At the end of the 20th century, the Russian Federation faced dramatically changed functioning conditions. The country's role and place in key areas of international cooperation, including the world market of education, became an object to rethink. Since its entry into the "club" of democratic states, Russia has experienced an exponential increase in its rates of international cooperation within higher education. This article presents the results of a historiographic review of the Russian academic literature devoted to the issues of globalization and integration and their effects on Russian education after the collapse of the Soviet Union. The chronological frameworks include two nominal periods: from 1990 to 2000 and from 2001 to 2014, assuming the conditional division of theoretical and theme-related research.

The authors analyze the establishment of the thematic field, systemize and critically assess earlier developed concepts. Particular attention has been paid to the disciplinary field within which the main discussion was formulated in each period. Specifically, there was a clear shift from purely economic approach to the multidisciplinary visioning of the subject. The discussion on consequences and effects of globalization and integration for the Russian higher education is marked with severe polarization. Scientists elaborate both moderately optimistic (liberal) and apparently negative (realistic) scenarios.

In addition, insufficiently studied aspects of the theme as well as prospective research themes have been identified. In particular, there is an acute shortage of complex investigations on the arguments for and against the emerging alterations in the Russian education and no agreement on the key terminology.

**Keywords:** *higher education, Russian historiography, globalization of education, integration in education, internationalization, international cooperation.*

*Контактная информация:*

Емельянова Анастасия Сергеевна

*адрес:* PO Box 7300, FI-90014, University of Oulu, Oulu, Finland;

*e-mail:* anastasia346@yandex.ru, anastasia.emelyanova@oulu.fi

Соколова Флера Харисовна

*адрес:* 163002, г. Архангельск, просп. Новгородский, д. 8;

*e-mail:* flera@atnet.ru, f.sokolova@narfu.ru

Рецензент – *Голдин В.И.*, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры регионоведения и международных отношений института социально-гуманитарных и политических наук Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова