

Вестник Северного (Арктического) федерального университета.
Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2025. Т. 25, № 1. С. 68–76.
Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta.
Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki, 2025, vol. 25, no. 1, pp. 68–76.



Научная статья
УДК 81'42
DOI: 10.37482/2687-1505-V405

Научно-технический отчет и патент: сопоставление жанров с использованием корпусного подхода

Ирина Александровна Анашкина¹✉

Инна Игоревна Конькова²

^{1,2}Национальный исследовательский Мордовский государственный университет
им. Н.П. Огарева, Саранск, Россия

¹e-mail: iraida952@gmail.com✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8111-4437>

²e-mail: mirna_13@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3326-0493>

Аннотация. Статья посвящена анализу метаструктур современного англоязычного научно-технического дискурса на материале таких жанров, как научно-технический отчет и патент. Цель исследования – сопоставление метаструктур названных жанров с акцентом на такие функции, как диалогизация, линейная последовательность, подтверждение сказанного визуальным рядом, оценка, комментарий, толкование, привлечение внимания. Актуальность определяется необходимостью диверсификации метаструктурных свойств указанных жанров. Научная новизна исследования состоит в том, что в его рамках впервые осуществляется сравнительно-сопоставительный анализ метаструктур таких дискурсивных жанров, как научно-технический отчет и патент, посредством корпус-менеджера AntConc для установления функциональных характеристик метаструктур, что позволяет рассмотреть способы построения научно-технического дискурса с акцентом на категорию метадискурсивности. По результатам сравнительно-сопоставительного анализа делаются выводы о степени встречаемости в жанрах метаструктур и уровне метадискурсивности жанров. Помимо этого, описываются единые для обоих жанров функции метаструктур и функции, присущие только жанру научно-технического отчета, отмечаются самые популярные и менее употребляемые функции метаструктур в характеризуемых жанрах и предлагаются возможные причины такой частотности. Материал исследования включает тексты современных научно-технических отчетов и патентов, представленных корпусами объемом 360 тыс. слов каждый. Теоретическая значимость статьи состоит в диверсификации метаструктур и способов их употребления в жанрах англоязычного научно-технического дискурса. Практическая ценность связана с применением полученных результатов при самостоятельном составлении англоязычных текстов, относящихся к жанрам научно-технического отчета и патента, с целью построения успешной научной коммуникации.

Ключевые слова: англоязычный научно-технический дискурс, корпусный анализ, научно-технический отчет, патент, метадискурсивность, метаструктура, корпус-менеджер AntConc

Для цитирования: Анашкина, И. А. Научно-технический отчет и патент: сопоставление жанров с использованием корпусного подхода / И. А. Анашкина, И. И. Конькова // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2025. – Т. 25, № 1. – С. 68-76. – DOI 10.37482/2687-1505-V405.

Original article

Scientific Technical Report and Patent: A Comparative Analysis of Genres Using a Corpus-Based Approach

Irina A. Anashkina¹✉

Inna I. Konkova²

^{1,2}National Research Ogarev Mordovia State University, Saransk, Russia

¹e-mail: iraida952@gmail.com✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8111-4437>

²e-mail: mirna_13@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3326-0493>

Abstract. The article analyses the metastructures of modern English scientific and technical discourse within the framework of two genres: scientific technical report and patent. The paper aimed to compare the metastructures of these genres while highlighting such functions as dialogization, linear order and confirmation of what is being said by means of visuals, as well as evaluation, commentary, interpretation, and attracting attention. The relevance of this article is determined by the necessity to diversify metastructure characteristics of the genres under study. Moreover, it presents the first comparative analysis of the genres of scientific technical report and patent by means of the AntConc corpus analysis toolkit in order to identify the functional features of metastructures. This allows us to study the ways of scientific and technical discourse construction with the emphasis on the category of metadiscursivity. Based on the results of the analysis, the authors draw conclusions about the frequency of use of metastructures in these genres and the genres' level of metadiscursivity. Moreover, common functions of metastructures and functions only typical of the scientific technical report genre are described. Further, the most and less popular functions of metastructures in both genres are pointed out; the reasons behind their frequency of use are suggested. The research material includes texts of modern scientific technical reports and patents presented as corpora with the total volume of 360 thousand words each. The theoretical significance of the research lies in diversifying metastructures and their use in the genres of scientific and technical discourse. The results can be applied in writing texts in the genres under study with the aim of improving communication at the scientific level.
Keywords: English-language scientific and technical discourse, corpus analysis, scientific technical report, patent, metadiscursivity, metastructure, AntConc

For citation: Anashkina I.A., Konkova I.I. Scientific Technical Report and Patent: A Comparative Analysis of Genres Using a Corpus-Based Approach. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2025, vol. 25, no. 1, pp. 68–76. DOI: 10.37482/2687-1505-V405

Введение. Существует несколько основных направлений, в рамках которых рассматривается жанр: стилистический подход (М.М. Бахтин [1] и др.), Сиднейская (Ф. Кристи [2] и др.) и Северо-американская риторическая (А. Баварши [3] и др.) школы, лингвокультурологический подход (Г.Г. Слышкин [4] и др.). В данной статье за основу берется трактовка жанра, предложенная в рамках стилистического подхода, при котором жанр, по словам И.В. Шерстяных, представляет собой группу текстов, обладающих определенными характеристиками и относящихся к какому-то функциональному стилю в зависимости от трех параметров: композиционная структура, характер содержащейся информации и эмоциональная окраска последней [5].

В центре внимания данной статьи находятся жанры патента и научно-технического отчета. Ее актуальность определяется необходимостью диверсификации метаструктурных свойств указанных жанров англоязычного научно-технического дискурса. Впервые осуществляется сопоставительно-сравнительное исследование данных жанров с акцентом на метаструктуры, при этом используется корпус-менеджер AntConc. Цель работы состоит в установлении общих функций метаструктур в анализируемых жанрах и выявлении распространенных функций в каждом из них. Из цели проистекают следующие задачи: 1) предложить классификацию метаструктур, отвечающую особенностям научно-технического дискурса; 2) определить степень метадискурсивности анализируемых жанров; 3) выделить общие метаструктурные типы для двух жанров и типы, присущие только одному из них; 4) установить наименее и наиболее частотные метаструктурные типы в жанрах патента и научно-технического отчета. В рамках данной статьи метаструктуры понимаются как

лексические единицы, облегчающие процесс восприятия и позволяющие автору направлять читателя по тексту с целью правильной его интерпретации.

Научно-технический отчет, т. е. отчет, содержащий итоги научно-исследовательских или опытно-конструкторских работ, представляет собой важный источник научно-технической информации, т. к. способствует будущему совершенствованию науки, техники и процессов технологии.

Патент – это «охраненный документ, который удостоверяет исключительное право физического или юридического лица на объект патентного права»¹. Автора и адресата патента объединяет уровень профессиональной компетенции.

Материалы и методы. Материал исследования составляют два созданных вручную англоязычных корпуса: корпус научно-технических отчетов и корпус патентов – объемом 360 тыс. слов каждый. Для описания и классификации метаструктур были применены следующие методы: сравнительно-сопоставительный, метод критического дискурс-анализа, методы сплошной выборки (на начальном этапе работы с примерами) и корпусно-ориентированного дискурс-анализа (использование корпус-менеджера AntConc для получения информации статистического характера). Общее количество полученных метаструктур в жанре патента – 13 122 употребления, в жанре научно-технического отчета – 8059 употреблений. Такое превалирование в жанре патента может быть связано с наличием большого числа архаизмов (*herein, thereafter* и др.), которые относятся к метаструктурам в функции линейной последовательности. Помимо этого, патент пишется с целью убеждения компетентного органа в необходимости при-

¹Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. 24 нояб. 2006 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 8 дек. 2006 г.: введ. Федер. законом Рос. Федерации от 18 дек. 2006 г. № 231-ФЗ. Ст. 1354. Патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец // Федер. служба по интеллектуал. собственности Рос. Федерации: офиц. сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/grazhdanskiy-kodeks-rossiyskoy-federacii-chast-chetvertaya> (дата обращения: 13.06.2024).

знания данного изобретения, что автор и делает посредством употребления метаструктур. Что касается научно-технического отчета, его автор обобщает результаты проведенных исследований с целью исправления возможных недостатков и дальнейшего совершенствования предложенных технологий.

Описания метаструктур, представленные в соответствующей литературе, многочисленны, но выполнены преимущественно на материале художественных текстов (И.Т. Вепрева [6], Н.В. Лукина [7], М.С. Журкова, Н.С. Олизько [8], А.В. Кузнецова [9], М.И. Кудрявцева [10], Н.А. Пластинина, Ю.В. Плеханова [11], S. Choi [12], M.I. Kiose et al. [13], S.A. Wilder [14] и др.). Стоит заметить, что в лингвистической науке большое внимание уделяется вопросам классификации метаструктур по таким признакам, как функциональность, композиционно-синтаксические особенности, степень эксплицитности и др. В данной статье предложена собственная классификация метаструктур в научно-техническом дискурсе, основанная на функциональном признаке.

Результаты. В ходе анализа было установлено, что метаструктуры выполняют следующие (общие для жанров патента и научно-технического отчета) функции: диалогизация дискурса, линейная последовательность, иллюстрация (подтверждение сказанного визуальным рядом), оценка, комментарий, толкование и привлечение внимания. Существуют функции, характерные только для жанра научно-технического отчета, а именно: указание на действие, предоставление дополнительной информации, статистика, сокращение подробностей, перспективы исследования и признание.

Метаструктур, типичных исключительно для жанра патента, обнаружено не было.

Рассмотрим подробнее общие функции метаструктур и функции, характерные только для научно-технического отчета, но используемые чаще чем в 1 % случаев (см. рисунок, с. 72).

Диалогизация:

патент (4 %): *A Jacobian and Hessian matrix can be used to identify such similarities*². В данном примере использованы два термина-эпонима, которые именуют известные в математике функции. Употребляя такие метаструктуры, автор как бы приглашает к научному диалогу еще одного ученого, тем самым выстраивается полилог. Так, *Hessian matrix* («Гессиан функции») – симметрическая квадратичная форма, описывающая поведение функции во втором порядке, была получена в XIX веке немецким математиком Людвигом Отто Гессе и названа в честь него³. *Jacobian matrix* («матрица Якоби»), в свою очередь, описывает главную линейную часть произвольного отображения u в точке x и названа в честь Карла Густава Якоба Якоби, немецкого математика и механика⁴;

научно-технический отчет (9 %): *As a nation, we must respond with a readiness to re-skill, and up-skill, on a continuing basis*⁵. Автор обращается к читателю, объединяя себя и его по национальному признаку (*as a nation we must respond* – «как нация мы должны отреагировать»). Тем самым он как бы вступает с читателем в диалог и ставит его на одну линию с собой.

Линейная последовательность:

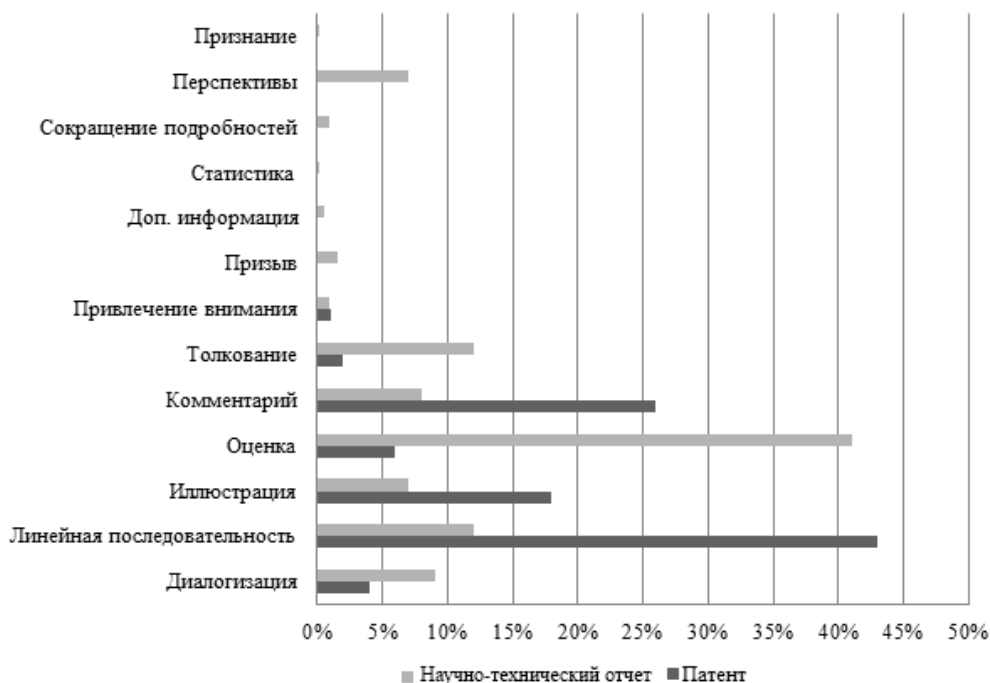
патент (43 %): *In accordance with implementations described herein, the notation, D , is used to represent the transformed data in*

²Eight Great Technologies: Robotics and Autonomous Systems: A Patent Overview. 2014. 36 p. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5a7d5f87ed915d28e9f39e48/Robotics_Autonomous.pdf (дата обращения: 13.06.2024).

³Hessian Matrix. URL: <https://www.sciencedirect.com/topics/engineering/hessian-matrix> (дата обращения: 13.06.2024).

⁴Jacobian Matrix. URL: <https://www.sciencedirect.com/topics/engineering/jacobian-matrix> (дата обращения: 13.06.2024).

⁵GNSS User Technology Report. 2020. № 3. 108 p. URL: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/73477ef0-3516-11eb-b27b-01aa75ed71a1/language-en> (дата обращения: 13.06.2024).



Частотность употребления метаструктур в жанрах патента и научно-технического отчета

Frequency of use of metastructures in the genres of patent and scientific technical report

*the variable phase space*⁶. В примере в качестве метаструктуры выступает архаизм *herein* («здесь»), характерный для жанра патента. Благодаря ему информация, содержащаяся в патенте, четко выстроена и структурирована;

научно-технический отчет (12 %): *The previous sections describe the challenges in measuring the state and direction of...*⁷ Автор делает отсылку к предыдущим разделам отчета посредством предложения *the previous sections describe* («предшествующие разделы описывают»), что обеспечивает логическую связь всего текста отчета.

Иллюстрация:

патент (18 %): *FIG. 1 is an illustration of a block diagram of a manufacturing environment in accordance with an illustrative embodiment*⁸. Автор отсылает к рис. 1, а именно блок-схеме (*block diagram*) – распространенному типу графических изображений, который позволяет ему визуально передать схему производства;

научно-технический отчет (7 %): *Figure 8 is a bubble map showing a timeline for the top 20 applicants...*⁹ В примере поясняется, что рис. 8 представляет собой «пузырьковую карту» (*bubble*

⁶GNSS User Technology Report.

⁷Eight Great Technologies: Robotics and Autonomous Systems: A Patent Overview.

⁸Information Processing Apparatus, Information Processing Method, and Program. URL: <https://patents.justia.com/patent/11169599> (дата обращения: 13.04.2024).

⁹Eight Great Technologies: Robotics and Autonomous Systems: A Patent Overview.

map), наглядно отражающую результаты проведенного опроса.

Оценка:

патент (6 %): *This may be useful in larger areas, such as an airport, or in a home when cost is not an issue*¹⁰. В примере автор дает оценку своему изобретению, используя прилагательное *useful* («полезный»), тем самым подчеркивая, насколько большое значение его изобретение имеет для крупных объектов, если вопрос цены не является ключевым;

научно-технический отчет (41 %): *Robot technology has become the backbone of many large scale manufacturing industries*¹¹. В данном случае оценка передается посредством имени существительного *a backbone* («основа»), тем самым отмечается, что многие предприятия крупной промышленности уже немыслимы без робототехники. Подчеркнем, что метаструктуры в функции оценки отличаются высокой частотностью в научно-техническом отчете, т. к. его цель состоит в обобщении и анализе научных работ, изданных в определенный временной период.

Комментарий:

патент (26 %): *Yet another technical solution is to improve machine vision detection of boundaries of objects by...*¹² Автор патента вводит комментарий через словосочетание *yet another technical solution* («еще одно техническое решение»), предлагая другой вариант решения научной проблемы;

научно-технический отчет (8 %): *In addition, even if it is still under discussion, the 5G network would also be required to estimate the position of*

*connected devices within a range of 10 metres...*¹³

Автор отчета рассуждает о сети 5G, используя две метаструктуры – словосочетания *in addition* («вдобавок») и *even if it is still under discussion* («даже если это еще на стадии обсуждения»).

В целом превалирование комментариев характерно для жанра патента – таким образом автор убеждает компетентное лицо в значимости своего изобретения.

Толкование:

патент (2 %): *That is, with or in the place of the above effects, the technology according to the present disclosure may achieve other effects...*¹⁴ Здесь с целью пояснения автор патента использует словосочетание *that is* («то есть»);

научно-технический отчет (12 %): *This effectively means that Galileo enables or contributes to the desired accuracy...*¹⁵ В данном примере для уточнения того, что именно автор отчета подразумевал под описанным ранее, употребляется глагол *to mean* («обозначать»).

Привлечение внимания:

патент (1 %): *It should be noted that references to “an” or “one” embodiment in this disclosure are not necessarily to the same embodiment...*¹⁶ Используя безличную конструкцию с модальным глаголом *should* («следует») и глаголом *to note* («обращать внимание») в страдательном залоге, автор патента привлекает дополнительное внимание читателя к тому, что именно он подразумевает под воплощением своей идеи;

научно-технический отчет (0,9 %): *Note that EPO and WIPO2 may exist as priority countries but*

¹⁰System, Method and Product for Utilizing Prediction Models of an Environment. URL: <https://patents.justia.com/patent/11389956> (дата обращения: 13.06.2024).

¹¹GNSS User Technology Report.

¹²System, Method and Product for Utilizing Prediction Models of an Environment.

¹³GNSS User Technology Report.

¹⁴Density Based Confidence Measures of Neural Networks for Reliable Predictions. URL: <https://patents.justia.com/patent/11468260> (дата обращения: 13.06.2024).

¹⁵GNSS User Technology Report.

¹⁶System, Method and Product for Utilizing Prediction Models of an Environment.

*not as applicant countries*¹⁷. Автор желает особо отметить, что вступление в указанные организации, а именно Европейскую патентную организацию и Всемирную организацию интеллектуальной собственности, не касается стран-претендентов в составе Европейского союза. Сделать нужный акцент позволяет глагол *to note* («обращать внимание») в повелительном наклонении.

Указание на действие:

научно-технический отчет (1,5 %): *A telemedicine robot (see Figure 10) was developed in [109], composed of a four-wheel base, a robotic arm, and a tablet, acting as the head of the robot*¹⁸. Автор отчета использует глагол *to see* («видеть») в повелительном наклонении, чтобы подвигнуть читателя на определенное действие, а именно посмотреть рис. 10, чтобы наглядно ознакомиться с роботом, используемым в телемедицине.

Перспективы исследования:

научно-технический отчет (7 %): *In the future it is expected that robotics technology will extend its functional reach to include maintenance*¹⁹. В отчет помимо оценки уже существующих достижений можно включить описание дальнейшего направления развития технологий. Здесь это осуществляется посредством выражения *in the future* («в будущем») и конструкции в Passive Voice *to be expected* («ожидаться»).

Нельзя утверждать, что существуют функции, одинаково преобладающие в рассматриваемых жанрах. Но единственная метаструктурная функция, которая незначительно представлена в обоих жанрах, – это привлечение внимания (патент – 1 %, научно-технический отчет – 0,9 %). Такая низкая частотность может быть объяснена тем, что оба жанра рассчитаны на мотивированного читателя, способного самостоятельно понять, какая информация является максимально важной.

Выводы:

1. Метаструктуры выполняют 7 общих для исследуемых жанров функций, а именно: толкование, диалогизация, линейная последовательность, оценка, комментарий, привлечение внимания и подтверждение сказанного иллюстрацией.

2. В научно-техническом отчете используются метаструктуры в следующих специальных функциях: сокращение подробностей, выражение признания, указание на действие, предоставление дополнительной информации, предоставление статистических данных и перспективы исследования.

3. Не существует функций, одинаково преобладающих в характеризующих жанрах, при этом функция привлечения внимания является редкой для обоих жанров.

4. В жанре научно-технического отчета по сравнению с жанром патента: в 7 раз чаще встречаются метаструктуры в функции оценки, что напрямую связано с основной задачей этого жанра – оценить основные преимущества и недостатки достижений науки за определенный временной период; в 6 раз больше метаструктур в функции толкования, потому что научно-технический отчет рассчитан на более широкий круг читателей в отличие от патента, где читателем является компетентное лицо, хорошо знакомое с используемой терминологией; в 2 раза больше метаструктур в функции диалогизации, т. к. научно-технический отчет более персонифицирован, в то время как патент обезличен.

5. В жанре патента в сравнении с жанром научно-технического отчета: наблюдается в 3 раза больше метаструктур в функции комментария, ведь автору патента необходимо убедить компетентное лицо в актуальности своего изобретения, в т. ч. за счет использования дополнительных пояснений; в 4 раза чаще встречаются метаструктуры в функции линейной последо-

¹⁷Eight Great Technologies: Robotics and Autonomous Systems: A Patent Overview.

¹⁸Smith A., Anderson J. AI, Robotics, and the Future of Jobs. URL: <https://www.pewresearch.org/wp-content/uploads/sites/9/2014/08/Future-of-AI-Robotics-and-Jobs.pdf> (дата обращения: 13.06.2024).

¹⁹Ibid.

вательности, что связано с наличием большого числа архаизмов в патенте, за счет которых логически организуется и структурируется его текст; в 2 раза больше метаструктур в функции иллюстрации, т. к. рисунок является обязательной частью патента, в то время как в жанре научно-технического отчета он факультативен.

6. Оба жанра характеризуются значительной степенью метадикурсивности, но при этом

число метаструктур, используемых в жанре патента, почти в 1,5 раза превышает число метаструктур в жанре научно-технического отчета, что связано с желанием автора патента максимально убедить компетентное лицо в необходимости патентования описываемой технической инновации. Другими словами, научно-технический отчет как дискурсивный жанр более антропоцентричен, чем жанр патента.

Список литературы

1. Бахтин М.М. Проблема речевых жанров. Из архивных записей к работе «Проблема речевых жанров». Проблема текста // Бахтин М.М. Собр. соч.: в 5 т. Т. 5. Работы 1940-х – начала 1960-х годов. М.: Яз. рус. культуры, 1996. С. 159–206.
2. Christie F. Classroom Discourse Analysis: A Functional Perspective. London: Continuum, 2002. 189 p.
3. Bawarshi A. Genre and the Invention of the Writer. Logan: Utah State Univ. Press, 2003. 220 p. <https://doi.org/10.2307/j.ctt46nxxp6>
4. Слышкин Г.Г. Проблема концептуализации человека в языке и дискурсе (на материале концептов политических деятелей) // Вестн. Волгогр. гос. мед. ун-та. 2004. № 11. С. 86–88.
5. Шерстяных И.В. Теория речевых жанров. М.: Флинта; Наука, 2014. 546 с.
6. Венрева И.Т. Метаязыковая ориентация языковой личности в условиях языковой перестройки // Активные языковые процессы конца XX века: сб. докл. междунар. конф. М., 2003. С. 26–28.
7. Лукина Н.В. Метатекст и его функции в художественном тексте // Риторика и культура речи в современном информационном обществе: материалы докл. участников XI Междунар. науч.-метод. конф. Ярославль: Яросл. гос. пед. ун-т им. К.Д. Ушинского, 2007. С. 185–189.
8. Журкова М.С., Олизько Н.С. Метатекст как способ формирования смысла художественного произведения // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2023. № 2(472). С. 30–37.
9. Кузнецова А.В. Метатекст в художественном тексте: прагматика и функции // Филол. науки. Вопр. теории и практики. 2020. Т. 13, вып. 9. С. 265–269. <https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.9.49>
10. Кудрявцева М.И. Метатекст в художественном дискурсе постмодерна: когнитивно-прагматический аспект // Филол. науки. Вопр. теории и практики. 2022. Т. 15, вып. 9. С. 2954–2959. <https://doi.org/10.30853/phil20220483>
11. Пластинина Н.А., Плеханова Ю.В. Учебный метатекст как основа формирования и развития читательской компетенции обучающихся // Вестн. Удмурт. ун-та. Сер.: История и филология. 2018. Т. 28, вып. 6. С. 1008–1019.
12. Choi S. Genre Analysis of Metatext of Korean Language Textbook // J. Soc. Korean Lang. Lit. 2023. Vol. 76. P. 325–368. <https://doi.org/10.15711/WR.76.0.11>
13. Kiose M.I., Izmalkova A.I., Rzheshhevskaya A.A., Makeev S.D. Text and Metatext Event in the Gaze Behavior of Impulsive and Reflective Readers // Науч. результат. Вопр. теорет. и приклад. лингвистики. 2023. Vol. 9, № 1. С. 115–135.
14. Wilder S.A. All the (West)World's a Stage: HBO's Westworld as Metatext – Intertextuality, Genre, Seriality, Format // J. Pop. Film Telev. 2023. Vol. 51, № 3. P. 118–130. <https://doi.org/10.1080/01956051.2023.2259056>

References

1. Bakhtin M.M. Problema rechevykh zhanrov. Iz arkhivnykh zapisey k rabote “Problema rechevykh zhanrov”. Problema teksta [The Problem of Speech Genres. From Archival Records for *The Problem of Speech Genres*. The Problem of Text]. Bakhtin M.M. *Sobranie sochineniy. T. 5. Raboty 1940-kh – nachala 1960-kh godov* [Collected Works. Vol. 5. Works of 1940s – Early 1960s]. Moscow, 1996, pp. 159–206.

2. Christie F. *Classroom Discourse Analysis: A Functional Perspective*. London, 2002. 189 p.
3. Bawarshi A. *Genre and the Invention of the Writer: Reconsidering the Place of Invention in Composition*. Logan, 2003. 220 p. <https://doi.org/10.2307/j.ctt46npx6>
4. Slyshkin G.G. Problema kontseptualizatsii cheloveka v yazyke i diskurse (na materiale kontseptov politicheskikh deyatel'nykh) [Conceptualization of Person in the Language and Discourse (Concepts of Politicians)]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo meditsinskogo universiteta*, 2004, no. 11, pp. 86–88.
5. Sherstyanykh I.V. *Teoriya rechevykh zhanrov* [The Theory of Speech Genres]. Moscow, 2014. 546 p.
6. Vepreva I.T. Metazykovaya orientatsiya yazykovoy lichnosti v usloviyakh yazykovoy perestroyki [Metalinguistic Orientation of the Linguistic Personality in the Context of Language Restructuring]. *Aktivnye yazykovye protsessy kontsa XX veka* [Active Linguistic Processes of the Late 20th Century]. Moscow, 2003, pp. 26–28.
7. Lukina N.V. Metatekst i ego funktsii v khudozhestvennom tekste [Metatext and Its Functions in a Fiction Text]. *Ritorika i kul'tura rechi v sovremennom informatsionnom obshchestve* [Rhetoric and Speech Standards in the Modern Information Society]. Yaroslavl, 2007, pp. 185–189.
8. Zhurkova M.S., Olizko N.S. Metatext as a Way to Form the Meaning of a Fiction Work. *Bull. Chelyabinsk State Univ.*, 2023, no. 2, pp. 30–37 (in Russ.).
9. Kuznetsova A.V. Metatekst v khudozhestvennom tekste: pragmatika i funktsii [Meta-Text in Fiction Text: Pragmatics and Functions]. *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki*, 2020, vol. 13, no. 9, pp. 265–269. <https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.9.49>
10. Kudryavtseva M.I. Metatekst v khudozhestvennom diskurse postmoderna: kognitivno-pragmaticheskiy aspekt [Metatext in Postmodern Artistic Discourse: Cognitive-Pragmatic Aspect]. *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki*, 2022, vol. 15, no. 9, pp. 2954–2959. <https://doi.org/10.30853/phil20220483>
11. Platinina N.A., Plekhanova Yu.V. Uchebnyy metatekst kak osnova formirovaniya i razvitiya chitatel'skoy kompetentsii obuchayushchikhsya [The Use of Educational Metatexts in Developing Students' Reading Competence]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Ser: Istoriya i filologiya*, 2018, vol. 28, no. 6, pp. 1008–1019.
12. Choi S. Genre Analysis of Metatext of Korean Language Textbook. *J. Soc. Korean Lang. Lit.*, 2023, vol. 76, pp. 325–368. <https://doi.org/10.15711/WR.76.0.11>
13. Kiose M.I., Izmalkova A.I., Rzheshvskaya A.A., Makeev S.D. Text and Metatext Event in the Gaze Behavior of Impulsive and Reflective Readers. *Res. Result Theor. Appl. Linguist.*, 2023, vol. 9, no. 1, pp. 115–135.
14. Wilder S.A. All the (West)World's a Stage: HBO's *Westworld* as Metatext – Intertextuality, Genre, Seriality, Format. *J. Pop. Film Telev.*, 2023, vol. 51, no. 3, pp. 118–130. <https://doi.org/10.1080/01956051.2023.2259056>

Информация об авторах

И.А. Анашкина – доктор филологических наук, доцент, доцент кафедры английского языка для профессиональной коммуникации Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева (адрес: 430005, г. Саранск, ул. Большевистская, д. 68).

И.И. Конькова – кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры английского языка для профессиональной коммуникации Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева (адрес: 430005, г. Саранск, ул. Большевистская, д. 68).

Information about the authors

Irina A. Anashkina, Dr. Sci. (Philol.), Assoc. Prof., Assoc. Prof. at the Department of English Language for Professional Communication, National Research Ogarev Mordovia State University (address: ul. Bol'shevistskaya 68, Saransk, 430005, Russia).

Inna I. Konkova, Cand. Sci. (Philol.), Assoc. Prof., Assoc. Prof. at the Department of English Language for Professional Communication, National Research Ogarev Mordovia State University (address: ul. Bol'shevistskaya 68, Saransk, 430005, Russia).

Поступила в редакцию 29.06.2024
Одобрена после рецензирования 22.11.2024
Принята к публикации 29.11.2024

Submitted 29 June 2024
Approved after reviewing 22 November 2024
Accepted for publication 29 November 2024