

*ДУРЕЕВА Наталья Сергеевна, кандидат философских наук, доцент кафедры глобалистики и геополитики Сибирского государственного университета науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева (г. Красноярск). Автор 48 научных публикаций, в т. ч. 8 монографий, 10 учебных пособий**

*ДУРЕЕВ Сергей Петрович, кандидат философских наук, доцент кафедры философии и социальных наук Сибирского государственного университета науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева (г. Красноярск). Автор 93 научных публикаций, в т. ч. 8 монографий, 10 учебных пособий***

ФИЛОСОФСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ОСНОВНЫХ МОДЕЛЕЙ МИРА

В статье показано, что понятие «модель мира» дает методологическую ориентировку и направленность в изучении объектов или явлений, выступает как принцип, руководящий общей стратегией исследования. Доказано, что данное понятие в своей научной деятельности используют ученые самых разных направлений, причем каждый таким образом, каким ему необходимо. Отмечено, что одни авторы понимают «модель мира» как конструирование новой реальности, другие – как объективное отражение существующей действительности. Подчеркивается, что в социальной действительности осуществляется реализация двух противоположных моделей мира: западной (искусственное конструирование реальности) с ее направленностью на экономическую и политическую сферу общественного бытия и восточной (накопление практического и социального опыта и его передача следующим поколениям) с ее ориентированностью на духовную сферу жизни общества. Доказывается, что на современном этапе развития общества наиболее отчетливо реализуется западная модель мира в виде проекта глобализации. В рамках метафизической методологии изучается реально существующий мир и происходящие в нем объективные процессы с точки зрения конструирования новой реальности. Модель мира в данном случае является построением социальной действительности на основе субъективного мировосприятия и предстает абстрактной системой, отражающей реальные законы, но в целом отдаленные от реальности. Напротив, в рамках диалектической методологии моделирование объективной реальности происходит с учетом всей полноты объективного социального опыта и целостности процессов реального мира. В данном случае модель мира понимается как накопление жизненного опыта и его использование в реальной жизни.

Ключевые слова: модель мира, конструирование реальности, социальный опыт, социальная действительность.

*Адрес: 660074, г. Красноярск, просп. Свободный, д. 82А; e-mail: natalya-nsd@yandex.ru

**Адрес: 660037, г. Красноярск, просп. им. газеты «Красноярский рабочий», д. 31; e-mail: natalya-nsd@yandex.ru

Для цитирования: Дуреева Н.С., Дуреев С.П. Философское содержание основных моделей мира // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2019. № 2. С. 116–124. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2019.2.116

Понятие «модель мира» в настоящее время все больше приобретает актуальность в научных и академических исследованиях, поскольку в современном мире развиваются как фундаментальные научные дисциплины и направления, так и множество новых направлений и научных отраслей. Понятие «модель мира» в своей научной деятельности используют ученые, представляющие самые разные дисциплины (психологию, социологию, физику, математику, информационные технологии и др.). Исследователи задействуют понятие «модель мира» как методологическое средство, но каждый из них – так, как необходимо ему. Одни авторы рассматривают понятие «модель мира» как конструирование новой реальности, другие – как объективное отражение существующей действительности. Модель мира, «модель человеческого жизнеустройства никем конкретно не изобретается. Она восстает, восходит от широкого эмпирического к теоретическому, от неосознанного к осознанному, от стихийного к сознательному, от неопределенного к определенному» [1, с. 136].

Целью исследования выступает социально-философский анализ реализации метафизической и диалектической моделей мира. Раскрытие смысла каждой из моделей мира помогает выявить закономерности развития современного общества и различных общественных концепций.

Для построения моделей мира необходимо «раскрыть объективные законы научно-технического и социального развития, учесть прямые и обратные связи между социальной деятельностью людей, природой, обществом, человечеством» [2, с. 119]. Поэтому диалектика противоположных начал, противостоящих действий и явлений позволяет создать целую систему классификации мира, которая и выступает средством упорядочивания бытия, отвоевывая новые части хаоса и космологизируя его. Внутри же космически организованного пространства все связано друг с другом (сам акт мысли о такой связи для первобытного сознания уже есть объективация этой связи: мысль – вещь); здесь господствует глобальный и интегральный детерминизм.

Вполне очевидно, что понятие «модель мира» – многоплановое, формирующееся на основе представлений о субстанциональных характеристиках мира, выражающих те его качества, которые являются актуальными для определенной исторически альтернативной традиции в научном познании. Так, русский ученый Н.М. Чуринов, раскрывая указанное понятие, показал, что оно выступает методологическим средством и используется в двух противоположных системах теоретизирования: метафизической и диалектической [3, с. 24–42].

С точки зрения метафизической методологии модель мира – это абстрактная и формализованная система, с помощью которой происходит изучение и объяснение реальных жизненных процессов. С точки зрения диалектической методологии модель мира – это совокупность знаний о мире, приобретенных и накопленных в результате анализа социального опыта. Следовательно, модель мира – это целостное отражение объективной реальности в человеческом сознании, методологическое средство, применяемое как в метафизической, так и в диалектической методологии науки. В рамках метафизической методологии разрабатывается и успешно реализуется универалистская модель мира, а в диалектической методологии «за основу принимается полнота космической модели мира и русской модели мира – Лада, а именно совершенство» [1, с. 137].

В социальной действительности представлены две противоположные модели мира: западная (искусственное конструирование реальности), направленная на экономическую и политическую сферу общественного бытия, и восточная (накопление и передача практического и социального опыта следующим поколениям), ориентированная на духовную сферу жизни общества.

Диалектическое взаимодействие двух противоположных моделей мира с давних времен обусловило определенную специфику феномена полярности мирового развития – различие и противостояние западной и восточной цивилизаций. На этот феномен указывал еще К. Ясперс: «...в различных модификациях изначальная

полярность сохраняла свою жизненность на протяжении веков <...> Греки и персы, деление Римской империи на Западную и Восточную, западное и восточное христианство, западный мир и ислам, Европа и Азия – таковы последовательно сменяющие друг друга образы этого противоречия...» [4, с. 115–116]. Немецкий философ показывает, что мировое развитие основано на диалектическом взаимодействии противоположностей. Это взаимодействие обеспечивает единство и целостность мира и устойчивое развитие составляющих его частей.

В конце XX века, после окончания холодной войны, наиболее отчетливо стала реализовываться западная (метафизическая) модель мира с характерным для нее конструированием социальной реальности. «Метафизике адекватна теория познания как теория репрезентации действительности, при которой заместителем объективных свойств объекта выступает мыслительная конструкция» [5, с. 78]. Реализация такой модели мира обуславливает развитие техногенной цивилизации: она противопоставлена диалектической модели мира, согласно которой развиваются незападные страны с традиционным типом общества.

Так, в конце XX века наметилось становление единого, взаимозависимого глобального мира по западному образцу. Единственной сверхдержавой стали США, и процесс мирового развития стал реализовываться по западной модели мира. Западная модель организации общественной жизни реализована в развитых странах мира. Ее базовыми чертами являются свободная рыночная экономика с доминированием частной собственности, обеспечение индивидуальной свободы как высшей ценности, демократический механизм формирования власти, децентрализация в построении властно-управленческой системы, наличие свободной прессы и свободы мысли. Западная (универсалистская) модель мира основана на индивидуалистическом понимании окружающей действительности. В ней предполагается верховенство индивидуального над всеобщим. Данная модель объясняет вероятностное знание о мире и выступает как правдоподобная

сущность мира, где «поведение человека определяется не столько объективной реальностью, сколько реальностью-для-себя, то есть системой субъективных представлений человека о реальности» [6, с. 82]. Другими словами, субъект познания произвольно конструирует, удваивает окружающую его действительность. В этой действительности ведущую роль начинает играть стандарт индивидуальной свободы над общественной жизнью.

В настоящее время во всех развитых демократических странах модель общественного устройства в принципе одинакова (отличия касаются лишь деталей и второстепенных аспектов) и не меняется существенно от того, приходят ли к власти правые силы, исповедующие принципы либерализма (какое бы название они не носили), или социал-демократы. Происходят определенное вмешательство государства в сферу экономики и выделение бюджетных средств на социальные программы, но суть экономического и политического устройства остается неизменной. Как показывает историческая практика, универсалистская концепция общественного устройства не в состоянии разрешить кризисные ситуации современности. По этому поводу Н.М. Чуринов говорил, что в универсалистской модели мира «совершенные отношения, согласно принципу антропоцентризма, могут выступать только как отношения ценности, на базе которых имеют место материальные ценности или идеальные» [7, с. 28–29]. В свою очередь, согласно космической модели мира, или русской модели мира Лада, «совершенные отношения предполагают принцип всеобщей связи явлений, т. е. явлений, сущностями которых выступают оформления совершенства» [7, с. 29].

Очевидно, что полярность мировой истории в начале XXI века выглядит как конфликт между Западом и остальным миром, а также как реакция незападных цивилизаций на внедрение западных ценностей. Такого рода реакция может принять одну из трех форм или же их сочетание. Во-первых, незападные страны могут взять курс на изоляцию, а именно оградить свои страны от западного проникновения и разложения и,

в сущности, устранившись от участия в жизни мирового сообщества, где доминирует Запад. Но лишь немногие страны приняли этот вариант. Вторая возможность – попробовать примкнуть к Западу, принять его ценности и институты власти и согласиться с верховенством Запада. Третья возможность – попытаться создать противовес Западу, развивая экономическую и военную мощь и сотрудничая с другими незападными странами против Запада, вместе с тем сохраняя исконные национальные ценности, ресурсы и институты государственной власти.

В настоящее время Соединенные Штаты стремятся не допустить возрождения противоположного полюса. К этому добавилось стремление покорить «полюс» исламского мира. Реализуя план строительства однополярности мирового развития, США нарушают целостность существования стран исламского мира. Подобное разрушение целостности происходит в Ираке, Египте, Ливии, Сирии и других странах Ближнего Востока. Но диалектически полярность мирового развития предполагает взаимодействие противоположностей. Поэтому так или иначе западно-восточный цикл общественного бытия сохраняется как объективный закон мирового развития. Так, на современном этапе возникла противоположность западному однополярному миру в виде стран БРИКС, ШОС, Евразийского экономического союза и др. Названные сообщества поддерживают возможность сохранения национальной и культурной идентичности каждой страны, входящей в их состав. Таким образом, диалектическая модель мира реализуется наравне с западной (универсалистской). Благодаря этому сохраняется многополярность и не допускается возможность того или иного полюса установить верховенство над миром.

С геополитической точки зрения стабильное и устойчивое развитие незападного полюса обеспечивается соседством с Россией, поскольку она представляет собой «осевое государство» пространства Евразии, богатое природными ресурсами, обладающее обширной территорией, занимающей выгодное географическое

положение. Поэтому единое экономическое пространство, создаваемое в рамках Евразийского экономического союза, стало привлекательным для других стран, у которых нет общих границ с Россией. В сообществах, формирующих незападный полюс, сохраняются невмешательство во внутренние дела других государств и ответственность самих государств за свою стабильность (в отличие от западной концепции «ответственности по защите» путем вмешательства во внутренние дела). Глобальное управление в системе незападного полюса предполагает уважение ценностных различий, а также отказ от навязывания собственных ценностей в качестве универсальных.

Так, Н.М. Чуринов подчеркивает, что общество, развиваясь в соответствии с космической моделью мира, «развертывается по вектору совершенства отношений (от менее совершенных общественных отношений к более совершенным или, напротив, от более совершенных общественных отношений – к менее совершенным отношениям)» [3, с. 33]. Следовательно, в системе данной модели мира общество может реализовать свои преимущества в общей мировой системе.

Одним из фундаментальных принципов космической модели мира выступает принцип всеобщей связи [8, с. 175]. Эта модель мира находит свое отражение в русской модели мира Лад. Она «порождена складывавшимся в плане объективной диалектики стихийного и сознательного, необходимого и случайного способом производства общественной жизни русского народа, который мы называем коллективистским способом производства общественной жизни» [9, с. 19–20]. Противоположностью Лад является «разлад» [9, с. 21] с природой, с исконным путем развития общества, с накопленным историческим и социальным опытом. Такой «разлад» заключается в «призрачной свободе», которую в современном обществе пропагандирует западная (метафизическая) модель мира.

Космическая модель мира, или Лад, все более отчетливо проступала в философско-научном познании. Ее изучали такие русские

философы, как Г.В. Флоровский, М.А. Антонович, В.Г. Белинский, В.И. Иванов и многие др. Указанная модель реализовывалась в духовной и практической жизни русского народа и сформировалась как научная теория в философском творчестве, выражая собой определенный научный потенциал, который может заключать в себе осознание содержания модели мира.

Так, Г.В. Флоровский соотносит понятие Лада с понятием стройности. По его мнению, Лад предстает как «нечто органично и естественным образом оформляющее общественную жизнь русского народа», как модель мира, в которой русское общество может самоутвердиться, выстоять при всех испытаниях и реализовать свои преимущества в мировом сообществе [10, с. 276].

По словам Н.М. Чуринова, модель мира Лад является производной от коллективистского способа производства общественной жизни. В системе коллективизма Лад реализуется относительно других типов общества и моделей мироустройства. В системе модели мира Лад человек и природа, а также человек и общество сосуществуют и развиваются гармонично. Н.М. Чуринов подчеркивает, что понятие «Лад» используется в русском языке «в целом ряде значений, которые призваны раскрывать своеобразную рельефность мира с точки зрения модели мира Лада» [9, с. 22–23]. Во-первых, понятие «Лад» – в широком значении – аналог космической модели мира вообще («Космический Лад»). Во-вторых, понятие Лада употребляется в значении определенных оформлений совершенства, в которых может быть заключено нечто, не выходящее из общего Лада («на свой Лад»). Далее философ отмечает, что Лад – это то, что противостоит нестроению, шуму, хаосу, дезорганизации, неупорядоченности. Также понятие «Лад», по Н.М. Чуринову, вполне определенным образом ассоциируется с такой (греческой) моделью мира, как Космос. И, наконец, понятие «Лад» диалектически связано с понятием «стройность». Так, между понятиями «стройность», «Лад», «Космос» существует всеобщая связь, что имеет прямое

отношение к русской модели мира. Космическая модель мира, в частности русская модель мира Лад, основана на диалектическом принципе единства мира, свидетельством чему и является всеобщая связь. Всеобщая связь предполагает обеспечение определенной устойчивости равновесия в мире, и, как следствие, достижение Лада. Человек в системе всеобщей связи явлений призван улаживать любые возмущения в природе и обществе, тем самым – поддерживать Лад.

В научных трудах белорусского ученого М.А. Антоновича показано, что космос – это актуальная для России модель мира. Философ противопоставляет западный (метафизический) подход к изучению космоса и русский (диалектический) принцип единства мира, в котором физический космос и нравственный космос должны ладить друг с другом [11, с. 290–312]. В этом случае Лад выступает как гармония между жизнью общества и общей жизнью природы. Модель мира Лад укоренена в духовности, а главным образом – в жизнедеятельности нашего народа. Она была изначально запечатлена в большом количестве пословиц и поговорок, имен. Данная модель мира задавала стандарты жизнедеятельности и жизнеутверждения нашего общества. В рамках модели мира Лад определяются духовные качества, которыми должны обладать как отдельная личность, так и общество в целом, а также чего необходимо остерегаться, для того чтобы реализоваться в общемировом сообществе.

По мнению В.Г. Белинского, Лад предполагает множество ниш, каждая из которых представляет собой соответствующее оформление совершенства. В.Г. Белинский утверждает, что гений создает Лад, выраженный в оригинальных и самобытных произведениях, в которых отражается полнота и совершенство духовной жизни; «его оригинальные и самобытные создания, полные мысли, сияющие художественною красотою, веющие духом новой, прекрасной жизни, проникают в сознание общества...» [12, с. 12]. Объем этого Лада характеризуется такими чертами, которыми может характеризоваться

совершенство, и в т. ч. совершенство слова. И, следовательно, формируется фундаментальный стандарт, раскрывающий определенность Лада как модели мира. Мыслитель отмечает, что в рамках модели мира Лад развитие общества не прекращается и не имеет пределов.

В научных трудах В.И. Иванова подчеркивается значение методологии при изучении такой многогранной и многоплановой модели мира, как Лад. Он считал, что «познание Лада и, соответственно, какофонии, представляет собой необходимый элемент познания самого процесса познания и познания самого стиля познавательной деятельности, познания адекватной методологии» [13, с. 63]. То есть в содержание Лада может вписаться не любая, а вполне определенная методология. Как отмечалось ранее, модель мира Лад, в соответствии с которой формировалось русское общество, основана исключительно на диалектической методологии.

Немаловажна в процессе изучения русской модели мира Лад точка зрения русского ученого, славянофила А.С. Хомякова. Раскрывая общий процесс устроения Российского государства, или становления общегосударственного Лада в России, А.С. Хомяков показывает, что русская модель мира Лад в каждой исторической эпохе развивается и реализуется по-разному. И применительно к каждой исторической эпохе данная модель мира располагает своим потенциалом, актуализирующим тот или иной способ общественного развития применительно к соответствующей исторической ситуации.

Выдающийся русский философ и культуролог Н.Я. Данилевский изучает Лад применительно к соотношению национального и общечеловеческого. И в этом случае понятие Лада рассматривается в двух смыслах. В первом смысле «Лад выступает как модель всего мира, в котором имеют место французский лад, английский лад, иностранный лад, австрийский лад, европейский лад и т. д.» [14, с. 119–120]. Во втором – узком – смысле Лад предстает как сугубо русская национальная модель мира. В своих исследованиях ученый раскрывает проблему подмены Лада Универсумом, принципа

единства мира – принципом дуализма, теорию познания как теорию отражения – теорией познания как теорией репрезентации.

По мнению русского философа Н.А. Бердяева, Лад иерархичен. Он устроен так же, как устроено бытие. Он неотделим от бытия и является моделью бытия. Бытие в Ладе находит свою законченность как бытие, представленное всеобщей связью и ее оформлениями, оформлениями совершенства. Философ доказывает: если индивидуалистическое самоутверждение имеет разрушительный потенциал, порождающий смуту, то, что в настоящее время определяется как рост социальной энтропии, то коллективистское начало, лежащее в основе Лада, способно вовремя предупреждать общественный хаос, внося отрицательный вклад в социальную энтропию. По Н.А. Бердяеву, Лад выступает как космическая модель мира. Слово «космический» в данном случае предстает в значении «мировой», «всеобъемлющий», а Лад – «как нечто такое, что заключает в себе космическое, мировое, охваченное в целом без остатка Ладом как моделью мира» [15].

Проводя сравнительный философский анализ западной (универсалистской) и восточной (космической) моделей мира, необходимо отметить различие содержания этих моделей. Если Универсум раскрывает все содержащееся в нем определениями ценностей, то Космос и Лад обнаруживают свою содержательность и свое содержание в иных оформлениях: строй, стройность, гармония, красота, цветущая сложность, простота, порядок. Другими словами, Космос и Лад раскрываются во всеобщей связи явлений. И поскольку всеобщая связь совершенна, с точки зрения Аристотеля, «ничто не может быть изъято из всеобщей связи и помещено за ее пределы и ничто не может быть взято из-за пределов всеобщей связи и помещено в ее состав, постольку указанные оформления всеобщей связи выступают как оформления совершенства» [9, с. 32]. И к числу указанных оформлений совершенства на полных основаниях могут быть отнесены системность, организованность, упорядоченность, диалектическое противоречие.

Таким образом, в содержании Лада находятся оформления совершенства, а в содержании Универсума – ценности. Чтобы достичь практической реализации модели мира Лад, необходимо установить, что противостоит Ладу. Русские философы доказывают, что Ладу противостоят смуты, шумы, нестроения, хаос, беспорядок – словом, все то, что в современной науке принято называть энтропией, социальной, информационной или статистической энтропией. Для развертывания преимуществ модели мира Лад в общемировой общественной системе следует уяснить, что способствует Ладу. По глубокому убеждению русских философов, Ладу способствуют идеи устройства и созидания, что включает в себя такое понятие, как «оформление совершенства». В западной науке это называется антиэнтропийными процессами. Но поскольку в западной науке идея антиэнтропийных процессов так и не обрела

необходимой законченности, то чем завершается антиэнтропийный процесс, остается неясным. Следовательно, Лад – это сущность, целенаправленность и ключевая сторона русской теории и созидательной практики.

В заключение следует отметить, что понятие «модель мира» характеризует методологическую направленность изучения объективной реальности. В обществе происходит практическая реализация двух противоположных моделей мира: западной (метафизической) и восточной (диалектической). Согласно метафизической методологии, модель мира – это абстрактная и формализованная система, посредством которой изучаются и объясняются реальные жизненные процессы. Согласно диалектической методологии, модель мира – это совокупность знаний о мире, приобретенных и накопленных в результате анализа социального опыта.

Список литературы

1. Чуринов Н.М. Русский исследовательский подход // Теория и история. 2009. № 1(15). С. 135–150.
2. Лейбин В.М. «Модели мира» и образ человека: (Критический анализ идей Римского клуба). М.: Политиздат, 1982. 255 с.
3. Чуринов Н.М. Общество совершенное и общество свободное // Теория и история. 2009. № 1(15). С. 24–42.
4. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: ИНИОН, 1991. 527 с.
5. Бармашова Т.И. Репрезентация как основа метафизической интерпретации бессознательного // Теория и история. 2009. № 1(15). С. 78–83.
6. Басканский О.Е. Нейролингвистическое программирование как практическая область когнитивных наук // Вопр. философии. 2005. № 1. С. 82–100.
7. Чуринов Н.М. Совершенство слова и совершенные отношения // Теория и история. 2010. № 2(18). С. 20–33.
8. Фомина Н.В. Изучение социальных норм в системе двух моделей мира // Теория и история. 2010. № 2(18). С. 172–177.
9. Чуринов Н.М. Русская модель мира Лад // Теория и история. 2008. № 1(12). С. 19–33.
10. Флоровский Г.В. Метафизические предпосылки утопизма // Из прошлого русской мысли. М.: Аграф, 1998. С. 265–292.
11. Антонович М.А. Единство физического и нравственного космоса // Антонович М.А. Сочинения: избранные философские сочинения. М.: ОГИЗ; Госполитиздат, 1945. 372 с.
12. Белинский В.Г. Избранные эстетические работы: в 2 т. М.: Иск-во, 1986. Т. 2. 462 с.
13. Иванов В.И. Родное и вселенское. М.: Республика, 1994. 428 с.
14. Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отличия Славянского мира к Германо-Романскому. М.: Книга, 1991. 576 с.
15. Бердяев Н.А. Философия свободного духа // Диалектика божественного и человеческого. М.: АСТ; ФОЛИО, 1994. URL: <https://predanie.ru/berdyayev-nikolay-aleksandrovich/book/82348-filosofiya-svobodnogo-duha/> (дата обращения: 29.04.2018).

References

1. Churinov N.M. Russkiy issledovatel'skiy podkhod [Russian Research Approach]. *Teoriya i istoriya*, 2009, no. 1, pp. 135–150.
2. Leybin V.M. “*Modeli mira*” i obraz cheloveka: (Kriticheskiy analiz idey Rimskogo kluba) [World Models and the Image of the Human: (Critical Analysis of the Ideas of the Club of Rome)]. Moscow, 1982. 255 p.
3. Churinov N.M. Obshchestvo sovershennoe i obshchestvo svobodnoe [A Perfect Society and a Free Society]. *Teoriya i istoriya*, 2009, no. 1, pp. 24–42.
4. Jaspers K. *Vom Ursprung und Ziel der Geschichte*. Zürich, 1949 (Russ. ed.: Yaspers K. *Smysl i naznachenie istorii*. Moscow, 1991. 527 p.).
5. Barmashova T.I. Reprezentatsiya kak osnova metafizicheskoy interpretatsii bessoznatel'nogo [Representation as the Basis for the Metaphysical Interpretation of the Unconscious]. *Teoriya i istoriya*, 2009, no. 1, pp. 78–83.
6. Baskanskiy O.E. Neyrolingvisticheskoe programmirovaniye kak prakticheskaya oblast' kognitivnykh nauk [Neuro-Linguistic Programming as a Practical Area of Cognitive Science]. *Voprosy filosofii*, 2005, no. 1, pp. 82–100.
7. Churinov N.M. Sovershenstvo slova i sovershennyye otnosheniya [Perfection of Words and Perfect Relationships]. *Teoriya i istoriya*, 2010, no. 2, pp. 20–33.
8. Fomina N.V. Izuchenie sotsial'nykh norm v sisteme dvukh modeley mira [The Study of Social Norms in the System of Two Models of the World]. *Teoriya i istoriya*, 2010, no. 2, pp. 172–177.
9. Churinov N.M. Russkaya model' mira Lad [Russian World Model *Lad*]. *Teoriya i istoriya*, 2008, no. 1, pp. 19–33.
10. Florovskiy G.V. Metafizicheskie predposylki utopizma [Metaphysical Background of Utopianism]. *Iz proshlogo russkoy mysli* [The Past of the Russian Thought]. Moscow, 1998, pp. 265–292.
11. Antonovich M.A. Edinstvo fizicheskogo i нравstvennogo kosmosa [The Unity of the Physical and Moral Cosmos]. Antonovich M.A. *Sochineniya: izbrannyye filosofskie sochineniya* [Works: Selected Philosophical Works]. Moscow, 1945. 372 p.
12. Belinskiy V.G. *Izbrannyye esteticheskie raboty* [Selected Works on Aesthetics]. Moscow, 1986. Vol. 2. 462 p.
13. Ivanov V.I. *Rodnoe i vselenskoe* [Matters Native and Universal]. Moscow, 1994. 428 p.
14. Danilevskiy N.Ya. *Rossiya i Evropa: Vzglyad na kul'turnyye i politicheskiye otlichiya Slavyanskogo mira k Germano-Romanskomu* [Russia and Europe: A Look at the Cultural and Political Relations of the Slavic World to the Romano-German World]. Moscow, 1991. 576 p.
15. Berdyaev N.A. *Filosofiya svobodnogo dukha* [Philosophy of the Free Spirit]. *Dialektika bozhestvennogo i chelovecheskogo* [The Dialectics of the Divine and the Human]. Moscow, 1994. Available at: <https://predanie.ru/berdyaev-nikolay-aleksandrovich/book/82348-filosofiya-svobodnogo-duha/> (accessed 29 April 2018).

DOI: 10.17238/issn2227-6564.2019.2.116

Natal'ya S. Dureeva

Siberian Federal University;
prosp. Svobodnyy 82A, Krasnoyarsk, 660074, Russian Federation;
e-mail: natalya-nsd@yandex.ru

Sergey P. Dureev

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology;
prosp. im. gazety “Krasnoyarskiy rabochiy” 31, Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation;
e-mail: natalya-nsd@yandex.ru

For citation: Dureeva N.S., Dureev S.P. Philosophical Content of the Main World Models. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnyye i sotsial'nyye nauki*, 2019, no. 2, pp. 116–124. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2019.2.116

PHILOSOPHICAL CONTENT OF THE MAIN WORLD MODELS

The article shows that the concept of the world model provides a methodological orientation and focus in studying objects or phenomena and acts as a guiding principle for the general research strategy. It is proven here that scientists from different fields use this concept in their studies the way it suits them: some authors treat the concept of the world model as a construction of a new reality, while others, as an objective reflection of the existing reality. Further, the paper demonstrates that in a social reality two opposite world models are realized: the Western (artificial construction of reality), focused on the economic and political sphere of social existence, and the Eastern model (accumulation of practical and social experience and its transfer to the next generations), concentrating on the spiritual sphere of the life of society. We show that at the present stage of the development of society, the Western world model in the form of the globalization project is most distinctly realized. Within the framework of metaphysical methodology, the real world and the objective processes taking place in it are studied from the point of view of constructing a new reality. The world model in this case is a construction of social reality based on subjective perception and is an abstract system reflecting the real laws but staying, in general, distant from reality. Conversely, within the framework of dialectical methodology, objective reality is modelled taking into account the entire objective social experience and the integrity of the processes of the real world. In this case, the world model is viewed as an accumulation of life experience and its use in the real life.

Keywords: *world model, construction of reality, social experience, social reality.*

Поступила: 12.06.2018

Принята: 16.01.2019

Received: 12 June 2018

Accepted: 16 January 2019