

ГЕНЕРАЛ И ПОЛИТИК НА ФОНЕ РОССИЙСКОЙ СМУТЫ И В ПРОСТРАНСТВЕ ВРЕМЕНИ. ВЗГЛЯД ЧЕРЕЗ СТОЛЕТИЕ

Г.М. Ипполитов. Антон Иванович Деникин: полководец и политик. Историография проблемы и характеристика источников ее исследования: в 2 т. Т. 1. Методология исследования. Советская историография проблемы. Самара: ПГУТИ, 2012. 294 с.; Т. 2. Современная отечественная и зарубежная историография проблемы. Характеристика источников. Самара: ПГУТИ, 2012. 291 с.

Известный самарский историк и исследователь Гражданской войны в России доктор исторических наук, профессор Г.М. Ипполитов увенчал свое 60-летие публикацией двухтомного издания, посвященного русскому полководцу, одному из вождей Белого движения, видному деятелю русского зарубежья, генералу и политику А.И. Деникину и приуроченного к 140-летию последнего. Интерес к этому изданию обусловлен прежде всего тем обстоятельством, что оно посвящено методологии, историографии и источниковедению проблемы, что не могло не порадовать и не заинтересовать. Для современной исторической литературы исследования по этим направлениям – редкость.

Автору этой рецензии не раз приходилось писать о том, что такая работа требует особой ответственности и право на нее надо заслужить. Заслуживают его в первую очередь те исследователи, которые уже зарекомендовали себя в качестве профессиональных историков; Г.М. Ипполитов, бесспорно, входит в их число, ибо его перу принадлежит серия работ монографического характера, посвященных истории Гражданской войны в России. Он является и автором ряда историографических изданий по указанной теме. Кроме того, он многие годы занимается исследованием жизненного пути

генерала А.И. Деникина, посвятил этой теме три монографии, причем его книга, посвященная этому человеку и опубликованная в серии «Жизнь замечательных людей», уже выдержала два издания. Впрочем, здесь автор этих строк не сможет удержаться от реплики в адрес издательства «Молодая гвардия», выпускающего эту серию, ибо публикация в ней книг о Колчаке, Деникине, Керенском и др. вызывает вопросы: это скорее примечательные люди, видные политики и полководцы, нежели действительно замечательные люди, жизнь и деятельность которых следует брать за образец.

Вернувшись к нашей теме, добавим, что профессор Ипполитов опубликовал не один десяток статей, материалов и брошюр, посвященных А.И. Деникину. Он неоднократно встречался с его дочерью Мариной Грей. Кстати, эгоистичники, посвященные этим встречам, вошли в первый том рецензируемого издания.

Первая глава первого тома раскрывает теоретико-методологические основания изучаемой проблемы и историографические источники ее исследования. В ней автор пытается поставить и дать свое толкование ключевых проблем методологии исторической науки, выразить свое отношение к дискуссиям последних лет и десятилетий на эту тему, представить

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

и обосновать собственные методологические подходы и построения, применяемые в изучении поставленной проблемы. Методология раскрывается автором в переплетении с историографическим анализом проблемы, что, в общем-то, представляется разумным.

Последующие главы первого тома посвящены исследованию советской историографии жизни и деятельности А.И. Деникина и деникинщине. Повествование строится по хронологическому принципу с выделением следующих периодов: 1918–1920-е годы (предыстории истории, как квалифицирует это время автор книги), 1920-е – первая половина 1950-х годов и вторая половина 1950-х – первая половина 1980-х годов. У нас сложилось впечатление, что к анализу изданной в разные годы советской литературы автор подошел хотя и критически, но с учетом принципа историзма, тех обстоятельств и условий, в которых работали историки, с учетом источников, которые были им доступны. При этом Ипполитов справедливо упоминает, например, труды В.Д. Поликарпова, Г.З. Иоффе, Н.Г. Думовой, Л.М. Спирина, которые и сегодня не потеряли своей актуальности, «разумеется, в определенной степени».

Второй том рецензируемого издания посвящен современной отечественной, а также зарубежной историографии проблемы и характеристике источников. При этом под «современной отечественной историографией» автор подразумевает литературу периода со второй половины 1980-х годов до настоящего времени. Авторский текст, раскрывающий историографию и анализирующий те или иные работы, зачастую носит острополемический характер, но при этом Г.М. Ипполитов разбирает публикации монографического или статейного характера, как правило, со знанием дела, стремясь прийти до истины, отделить зерна от плевел. Среди современных российских исследований по деникинской теме он обоснованно выделяет как одни из лучших работы А.И. Козлова, В.Ж. Цветкова и др. и отмечает худшие стороны других, к примеру, автореферата кандидатской диссертации Л.А. Антоновой, представив

в специальной таблице ряд допущенных автором «ляпов» (с. 75–78).

Подводя итоги первой главы, Ипполитов делает вывод, что сегодня историческая персоналия боевого генерала Деникина, а не деникинщина вызывает повышенный интерес у исследователей. Резюмируя же проделанную работу, автор замечает, что стремился синтезировать основные историографические тенденции, полагая, что ему это удалось. И с этим выводом, в принципе, можно согласиться.

Вторая глава этого тома посвящена анализу зарубежной историографии периода с 1920-х годов до настоящего времени. Причем здесь исследуется как эмигрантская литература, так и собственно зарубежная историография, т. е. работы иностранных авторов. Историографию русского зарубежья Г.М. Ипполитов делит на белоэмигрантскую (1920–1940 годы) и «пограничную» историографию. Это деление не бесспорное, что понимает и автор рецензируемого издания, оговариваясь, что не всех авторов работ, издававшихся в рамках первого выделенного им периода, можно отнести к белоэмигрантам. Касаясь же «пограничной» историографии, он поясняет, что имеются в виду изданные после Второй мировой войны в русском зарубежье работы участников Белого движения или их потомков. Но они, добавляет автор, издавались в 60–90-х годах XX века, когда белая эмиграция фактически растворилась в более широкой общности – русском зарубежье, и такую литературу, по его мнению, можно отнести к собственно зарубежной (с. 88).

Этот тезис вызывает сомнения и ряд вопросов. Почему не учитываются подобные работы 40–50-х годов или же подразумевается, что их просто нет по исследуемой автором проблеме? Спорным является и тезис о том, что в 60–90-е годы белая эмиграция фактически растворилась в русском зарубежье, ведь, во-первых, само русское зарубежье стало формироваться и в целом сформировалось еще в 20–30-е годы, и делалось это во многом и усилиями самих белоэмигрантов. Скорее надо писать о том, что в 60–90-е годы белая

эмиграция как таковая постепенно исчезает, во многом естественным путем, ибо ее представители уходят из жизни. Их потомки же адаптируются к жизни за пределами родины, а прежняя эмигрантская историография сливается с иностранной исторической литературой, генезис и формирование которой происходили во многом на базе эмигрантской литературы. Сами иностранные исследователи часто обучались выходцами из России и входили в тематику Гражданской войны благодаря им. Заметим, впрочем, касаясь высказанных замечаний, что частных недостатков не лишена ни одна работа.

Давая оценки отдельным изданиям эмигрантских авторов или иностранцев, посвященным жизни и деятельности генерала Деникина, прослеживая тенденции изучаемой литературы, автор пытается обобщить ведущие из них как русского зарубежья (с. 109), так и собственно зарубежной историографии (с. 129–130). Отметим в связи с этим, что в анализе зарубежных публикаций автору, несомненно, помогло

бы обращение к серьезным иностранным библиографическим изданиям¹.

В третьей и заключительной главе этого тома, названной «В море источников», дается содержательный анализ источниковой базы по теме исследования. Автор приходит к выводу, что она обширна, разнообразна и вполне репрезентативна.

В заключении подведены основные итоги исследования, органично переплетающиеся с общими размышлениями автора о проблемах и процессах развития историографического знания и источниковедения. Этот том снабжен также краткой современной отечественной библиографией А.И. Деникина (начиная с 1990-х годов), приложениями и др.

Завершая обзор рецензируемого труда, следует признать, что научная историческая литература пополнилась интересным и содержательным изданием, с которым будет полезно ознакомиться как специалистам, так и широкому кругу читателей, интересующихся Гражданской войной в России.

ГОЛДИН Владислав Иванович, доктор исторических наук, профессор кафедры регионоведения и международных отношений института социально-гуманитарных и политических наук Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова

*Контактная информация:
адрес: 163002, г. Архангельск, просп. Ломоносова, д. 2;
e-mail: v.i.goldin@yandex.ru*

¹ *Frame M.* The Russian Revolution. 1905–1921 : a Bibliographic Guide to Works in English / compiled by Murray Frame. Westport; Connecticut; London, 1995. 308 p.; *Smele J.D.* The Russian Revolution and Civil War, 1917–1921: an Annotated Bibliography / compiled, edited and annotated by Jonathan D. Smele. London; N. Y., 2003. 625 p.