

УДК 316.3:39.001.66(=511.131)(045)

***ШАРАЧЕВА Римма Маликдяновна**, старший преподаватель кафедры политологии, социологии и права факультета экономики, права и гуманитарных наук Ижевского государственного технического университета имени М.Т. Калашникова, директор бюджетного учреждения Удмуртской Республики «Аналитическое бюро». Автор 14 научных публикаций, в т. ч. 3 коллективных монографий*

О СПЕЦИФИКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ УДМУРТИИ

В статье разбираются механизмы конструирования этнической идентичности, понимание этничности лидерами некоммерческих организаций, анализируются дискурсы экспертов. Этничность рассматривается с позиции конструктивистского подхода, согласно которому идентичность человека изменяется в процессе жизни, представляет собой процесс, в то же время является продуктом наиболее распространенных теоретических взглядов, социальных дискурсов.

Ключевые слова: дискурс, этнос, этническая идентичность, этническая культура, социальные границы, мультикультурализм.

Теоретическая основа статьи представлена конструктивистским подходом, наиболее известной концепцией этого направления – «Воображаемые сообщества» Б. Андерсона [1, с. 15]. Особенность взгляда исследователя состоит в том, что входящие в этнические сообщества индивиды воспринимают себя как членов этих сообществ, поскольку общность существует в воображении. Особую роль в конструировании этнического сообщества Б. Андерсон отводит языку. Язык делает прошлое переживаемым в настоящем. Прошлое и настоящее соединяются посредством языка, что подчеркивает реальность существования

воображаемых сообществ. Язык, как пишет Б. Андерсон, тот механизм, который передает очевидность существованию нации, подчеркивает произвольность, бесконечность. Через языковые конструкции становится возможным существование нации, этнической группы, точнее, через их описание они воображаются. Эта теория позволяет говорить о символическом характере этнической группы и этничности, которые формируются посредством языка.

«Воображаемое сообщество» основано на общности представлений, когда определенная группа людей считает (посредством воображения), что все люди этой группы объединены об-

щими культурными традициями, языком, историей происхождения, особенностями культуры. Например, удмурты на основе общих представлений о своем происхождении, общности языка, культурных традиций представляют свой этнос как некое единое сообщество. Оно становится вообразимым, поскольку всех представителей этой группы увидеть невозможно, поэтому сообщество существует в представлениях людей. Сообщество в отличие от общества предполагает наличие у членов этого объединения общего чувства солидарности, этнической (национальной) идентичности, способствующих консолидации.

Обращение к анализу речи лидеров национально-культурных организаций неслучайно, поскольку именно они формируют эти представления о «должном», отвечая на вопрос, каким должен быть этнос. Лидеры организации, получая возможность говорить от лица всего этноса и становясь «делегированными представителями народа», определяют этнос в собственном дискурсе, конструируют понимание этничности посредством языка. Пьер Бурдьё обозначает деятельность «делегированных представителей» как эффект «социальной магии», который достигается за счет лозунгов, призывов. Именно при помощи слов происходит выстраивание социальных границ между группами, в результате группы начинают существовать как «реальные». Механизм конструирования групп, идентичностей оказывается простым проведением социальных границ теми, кого следует обозначить как экспертов.

Эмпирическая основа статьи представлена 50 биографическими и экспертными интервью с лидерами и рядовыми представителями национально-культурных объединений Удмуртии. В число информантов вошли также представители министерства национальной политики, министерства культуры Удмуртской Республики, журналисты, учителя школ с углубленным изучением национальных языков и литературы, преподаватели Удмуртского государственного университета.

Основным объектом проведенного социологического исследования являлись национально-

культурные объединения Удмуртии. Эти общественные организации появились в 90-х годах XX века в результате процесса, обозначенного в литературе как «парад суверенитетов», в рамках бывшего Советского Союза. Классификация территорий и населения посредством этнических категорий становится особенно актуальной в связи с кризисом классовой теории как основания структурирования российского и мирового пространства.

В своих высказываниях большинство информантов отмечают наличие серьезного идеологического «вакуума» в связи с распадом комсомола и необходимость разработки новых организационных форм. Такими формами в конечном итоге и стали национально-культурные объединения (далее – НКО), основывающиеся на этническом принципе.

Этничность, используемая в качестве организационного принципа формирующихся сообществ, неизбежно должна была приобрести достаточно отчетливые характеристики. Если сформировавшаяся в советский период марксистская теория этноса все же предполагала стирание и нейтрализацию этнических различий в связи с продвижением общества к коммунизму, то в 90-х годах происходит процесс «поиска идентичности», обращение к этническим «корням» и культурным истокам. В этой связи становится актуальным новое «возведение» этнических границ, «пострадавших» от идеологии интернационализма.

В этой ситуации возникает потребность в новых этнических дискурсах, с одной стороны, предполагающих возвращение этнических традиций, символов, обрядов, а с другой – представляющих современные реалии России, участие ее в различных современных политических, экономических и культурных мировых практиках. Дискурс полиэтничной и мультикультурной России начинает выстраиваться в пространствах, обозначенных национально-культурными объединениями [4, с. 176]. Это символическое пространство предъявляет множество вариантов этнической культуры, которая оказывается традиционной, но в то же время

позволяет модернизировать этнос, показать, каким он «должен быть» в современную эпоху. В рамках национально-культурных объединений разрабатываются модели современной этничности, демонстрирующие ее реальность в современном мире. Они позволяют включать множество разных индивидов в специфические символические практики (мероприятия, праздники, ритуалы, кружки по интересам, молодежные, женские сообщества), очерчивая тем самым этнические границы.

В процессе исследования была проанализирована деятельность 5 национально-культурных объединений. Это Общинный центр еврейской культуры, Республиканский центр российских немцев «Видергебурт» («Возрождение»), Армянская общественная организация «Урарту», Татарский общественный центр, Удмуртское национальное движение, представленное деятельностью таких организаций, как «Удмурт Кенеш» («Совет удмуртов»), «Шунды» («Солнце»).

Интервью с лидерами еврейской организации показывают, что не существует какое-то однозначное понимание еврейской культуры. Каждый определяет для себя еврейскую культуру по-своему. Кто-то связывает ее с историческим прошлым и понимает ее не через религию, а через традиционность, которую необходимо соблюдать. Для некоторых евреев культура определяется через иудаизм. Некоторые считают необходимым возрождать местечковую культуру, свойственную Восточной Европе. Но в любом случае это культура оказывается культурой прошлого, а ее традиции и обряды соблюдаются, особенно молодежью, в повседневной жизни [3, с. 76].

В совершенно другом ракурсе разворачивается этнический дискурс в немецкой общине. В 1992 году в Ижевске был создан Центр немецкой культуры, в 1995 году цель организации раскрывается в названии – возрождение немецкого сообщества на территории республики. Создавая собственную немецкую культуру, о которой даже приезжающие из Германии немцы ничего не знают, участники центра

стремятся сохранить то, что не существует на исторической родине. Собственное видение «должного» в культуре немцев приводит к размытости в понимании термина «немецкая культура». Культура организации – это культура российских немцев, которая не совсем соответствует Германии и в то же время не обозначает себя как российская.

По-другому относятся к своей этничности лидеры армянской общины. Армянская общественная организация «Урарту» была создана в 1993 году с целью сохранения традиций, языка своего народа и передачи культуры своим детям. Для лидеров организации армянская культура – это культура прошлого, которая передается из поколения в поколение. С их точки зрения, ее необходимо продолжать передавать своим детям и в Удмуртии. Именно культура отделяет один «народ» от другого, маркирует этническую принадлежность человека. Культура настоящего определяется через культуру прошлого, происходит отождествление прошлого и настоящего. Армянская культура в условиях Удмуртии приобретает свой колорит, свои особенности, которых нет в Армении. Традиционная культура армян уходит из быта, особенно быта армян Удмуртии. Традиционность существует на уровне знания о том, как вести себя, как поступить в той или иной ситуации. Но настоящая жизнь часто не соответствует этим традиционным нормативам. Поэтому этничность современной молодежи существует даже не в следовании культурным традициям, а в постоянном припоминании своей этнической принадлежности.

В отличие от армянской общины, Общество русской культуры стремится прежде всего к возрождению русской традиции, которая давно вышла из повседневной жизни этой этнической группы. Поэтому в качестве главной цели следует выделить культурно-просветительскую. Цель реализуется с помощью организации праздников «русского календаря». Через возрождение русских традиций становится возможным просвещение населения относительно русской культуры. В речи информантов

разворачивается дискурс «возрождения», когда русская культура рассматривается как забытая, утерянная, нуждающаяся в восстановлении.

Ситуация переосмысления традиции характерна для татарской общины и удмуртской организации. Удмуртское национальное движение представлено деятельностью таких организаций, как «Удмурт Кенеш» («Совет удмуртов»), «Шунды» («Солнце»). Возникло направление этнофутуризма, которое соединяет черты традиционности и современные технологии. Культура не только переосмысливается, а конструируется, выстраивается заново, позволяет «войти» в новый современный мир. Культура – это не только застывшая традиция. Дискурс этнофутуризма призывает отказаться от этого и оторваться, например, от характерного для удмуртов традиционного земледелия, призывает к реализации себя в новых видах деятельности, которые востребованы в новых условиях. При этом важно сохранение «своей» этничности на уровне языковой принадлежности.

Доминирующим оказывается дискурс мультикультурного понимания устройства общества. В организациях постоянно указывается на «свои» культурные особенности и существование «других» культур. Этническая группа понимается как культурная общность со своими традициями и обычаями. Культура как основа жизни, быта того или иного народа рассматривается как нечто «правильное» для одних, но «неправильное», вне нормы, для представителей другой культуры. В результате представление о мире, обществе как о мультикультурном связано с существованием групп, живущих в рамках своих правил.

Таким образом, национальная культура многовариантна, она представлена широким спектром культурных маркеров. Для кого-то это нормы морали, для других культура определяется песенным, танцевальным творчеством, в то же время культура основана на религии.

В результате анализа дискурсивных практик НКО следует заключить, что этничность носит символический характер, т. к. конструируется в повествовании, речи информантов. Она по-разному осмысливается участниками общин и поэтому индивидуальна, определяется конкретной ситуацией. Каждая этническая община имеет определенную специфику дискурсивного конструирования этничности. Так, еврейская община обозначает еврейскую идентичность посредством дискурса об историческом прошлом всех евреев, немецкая выстраивает идентичность на основе языка и специфической культуры российских немцев. Армянская организация демонстрирует понимание этничности как передающейся по крови от родителей в сочетании со знанием языка и культуры. Если этнические русские в немецкой организации начинают считать себя немцами, то в армянской и азербайджанской общине такой ситуации не наблюдается. Русское общество конструирует этничность как славянскую, понимая русскую культуру как устаревшую, забытую. Татарская и удмуртская общины стремятся к переосмыслению традиций, формированию новых образцов культуры удмуртов и татар.

Таким образом, организации выступают полем дискурсивной практики экспертов, в котором демонстрируются различные способы конструирования этничности.

Список литературы

1. *Андерсон Б.* Воображаемые сообщества. М., 2001. 345 с.
2. *Бурдье П.* Социология социального пространства. СПб., 2005. 234 с.
3. *Комятова А.Н.* Особенности инкорпорации еврейства в социокультурное пространство российской империи // Вестн. Помор. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки, 2010. С. 76–80.
4. *Малахов В.С.* Национализм как политическая идеология. М.: КДУ, 2005. 175 с.

References

1. Anderson B. *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. Verso, 1983 (Russ ed.: Anderson B. *Voobrazhaemye soobshchestva*. Moscow, 2001. 345 p.).
2. Bourdieu P. *Sociologie de l'espace social* (Russ ed.: Burd'e P. *Sotsiologiya sotsial'nogo prostranstva*. St. Petersburg, 2005. 234 p.).
3. Komolyatova A.N. Osobennosti inkorporatsii evreystva v sotsiokul'turnoe prostranstvo rossiyskoy imperii [Specific Features of Jewish Incorporation in Sociocultural Space of the Russian Empire]. *Vestn. Pomor. un-ta. Ser.: Gumanit. i sots. nauki*, 2010, no. 6, pp. 76–80.
4. Malakhov V.S. *Natsionalizm kak politicheskaya ideologiya* [Nationalism as a Political Ideology]. Moscow, KDU Publ., 2005. 175 p.

Sharacheva Rimma Malikdyanovna

Faculty of Economics, Law and Humanities, Kalashnikov Izhevsk State Technical University;
State Institution
of the Udmurt Republic “Analytical Bureau” (Izhevsk, Russia)

ON THE ACTIVITIES OF NATIONAL CULTURAL ORGANIZATIONS OF THE UDMURT REPUBLIC

The article considers mechanisms of creating ethnic identity and understanding of ethnicity by the leaders of the organizations, as well as analyzes discourses of experts. Ethnicity is considered from the point of view of the constructivist approach according to which a person's identity undergoes changes during his/her life, being a process and at the same time a product of the most common theoretical views and social discourses.

Keywords: *discourse, ethnic group, ethnic identity, ethnic culture, social boundaries, multiculturalism.*

Контактная информация:

адрес: 426000, г. Ижевск, ул. Советская, д. 1;
e-mail: zrima80@mail.ru

Рецензент – *Окунев Ю.П.*, доктор культурологии, профессор кафедры государственного и муниципального управления института экономики и управления Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова