

Шетулова Е.Д.

Советская философия: интерпретация проблемы отчуждения труда

Вестник Северного (Арктического) федерального университета.
Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2026. Т. 26, № 1. С. 104–112.
Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta.
Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki, 2026, vol. 26, no. 1, pp. 104–112.



Научная статья
УДК 141+101.8
DOI: 10.37482/2687-1505-V491

Советская философия: интерпретация проблемы отчуждения труда

Елена Дмитриевна Шетулова

Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева, Нижний Новгород, Россия,
e-mail: shetulowa@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2414-4370>

Аннотация. Статья посвящена раскрытию сущности и модификаций понимания отчуждения труда в советской философии. Данная форма отчуждения характеризуется автором в качестве актуальной научной проблемы ввиду как перманентного характера социальных противоречий, так и имеющих место экономических, политических, антропологических факторов, трансформировавших отчуждение в первой четверти XXI века. Отдельный аспект актуальности придает работе ее историко-философский характер, поскольку изучение отчуждения труда занимало особое место в советской философии, многие новаторские идеи которой были незаслуженно забыты. Представленное исследование раскрывает теоретические источники советских подходов к изучению отчуждения труда, содержащиеся в материалистическом понимании труда классическим марксизмом. При этом постулируется, что в советской философии анализ осуществлялся на базе определенным образом интерпретированной марксистской теории. Принятие этого аспекта во внимание в полной мере позволяет понять специфику анализа отчуждения труда в советской философии, а также выявить его основные этапы и направления. Содержательное рассмотрение вопроса показало, что за время существования советской философии был пройден определенный путь истолкования отчуждения труда, включающий и философское безвременье в анализе проблемы, и стадии чрезвычайного интереса к ней. В целом советский подход к феномену характеризуется как некоторым единством, так и рядом различий, в зависимости от той или иной стадии. На взгляд автора, единство фундируется сложившейся интерпретацией классического марксизма, а различия – как совокупностью объективных факторов, влиявших, в т. ч. на свободу дискуссии, так и изменениями, происходившими с самой философской мыслью.

Ключевые слова: отчуждение труда, классический марксизм, интерпретации марксизма, советская философия, западная философия, человек, капитализм, социализм

Для цитирования: Шетулова, Е. Д. Советская философия: интерпретация проблемы отчуждения труда / Е. Д. Шетулова // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2026. – Т. 26, № 1. – С. 104-112. – DOI 10.37482/2687-1505-V491.

© Шетулова Е.Д., 2026

Original article

Soviet Philosophy: Interpretation of the Alienation of Labour

Elena D. Shetulova

Nizhny Novgorod State Technical University named after R.E. Alekseev, Nizhny Novgorod, Russia,
e-mail: shetulowa@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2414-4370>

Abstract. This paper analyses the essence and various interpretations of the alienation of labour in Soviet philosophy. The author considers this phenomenon to be a relevant research problem due to the persistent nature of social contradictions and due to the economic, political and anthropological factors that transformed alienation in the early 21st century. Additionally, this article is important from the historical and philosophical perspective, since the alienation of labour occupied a special place in Soviet philosophical thought, although a number of innovative ideas from that period have been undeservedly forgotten. The author points out the theoretical sources of Soviet approaches to the study of the alienation of labour rooted in the materialistic understanding of labour by classical Marxism. It is important to note that in the Soviet philosophical tradition, the analysis was conducted through the lens of a specific interpretation of Marxist theory. Taking this aspect into account allows us to fully understand the specifics of the analysis of labour alienation in Soviet philosophy as well as to identify its key stages and directions. A substantive examination of the issue showed that, during its existence, Soviet philosophy had gone a long way in interpreting the alienation of labour, from philosophical timelessness to extreme interest in the topic. In general, the Soviet approach to the phenomenon is characterized by a certain unity and, at the same time, a number of discrepancies, depending on the stage. According to the author, this unity is based on the established interpretation of classical Marxism, while the discrepancies result from certain objective factors that affected, among other things, the freedom of discussion and from the changes that occurred with the philosophical thought itself.

Keywords: *alienation of labour, classical Marxism, interpretations of Marxism, Soviet philosophy, Western philosophy, human, capitalism, socialism*

For citation: Shetulova E.D. Soviet Philosophy: Interpretation of the Alienation of Labour. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2026, vol. 26, no. 1, pp. 104–112. DOI: 10.37482/2687-1505-V491

Современное определение отчуждения труда заключено в его понимании как процесса «превращения трудовой деятельности человека и ее результатов во что-то внешнее, самостоятельное, господствующее над человеком» [1, с. 36]. Отчуждение труда как научная проблема не только сохраняет прежние основания актуальности ввиду перманентного характера общественных противоречий, но и приобретает ряд новых. На наш взгляд, можно обозначить следующие аспекты. Во-первых, зафиксируем социальный аспект, ибо мир

в 20-е годы XXI столетия оказался в состоянии некоторого хаоса, порожденного изменением сложившегося миропорядка и усугубляемого ускоренным развитием науки и техники. Это весьма трансформирует отчужденные состояния, в т. ч. в экономической сфере, включая отчуждение труда. Во-вторых, отметим антропологический аспект, заключающийся в крайне негативном воздействии данного феномена на психологическое и даже физиологическое здоровье работников. В-третьих, имеет место практико-политический аспект, ведь изучение

отчуждения труда помогает выработать ряд принципиальных управленческих решений, позволяющих регулировать социальные проблемы, поддерживать социальную стабильность. В-четвертых, отдельно отметим историко-философский аспект актуальности.

Отчуждение как социальный процесс комплексно и междисциплинарно анализируется в современной литературе (работы Е.В. Ерофеевой, Л.И. Пахарь, Р.А. Петровой, Я.И. Чаплинской, Е.Д. Шетуловой, Т. Шинн) [2–5]. В свою очередь отчуждение труда как определенная форма также неоднократно и глубоко исследована в литературе, прежде всего в направлении выявления ее места и значимости в социальном анализе, а также ее формационной специфики на тех или иных стадиях исторического развития (работы М.Л. Альпидовской, А.А. Иванниковой, Е.О. Смолевой, Ф. Шамира, М.Ю. Шигаповой) [6–9]. При этом особое место изучение отчуждения труда занимало в рамках отечественной философии советского периода. Однако идеи советских философов об отчуждении, бывшие новаторскими и уникальными, в постсоветское время оказались до известной степени отодвинуты или забыты [10, с. 37].

Цель статьи – раскрытие сущности и модификаций понимания отчуждения труда в советской философии.

Классический марксизм и становление материалистической интерпретации отчуждения труда

Теоретические исследования проблемы отчуждения труда в советской философии осуществлялись в рамках марксизма. Следовательно, есть смысл остановиться на вопросе фундаментальных оснований советского подхода. Истоки материалистической концептуализации понятия «отчуждение труда» кроются, как мы знаем из истории философии, в гегелевском абсолютном идеализме (хотя и не сводятся к нему). По крайней мере, как подчеркивается в современной литературе, Г. Гегель вводит в философию понятие «отчуждения» практически в том же смысле, что и впоследствии марк-

сизм [11, с. 15]. Поскольку по Гегелю природа как таковая есть отчужденная идея, постольку человеческий труд, результатом которого выступает какой-либо материальный предмет, также есть ставшая внешней мысль. Соответственно, «Гегель знает и признает только один вид труда, именно абстрактно-духовный труд» [12, с. 159]. Рассматривая человека как социальное существо, имеющее потребности, необходимость удовлетворения которых обуславливает взаимосвязь людей, Гегель констатирует роль труда, понимая «под этим термином не сугубо экономическую активность, а весь спектр специфически человеческой деятельности. Причем деятельность эта является отчужденной от индивида, юридически отторгнутой от него» [11, с. 20].

Материалистическое понимание труда, представленное в работах К. Маркса и Ф. Энгельса, приняло тезис о фундирующей для нашей цивилизации роли этой целесообразной человеческой деятельности. Однако интерпретировало само понятие иначе, а именно как социальный материальный процесс. Это позволило выйти за узкие рамки, сложившееся до возникновения марксизма, ограничивавшие труд его духовным выражением [13, с. 56].

Классическое для марксизма раскрытие проблемы отчуждения труда и фиксирующей ее категории содержится в «Экономически-философских рукописях 1844 года» [12]. Рассматривая труд в качестве своеобразного demiурга человеческого бытия, К. Маркс ищет основу отчуждения в экономической сфере общественной жизни и находит ее в связи отчуждения и частной собственности. Эта связь носит характер взаимодействия. Частная собственность возникает в определенный исторический момент как результат отчуждения труда (оно в свою очередь формируется на базе социального разделения труда). Отчуждение труда как таковое интенсифицируется частной собственностью. Это взаимодействие исторично, подвержено трансформации и видоизменению.

Непосредственно в рамках капиталистического общества, являвшегося основным объектом анализа для Маркса, отчуждение труда

приобретает четыре основных формы: отчуждение рабочего от продукта труда, произведенного им товара; отчуждение человека от его собственной сущности; отчуждение человека от его родовой жизни; отчуждение человека от человека [12, с. 91, 94–97]. Анализ форм позволил трактовать природу отчужденного труда, как заключающуюся в том, что предмет труда противостоит труду в качестве чуждого существа [12, с. 88–89]. Раскрытие вопроса послужило для Маркса ступенью понимания путей социального преобразования общества, носящего революционно-практический характер освободительной борьбы рабочего класса.

Специфика анализа отчуждения труда в советской философии

Понятие «советская философия» не представляется однозначно простым и очевидным как терминологически, так и оценочно. Вопрос о природе советской философии, о порождаемом ею ассоциативном ряде дискусионен. В связи с этим В.Н. Порус отмечает, что под данным термином предстает не только собственно философия, существовавшая в Советском Союзе, но и суррогат, делавший философию всего лишь «служанкой» идеологии, а, следовательно, речи о подлинном философском творчестве в тот период времени идти не может. Однако и историческая справедливость, и научная объективность требуют рассматривать историю философии в советское время «во всей ее сложности, со всеми противоречиями, парадоксами, во всей полноте ее связей с условиями общественной жизни, не сбываясь на идеологические и пропагандистские клише» [14, с. 155]. Принципиально основываясь на этом, остановимся на специфике анализа отчуждения труда в советской философии.

Анализ отчуждения в советской философии осуществлялся в рамках определенным образом интерпретированной марксистской теории. Исследование основных аспектов ее своеобразия, моментов общности и различия с классическим марксизмом, иными течениями внутри марксизма в данном случае не входит в наши задачи. Отметим лишь, обращаясь не-

посредственно к теме, следующие моменты. Во-первых, концептуально отчуждение представлялось, прежде всего, как «отчуждение эксплуатируемого труда, над которым возвышается иерархия производных форм и их социально-психологических и идеологических отражений» [15, с. 141]. Соответственно, отчуждение труда выступает в качестве базисной формы. Во-вторых, отчуждение истолковывалось как явление, присущее преимущественно капиталистическому обществу, и на этой основе формулировалась идея его преодоления посредством социалистической революции и упразднения частной собственности. Постулировалось, что социализм в целом снимает отчуждение. Сущность социалистических отношений перекрывает возможность формирования форм отчуждения. Однако из-за ряда конкретно-исторических причин и ошибок руководителей возможно наличие реликтов и рецидивов отчуждения [15, с. 142].

Такое каноническое воззрение подвергается некоторой эрозии по большому счету в период перестройки, когда признается наличие отчужденных состояний и при социализме, в т. ч. в сфере труда (хотя исключения имели место быть и ранее) (работы Э.В. Ильенкова, С.М. Ковалева [16; 17]). Так, к примеру, Р.Н. Блюм обнаруживает формы отчуждения, которые, по его мнению, оказались укорененными в социалистическом обществе. К проявлениям отчуждения труда он относит равнодушие производителя по отношению к своему продукту; отсутствие у работников ощущения, что они хозяева собственного производства; использование социалистической собственности для извлечения нетрудовых доходов [18, с. 113]. Сходная точка зрения, жестко характеризующая советское социалистическое общество, выражена И.И. Кальным: «...во всех сферах народного хозяйства длительное время складывалось самоотчуждение общества от развития, складывались тенденции имитации деятельности вместо настоящей деятельности» [19, с. 5]. И далее непосредственно об отчуждении труда: «этим... объясняется низкая производительность труда, нарушение трудовой

дисциплины, массовый брак, отсутствие конкурентной способности продукции на мировом рынке» [19, с. 5].

Советская философия: этапы и направления рассмотрения проблемы отчуждения труда

Советская философская литература прошла непростой путь истолкования проблемы отчуждения. На этом пути, на наш взгляд, явлены три этапа:

I. 1920–1950-е годы. Этот период, в свою очередь, может быть подразделен на две несходных стадии: собственно 20-е годы и исторический отрезок с начала 30-х годов. Как показывает анализ современной литературы, разница отмеченных эпох весьма заметна. Так, в работе М.А. Кузнецовой, отмечено, что, несмотря на Гражданскую войну и последующий трудный период реконструкции страны, в ней в 20-е годы «существовала достаточно широкая свобода философского творчества и теоретических дискуссий» [20, с. 85]. В противоположность этому период с 1930-х по 1950-е годы характеризуется общей идеологизацией философии как таковой и бюрократизацией философских институтов. Причем объективность требует «учитывать сложность международной обстановки и внутривнутриполитической ситуации, в которой оказалась постреволюционная Россия» [20, с. 86].

Применительно к проблематике отчуждения труда это также заметно. Первоначально данный феномен и связанные с ним понятия так или иначе затрагивались в последних трудах В.И. Ленина и ряде работ других авторов (В.Ф. Асмус, Н.И. Бухарин, И. Вайнштейн, А. Деборин, Т. Райнов, И. Рубин, Л. Рудаш) [21, с. 53–55, 61–62]. Характеризуя совокупность разрабатываемых ими идей, В.Н. Руденко отмечает следующие ракурсы рассмотрения проблемы отчуждения. Во-первых, выявление массива гуманистических проблем в работах К. Маркса и обоснование антигуманного характера товарно-капиталистических отношений. Во-вторых, изучение генезиса отчуждения в связи с разделением труда, отно-

шениями собственности. В-третьих, рефлексия над возможностью формирования отчужденных состояний в рамках социалистического производства [21, с. 53]. Своеобразие эпохи в том, что «названная проблематика разрабатывается в условиях научной дискусионности преимущественно учеными, еще эволюционирующими к марксизму или уже ставшими марксистами, но не замкнувшимися в рамках идеологических стереотипов и догм» [21, с. 53].

С 30-х по 50-е годы XX века отчуждение фактически не рассматривалось в качестве самостоятельной философской проблемы. Ее обсуждение чаще всего обнаруживается в контексте раскрытия историко-философских вопросов применительно к теориям немецкой классической философии (показательна докторская диссертация Д. Лукача «Молодой Гегель и проблемы капиталистического общества», написанная в 1938 году). Самому же понятию придавалась исключительно юридическая трактовка, как, например, в «Большой советской энциклопедии» (1955) [21, с. 55, 56].

II. 1960-е – первая половина 1980-х годов. В указанный период происходит полноценное возвращение проблемы отчуждения в философский дискурс, в т. ч. и обсуждение отчуждения труда. В это время, собственно, и формируется классическое для советской философии понимание содержания рассматриваемой категории. Прежде всего, анализируется природа отчуждения и его основные формы. Далее проводится обстоятельная историко-философская проработка эволюции понимания отчуждения как в рамках марксизма, так и в домарксистской и немарксистской философской мысли. И, наконец, критикуется то понимание отчуждения, которое было представлено в буржуазной философии.

На этом своеобразном пике анализа отчуждения, в т. ч. отчуждение труда, советские философы, по сути, раскрыли все составные элементы проблемы отчуждения как таковой. На наш взгляд, таких элементов три: источники, природа (сущность) и пути снятия отчуждения. Остановимся на них подробнее.

В понимании причин отчуждения сложилось два фундаментальных подхода. Первый – основания отчуждения труда виделись в относительной неразвитости производительных сил, разделении труда и его стихийном характере (работы Г.С. Батищева, А.П. Огурцова [22; 23]). Второй – отчуждение труда выводилось из частной собственности на средства производства (работы Е.А. Ануфриева, В.В. Кешелавы [24; 25]). Рассматривая повод расхождения позиций, Я.И. Кузьминов, Э.С. Набиуллина, В.В. Радаев, Т.П. Субботина отмечают, что он заключен в трактовке отчуждения труда Марксом в «Экономическо-философских рукописях 1844 года», «где оно рассматривалось одновременно как причина и как следствие частной собственности» [26, с. 199].

Сущность, или природа, отчуждения истолковывалась в советской философии аутентично пониманию классического марксизма, что оно есть, прежде всего, экономический феномен [27, с. 23]. Феномен, адекватный классово-антагонистическому обществу. Собственно, его истолкование в качестве такового создавало почву для критики западной философии, в которой отчуждение выводилось из «природы человека» [16, с. 148].

С пониманием причин и природы отчуждения труда в советской философии был тесно взаимоувязан вопрос путей его устранения, лежащих преимущественно в экономической сфере, но не только. Так, Э.В. Ильенков считал, что «...задача полного снятия “отчуждения” совпадает с задачей создания таких условий непосредственного труда и образования, внутри которых каждый индивидуум – а не только некоторые – достигал бы подлинно современных высот духовно-теоретической, технической и нравственной культуры» [16, с. 151].

III. Середина 1980-х – начало 1990-х годов. Позднесоветская философия, если смотреть с позиции сегодняшнего дня, носит печать переходного периода, потому в ней одновременно и сохраняются устоявшиеся на предыдущем этапе подходы, и появляются некоторые новые акценты. С одной стороны, поддерживается

сложившийся на предыдущем этапе консенсус относительно интерпретации отчуждения труда как своеобразного фундамента надстроечных отчужденных состояний, имеют продолжение историко-философский анализ данной категории и критика западных подходов как буржуазных. Но, с другой стороны, возникают новые тенденции в осмыслении отчуждения как явления, включая и отчуждение труда. Во-первых, постепенно формируется идея сложной природы отчуждения, его неоднозначности и трудности снятия. Во-вторых, происходит трансформация «отчуждения» из социально-философской в экзистенциально-антропологическую категорию. Отчуждение теряет свой социально-предметный характер, смещаясь в нравственную область [28, с. 5]. В-третьих, на основе осмысления опыта XX века начинается последовательное изучение отчуждения труда в условиях социализма. В-четвертых, в качестве некоторого отдельного направления в философской литературе появляется критическое описание рефлексии отчуждения, характерной для предыдущих периодов советской философии. В-пятых, сохраняющаяся критика западной философии дополняется призывом к диалогу с ней в анализе проблематики отчуждения. Именно эти тенденции нашли свое дальнейшее выражение и в постсоветской философии.

Заключение

Таким образом, основываясь на изложенном, сформулируем ряд выводов. Во-первых, в анализе отчуждения труда в рамках советской философии можно выделить три основных этапа, а именно 1920–1950-е годы, 1960-е – первая половина 1980-х годов и середина 1980-х – начало 1990-х годов. Во-вторых, содержательное рассмотрение интерпретаций проблемы отчуждения труда на соответствующих этапах демонстрирует как некоторое единство понимания этой формы отчуждения, так и определенное различие в нем. В-третьих, единство понимания обуславливалось выработанной советской философией интерпретацией классического марксизма, тогда как различия – совокупностью объективных факторов, той или иной степенью

свободы философских дискуссий и некоторой сменой представлений об отчуждении труда в контексте изменений, происходящих с самой философской мыслью. В-четвертых, модификации истолкования отчуждения труда в советской философии заключались, прежде всего, в постепенном осознании, на базе анализа опыта социалистического строительства, сложности природы отчуждения, а, следовательно, и возможностей его снятия, а также в движении от критики западной философии к диалогу с ней.

Список литературы

1. *Зубарев Е.В.* Отчуждение труда: понятие, экономическая категория и основные факторы // Челябин. гуманитарий. 2010. № 1(10). С. 36–39.
2. *Ерофеева Е.В.* Феномен отчуждения в исторической перспективе // Гуманит. вестн. 2022. № 6(98). Ст. № 3. <https://doi.org/10.18698/2306-8477-2022-6-810>
3. *Пахарь Л.И., Петрова Р.А.* Отчуждение: теоретическое осмысление проблемы // Филос. мысль. 2021. № 8. С. 78–91. <https://doi.org/10.25136/2409-8728.2021.8.35170>
4. *Чаплинская Я.И., Шинн Т.* Постмодернистский подход к изучению отчуждения // Вестн. науки Сибири. 2018. № 1(28). С. 78–87.
5. *Шетулова Е.Д.* Структура отчуждения: историко-философские и актуальные аспекты // Вестн. Вят. гос. ун-та. 2023. № 2(148). С. 19–26. <https://doi.org/10.25730/VSU.7606.23.017>
6. *Альпидовская М.Л., Иванникова А.А.* Отчуждение труда: тенденции и перспективы глобальных процессов // Теорет. экономика. 2023. № 10(106). С. 11–23.
7. *Смолева Е.О.* Отчуждение населения региона в сфере труда // Проблемы развития территории. 2019. № 6(104). С. 120–136. <https://doi.org/10.15838/ptd.2019.6.104.8>
8. *Шамир Ф.* Актуальность теории Карла Маркса в контексте современных социально-экономических отношений // Наукосфера. 2025. № 3(1). С. 184–191. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15024389>
9. *Шигапова М.Ю.* Место труда в человеческой деятельности: культурологические аспекты // Культура и цивилизация. 2019. Т. 9, № 2-1. С. 178–186.
10. *Вторушин Н.А., Деркач А.И.* Феномен отчуждения личности как философская проблема // Вестн. науки Сибири. 2015. № 3(18). С. 28–37.
11. *Бурков Р.Б.* Отчуждение у Гегеля // Вестн. Перм. ун-та. Философия. Психология. Социология. 2016. № 2(26). С. 15–23.
12. *Маркс К.* Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 42. М.: Политиздат, 1974. С. 41–174.
13. *Корякин В.В.* Эволюция материалистического понимания труда (классический и советский марксизм) // Соц. и гуманит. науки: теория и практика. 2019. № 1(3). С. 56–71.
14. *Порус В.* Феномен «советской философии» // Высш. образование в России. 2006. № 11. С. 154–166.
15. *Нарский И.С.* Отчуждение и труд: По страницам произведений К. Маркса. М.: Мысль, 1983. 144 с.
16. *Ильенков Э.В.* Гегель и «отчуждение» // Ильенков Э.В. Философия и культура. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1991. С. 141–152.
17. *Ковалев С.М.* О человеке, его порабощении и освобождении. М.: Политиздат, 1970. 303 с.
18. *Блюм Р.Н.* Отчуждение и социализм (письмо в редакцию) // Филос. науки. 1987. № 9. С. 112–114.
19. *Кальной И.И.* Отчуждение: истоки и современность. Симферополь: Таврия, 1990. 192 с.
20. *Кузнецова М.А.* Творчество А.А. Зиновьева в контексте развития философской мысли в СССР (вторая половина XX в.) // Вестн. БДПУ. Сер. 2: Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Культуралогія. 2012. № 2(72). С. 85–90.
21. *Руденко В.Н.* Становление и эволюция теории отчуждения в советской философии: от проблемы к идеологии отчужденного действия // Проблемы отчуждения в современной теории культуры, этике и эстетике: сб. ст. / отв. ред. Н.К. Эйнгорн. Свердловск: Урал. гос. ун-т им. А.М. Горького, 1990. С. 52–63.

22. Батищев Г.С. Деятельная сущность человека как философский принцип // Проблема человека в современной философии / редкол.: И.Ф. Балакина [и др.]; АН СССР. Ин-т философии. М.: Наука, 1969. С. 73–144.
23. Огурцов А.П. Отчуждение и человек (историко-философский очерк) // Человек, творчество, наука. Философские проблемы: тр. Моск. конф. молодых ученых. М.: Наука, 1967. С. 41–82.
24. Ануфриев Е.А. Социальный статус и активность личности. Личность как объект и субъект социальных отношений. М.: Изд-во МГУ, 1984. 288 с.
25. Кешелава В.В. Ранние произведения К. Маркса и их современные фальсификаторы // Коммунист. 1965. № 6. С. 102–111.
26. Кузьминов Я.И., Набиуллина Э.С., Радаев В.В., Субботина Т.П. Отчуждение труда: история и современность. М.: Экономика, 1989. 287 с.
27. Ойзерман Т.И. К критике современных псевдомарксистских концепций отчуждения // Филос. науки. 1986. № 4. С. 20–34.
28. Даренская В.Н. Концепции отчуждения человека в позднесоветской философии // Вестн. Луганск. гос. пед. ун-та. Сер. 5. Гуманит. науки. Техн. науки. 2023. № 4(111). С. 5–15.

References

1. Zubarev E.V. Otchuzhdenie truda: ponyatie, ekonomicheskaya kategoriya i osnovnye faktory [Alienation of Labour: Concept, Economic Category and Main Factors]. *Chelyabinskij gumanitariy*, 2010, no. 1, pp. 36–39.
2. Erofeeva E.V. Fenomen otchuzhdeniya v istoricheskoy perspektive [Phenomenon of Alienation in the Historical Perspective]. *Gumanitarnyy vestnik*, 2022, no. 6. Art. no. 3. <https://doi.org/10.18698/2306-8477-2022-6-810>
3. Pakhar' L.I., Petrova R.A. Otchuzhdenie: teoreticheskoe osmyslenie problemy [Alienation: Theoretical Comprehension of the Problem]. *Filosofskaya mysl'*, 2021, no. 8, pp. 78–91. <https://doi.org/10.25136/2409-8728.2021.8.35170>
4. Chaplinskaya Ya.I., Shinn T. Postmodernistskiy podkhod k izucheniyu otchuzhdeniya [Postmodern Approach to Alienation Study]. *Vestnik nauki Sibiri*, 2018, no. 1, pp. 78–87.
5. Shetulova E.D. Struktura otchuzhdeniya: istoriko-filosofskie i aktual'nye aspekty [The Structure of Alienation: Historical, Philosophical and Topical Aspects]. *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2023, no. 2, pp. 19–26. <https://doi.org/10.25730/VSU.7606.23.017>
6. Al'pidovskaya M.L., Ivannikova A.A. Otchuzhdenie truda: tendentsii i perspektivy global'nykh protsessov [Alienation of Labor: Trends and Prospects of Global Processes]. *Teoreticheskaya ekonomika*, 2023, no. 10, pp. 11–23.
7. Smoleva E.O. Alienation of the Region's Population in the Sphere of Labor. *Probl. Territ. Dev.*, 2019, no. 6, pp. 120–136 (in Russ.). <https://doi.org/10.15838/ptd.2019.6.104.8>
8. Shamir F. Aktual'nost' teorii Karla Marksa v kontekste sovremennykh sotsial'no-ekonomicheskikh otnosheniy [Relevance of Karl Marx's Theory in the Context of Modern Socio-Economic Relations]. *Naukosfera*, 2025, no. 3, pp. 184–191. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15024389>
9. Shigapova M.Yu. Mesto truda v chelovecheskoy deyatel'nosti: kul'turologicheskie aspekty [The Place of Labour in Human Activity: Cultural Aspects]. *Kul'tura i tsivilizatsiya*, 2019, vol. 9, no. 2-1, pp. 178–186.
10. Vtorushin N.A., Derkach A.I. Fenomen otchuzhdeniya lichnosti kak filosofskaya problema [The Phenomenon of Alienation of the Personality as a Philosophical Problem]. *Vestnik nauki Sibiri*, 2015, no. 3, pp. 28–37.
11. Burkov R.B. Hegel's Alienation. *Perm Univ. Her. Ser. Philos. Psychol. Sociol.*, 2016, no. 2, pp. 15–23 (in Russ.).
12. Marx K. Ekonomicheskoye-filosofskie rukopisi 1844 goda [Economic and Philosophic Manuscripts of 1844]. Marx K., Engels F. *Sochineniya* [Works]. Vol. 42. Moscow, 1974, pp. 41–174.
13. Koryakin V.V. Evolyutsiya materialisticheskogo ponimaniya truda (klassicheskiy i sovetskiy marksizm) [Evolution of Materialistic Understanding of Labor (Classical and Soviet Marxism)]. *Sotsial'nye i gumanitarnye nauki: teoriya i praktika*, 2019, no. 1, pp. 56–71.
14. Porus V. Fenomen "sovetskoy filosofii" [The Phenomenon of "Soviet Philosophy"]. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2006, no. 11, pp. 154–166.
15. Narskiy I.S. *Otchuzhdenie i trud: Po stranitsam proizvedeniy K. Marksa* [Alienation and Labour: Turning the Pages of Karl Marx's Works]. Moscow, 1983. 144 p.
16. Ilyenkov E.V. Gegel' i "otchuzhdenie" [Hegel and "Alienation"]. Ilyenkov E.V. *Filosofiya i kul'tura* [Philosophy and Culture]. Moscow, 1991, pp. 141–152.

17. Kovalev S.M. *O cheloveke, ego poraboshchenii i osvobozhdenii* [About Man, His Enslavement and Liberation]. Moscow, 1970. 303 p.

18. Blyum R.N. Otchuzhdenie i sotsializm (pis'mo v redaktsiyu) [Alienation and Socialism (Letter to the Editor)]. *Filosofskie nauki*, 1987, no. 9, pp. 112–114.

19. Kal'noy I.I. *Otchuzhdenie: istoki i sovremennost'* [Alienation: Origins and the Present Day]. Simferopol, 1990. 192 p.

20. Kuznetsova M.A. Tvorchestvo A.A. Zinov'eva v kontekste razvitiya filosofskoy mysli v SSSR (vtoraya polovina XX v.) [A.A. Zinoviev's Works in the Context of the Development of the Philosophical Thought in the USSR (Second Half of the 20th Century)]. *Vesti BDPU. Ser. 2: Gistoryya. Filasofiya. Palitalogiya. Satsyyalogiya. Ekanomika. Kul'turalogiya*, 2012, no. 2, pp. 85–90.

21. Rudenko V.N. Stanovlenie i evolyutsiya teorii otchuzhdeniya v sovetskoj filosofii: ot problemy k ideologii otchuzhdenno go deystviya [Formation and Evolution of the Theory of Alienation in Soviet Philosophy: From the Problem to the Ideology of Alienated Action]. Eyngorn N.K. (ed.). *Problemy otchuzhdeniya v sovremennoy teorii kul'tury, etike i estetike* [Problems of Alienation in Modern Culture Theory, Ethics and Aesthetics]. Sverdlovsk, 1990, pp. 52–63.

22. Batishchev G.S. Deyatel'nostnaya sushchnost' cheloveka kak filosofskiy printsip [The Active Human Nature as a Philosophical Principle]. Balakina I.F. et al. (eds.). *Problema cheloveka v sovremennoy filosofii* [The Human Problem in Modern Philosophy]. Moscow, 1969, pp. 73–144.

23. Ogurtsov A.P. Otchuzhdenie i chelovek (istoriko-filosofskiy ocherk) [Alienation and Man (a Historical and Philosophical Essay)]. *Chelovek, tvorchestvo, nauka. Filosofskie problemy* [Man, Creativity, Science. Philosophical Problems]. Moscow, 1967, pp. 41–82.

24. Anufriev E.A. *Sotsial'nyy status i aktivnost' lichnosti. Lichnost' kak ob'ekt i sub'ekt sotsial'nykh otnosheniy* [Social Status and Activity of an Individual. An Individual as an Object and a Subject of Social Relations]. Moscow, 1984. 288 p.

25. Keshelava V.V. Rannie proizvedeniya K. Marksa i ikh sovremennye fal'sifikatory [Early Works by Karl Marx and Their Modern Falsifiers]. *Kommunist*, 1965, no. 6, pp. 102–111.

26. Kuz'minov Ya.I., Nabiullina E.S., Radaev V.V., Subbotina T.P. *Otchuzhdenie truda: istoriya i sovremennost'* [Alienation of Labour: History and Modernity]. Moscow, 1989. 287 p.

27. Oyzerman T.I. K kritike sovremennykh psevdomarksistskikh kontseptsiy otchuzhdeniya [Critique of Contemporary Pseudo-Marxist Concepts of Alienation]. *Filosofiya nauki*, 1986, no. 4, pp. 20–34.

28. Darenskaya V.N. Kontseptsii otchuzhdeniya cheloveka v pozdnesovetskoj filosofii [Concepts of Human Alienation in Late Soviet Philosophy]. *Vestnik Luganskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Ser. 5. Gumanitarnye nauki. Tekhnicheskie nauki*, 2023, no. 4, pp. 5–15.

Информация об авторе

Е.Д. Шетулова – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры методологии, истории и философии науки Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева (адрес: 603155, Нижний Новгород, ул. Минина, д. 24).

Information about the author

Elena D. Shetulova, Dr. Sci. (Philos.), Assoc. Prof., Prof. at the Department of Methodology, History and Philosophy of Science, Nizhny Novgorod State Technical University named after R.E. Alekseev (address: ul. Minina 24, Nizhny Novgorod, 603155, Russia).

Поступила в редакцию 30.08.2025

Одобрена после рецензирования 18.12.2025

Принята к публикации 22.12.2025

Submitted 30 August 2025

Approved after reviewing 18 December 2025

Accepted for publication 22 December 2025