

УДК 316.47+331.101.262(045)

ВОЛОВИК Ольга Анатольевна, старший преподаватель кафедры государственного и муниципального управления института экономики и управления Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова. Автор 8 научных публикаций

ДИАЛОГ СОЦИАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ОРГАНОВ ВЛАСТИ (социологический анализ)

В статье анализируются состояние и возможности взаимодействия социальных институтов гражданского общества и органов власти Архангельской области. В ходе социологического анализа ситуации, сложившейся в Архангельской области, была использована технология социального аудита. Основной целью муниципального социального аудита в локальном социальном пространстве является оценка социального диалога между органами муниципальной власти и населением, которую можно разделить на три составляющие: оценка репутации органов муниципальной власти; оценка социального самочувствия; оценка социального капитала и социального потенциала муниципального образования. Социальный аудит можно считать эффективным инструментом стратегического менеджмента и социального партнерства, позволяющим осуществлять диалог между заинтересованными сторонами на основе достоверных результатов добровольного, независимого и объективного аудиторского обследования, имеющего целью достижение консенсуса в регулировании социальных отношений.

Ключевые слова: *социальный аудит, социальные отношения, социальное самочувствие.*

Человеческий и культурный капитал определяет возможности развития гражданского общества. Ключевым моментом, определяющим вектор этого развития, являются партнерские отношения социальных институтов гражданского общества и органов власти.

По мнению исследователей, значимость диалога социальных институтов и органов власти, основанного на взаимном доверии, заключается в его способности создавать и накапливать активы: социальный, трансформируемый

в гражданское общество; политический, обеспечивающий стабильность в стране, регионах; экономический, повышающий эффективность деятельности организаций; духовный, обеспечивающий приращение культурных ценностей [2, с. 64]. Таким образом, данный диалог и партнерские отношения необходимы для формирования и функционирования эффективного социального пространства.

Для анализа реальной ситуации в Архангельской области была использована техноло-

гия социального аудита, в основе которого лежит оценка состояния социального капитала, социального потенциала и социального самочувствия, степени эффективности работы власти и социальных служб.

В Концепции российской модели социального аудита, разработанной Академией труда и социальных отношений, социальный аудит определяется как инструмент регулирования социоэкономических отношений посредством добровольного социального диалога всех сторон, заинтересованных в достижении социального консенсуса [4]. Одним из направлений социального аудита локальной среды является муниципальный социальный аудит, основная цель которого – оценка социального диалога между органами муниципальной власти и населением. Наиболее подробно теория и методология социального аудита локальной среды в период региональных трансформаций описана в работах российских ученых А.А. Дрегалю и В.И. Ульяновского [1, 3].

В нашем исследовании социальный аудит был основан на двух рядах показателей – объективных и субъективных. Объективные показатели рассматривались в следующих сферах: экономическое развитие, здравоохранение и здоровье населения, дошкольное образование, общее и дополнительное образование, физическая культура и спорт, жилищное строительство и обеспечение граждан жильем, жилищно-коммунальное хозяйство, организация муниципального управления, энергосбережение и повышение энергетической эффективности, организация сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, благоустройство и озеленение территории, освещение улиц.

В качестве исходных данных для проведения оценки работы органов муниципальной

власти по объективным показателям использовались данные, представленные в докладах глав местных администраций городских округов и муниципальных районов. Достоверность такой оценки оказалась несколько снижена по причине отсутствия системы полного и достоверного статистического наблюдения социально-экономических процессов, проходящих на территории муниципалитетов. Среди выявленных наиболее острых проблем Архангельской области: состояние дорог, недостаточность объемов жилищного строительства, высокий износ инфраструктуры, высокая смертность населения в трудоспособном возрасте, отставание уровня заработной платы работников муниципальных учреждений от уровня заработной платы в экономике муниципальных образований¹.

Оценка состояния социального капитала, социального потенциала и социального самочувствия проводилась по субъективным показателям, характеризующим ценностно-эмоциональное отношение к своему социальному положению, уровню удовлетворения своих социальных потребностей, интересов, а также состоянию межличностного и институционального доверия.

По данным проведенного социологического исследования², среди населения Архангельской области преобладают такие чувства, как надежда (28,1 %), усталость, безразличие (23,7 %) и чувство собственного достоинства (19,1 %). Ситуацию в Архангельской области большинство респондентов оценивают как кризисную (56,5 % и 50 % соответственно). Недостаточность денежных средств в повседневной жизни ощущают 65,3 % респондентов. Подавляющее большинство опрошенных северян в возрасте от 55 лет и старше относят себя к малообеспеченным (50 %) и нуждающимся (45,8 %).

¹ Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2010 года. URL: http://dvinland.ru/files/region/mo/doclad/mo_2010.zip (дата обращения: 2.08.2012).

² Исследование «Социальный потенциал населения Архангельской области», проведенное в 2011 году под руководством и при участии автора. Объем выборочной совокупности составил 539 человек. Выборка квотная по полу и возрасту, статистическая погрешность не превышает 0,05.

Процент богатых и благополучных респондентов пенсионного возраста в Архангельской области ничтожно мал или стремится к нулю.

В целом ситуацию в Архангельской области большинство респондентов считает более кризисной, чем в России. Парадокс состоит в том, что при положительной динамике роста доходов населения, улучшении психоэмоционального состояния северян ситуация в регионе, стране, городе/районе оценивается преимущественно как критическая. Можно предположить, что причиной скептического отношения к перспективам развития региона стало замедление роста благосостояния. Вместе с тем нельзя исключить и другие причины – не материального, а социального характера.

Из личных проблем опрошенных прежде всего волнует жилищная (51 %), рост тарифов на коммунальные услуги, электро- и теплоэнергию (51 %), трудности, связанные с улучшением жилищных условий (особенно респондентов, проживающих в аварийных домах).

Среди проблем дома, микрорайона респонденты чаще всего отмечают плохое состояние дорог и тротуаров (63 %) и отсутствие дворовых автостоянок (51,9 %). Также актуальны проблемы отсутствия дворовых спортплощадок или их запущенность (38,6 %), озеленения территорий (36,7 %) и состояния подъездов, лестничных клеток, подвалов, домов (35,3 %). При этом мужчин чаще беспокоит охрана общественного порядка, а женщин – состояние дорог и безнадзорность детей.

При анализе наиболее актуальных источников социальной депривации выяснилось, что на первом месте находится низкая заработная плата (62,8 %), на втором – плохое медицинское обслуживание и платное (55,3 %), на третьем месте – запущенность коммунального хозяйства города (53 %). Среди женщин отмечается более острое, чем у мужчин, восприятие социальных проблем, связанных с выполнением традиционной роли в семье, домашнем хозяйстве. Так, женщины острее мужчин воспринимают проблемы медицинского обслуживания, алкоголизации населения, бытового порядка, экологии,

бедности, социально-психологических аномалий. Разрыв между оценками мужчин и женщин достигает 30 %. Это связано с неэффективной социальной политикой, отсутствием условий для самоактуализации личности, социально неоправданным положением женщины.

Исследование выявило противоречие: при возрастании общественной потребности в активности граждан в решении их проблем респонденты в первую очередь уповают на власть. По данным опроса, 82,8 % респондентов считают, что решение жизненно важных проблем города, района, округа зависит от главы администрации. В то же время почти каждый второй респондент (45,3 %) отмечает, что решение проблем зависит также и от жителей микрорайона, села. В качестве основных способов и средств решения проблем населения респонденты чаще всего называют повышение ответственности служб города (66,5 %), повышение компетентности руководителей города, района (51,9 %) и борьбу с коррупцией, взяточничеством (51,2 %). Особого внимания ожидает население от прокурорского надзора за соблюдением прав граждан (36,5 %), а каждый третий респондент считает, что необходимы активизация работы депутатов местных органов власти (30,9 %) и объединение усилий органов власти с администрацией ведущих предприятий (29,1 %).

О неготовности населения активнее решать важные для себя задачи свидетельствуют данные опроса, проведенного в Архангельской области в 2012 году. В общей сложности более 80 % респондентов отметили готовность принимать более активное участие в улучшении окружающей жизненной среды, только когда смогут убедиться в заботе политиков, органов государственной власти (34,9 %) и когда увидят, что органы муниципальной власти улучшают жизнь (48,1 %). При этом чуть больше, чем другие, на власть надеются респонденты 50 лет и старше, женщины и городское население.

Устойчивость и траектория развития взаимодействия населения, органов власти и гражданского общества на уровне региона может

быть оценена с помощью индикатора «доверие». Опрос населения области показал, что самый высокий уровень доверия наблюдается к близким людям, 84,4 % респондентов полностью доверяют членам своей семьи. Самый низкий уровень доверия – к представителям власти, совсем не доверяют мэру и губернатору 46,5 % и 50,5 % респондентов соответственно. Таким образом, выявлена высокая степень межличностного доверия респондентов лишь своему ближайшему социальному окружению, уровень институционального доверия в целом достаточно низкий. Уровень доверия населения к органам власти снижается. Если в 2000 году индекс доверия главе администрации Архангельской области был равен $-0,25$, то в 2011 году индекс доверия уменьшился практически в два раза и составил $-0,53$.

Как следствие падения доверия социальным институтам у жителей Архангельской области возрастает уровень абсентеизма и снижается активность в работе кооперативов/товариществ собственников жилья (ТСЖ)/территориального общественного самоуправления (ТОС). При этом жители городов еще более разобщены, чем сельские жители, и зачастую даже не знакомы со своими соседями по подъезду. Сельские жители, видимо, в связи с более суровыми условиями жизни лучше контактируют друг с другом, сообща решают проблемы своего села, вопросы местного значения с помощью ТОС. Важной нематериальной формой

поддержки ТОС может стать создание институциональных структур, обеспечивающих конструктивный диалог между органами ТОС и органами местного самоуправления.

Основной формой реагирования населения на действия/бездействия органов государственной и муниципальной власти остается неучастие в выборах. Причиной абсентеизма является отсутствие потребности в политической деятельности, ибо известно, если какая-либо потребность человека систематически не удовлетворяется, то наступает ее угасание. Значительное снижение политической активности населения происходит в основном по причине утраты доверия к властям и к коррумпированным чиновникам и возможности граждан как-то влиять на сложившуюся ситуацию. Важными факторами абсентеизма являются также такие характерные для современной России явления, как расслоение общества на слишком богатых и очень бедных и внедрение в сознание граждан принципа «каждый сам за себя».

Таким образом, объективные показатели уровня жизни и субъективное восприятие социальных проблем становятся важными факторами трансформации социального пространства. Учет общественного самочувствия в комплексе экономических и социальных индикаторов является исходной базой для формирования адекватных ожиданиям граждан показателей деятельности муниципальной власти, а также для создания реальных программ и стратегий развития региона.

Список литературы

1. Дрегалю А.А., Ульяновский В.И., Брызгалов В.В. и др. Социальный потенциал региона как фактор развития северных территорий: моногр. / под ред. проф. А.А. Дрегалю, проф. В.И. Ульяновского. Архангельск, 2008. 403 с.
2. Дрегалю А.А., Ульяновский В.И. Социальный аудит региональных социальных систем в процессе управления // Казанские социологические чтения: материалы всерос. науч. конф.: в 4 т., г. Казань, 22–23 мая 2008 года. Казань, 2008. Т. 1. С. 186–190.
3. Дрегалю А.А., Ульяновский В.И. Социология региональных трансформаций: моногр.: в 2 т. Т. 2. Региональный социум 1999–2008: от разочарования к надежде. Архангельск, 2010. 407 с.
4. Шулюс А.А., Попов Ю.Н. Концепция Российской модели социального аудита // Народонаселение. 2007. № 4. С. 33–55.

References

1. Dregalo A.A., Ul'yanovskiy V.I., Bryzgalov V.V., et al. *Sotsial'nyy potentsial regiona kak faktor razvitiya severnykh territoriy* [Social Potential of the Region as a Factor of the Northern Territories' Development]. Arkhangelsk, 2008. 403 p.
2. Dregalo A.A., Ul'yanovskiy V.I. Sotsial'nyy audit regional'nykh sotsial'nykh sistem v protsesse upravleniya [Social Audit of Regional Social Systems in the Management Process]. *Kazanskie sotsiologicheskie chteniya: materialy vseros. nauch. konf.* [Kazan Sociological Readings: Proc. All-Russian Sci. Conf.]. In 4 vols., Kazan, 22–23 May 2008. Kazan, 2008. Vol. 1, pp. 186–190.
3. Dregalo A.A., Ul'yanovskiy V.I. *Sotsiologiya regional'nykh transformatsiy: v 2 t. T. 2. Regional'nyy sotsium 1999–2008: ot razocharovaniya k nadezhde* [Sociology of Regional Transformations: In 2 vols. Vol. 2. Regional Society 1999–2008: From Frustration to Hope]. Arkhangelsk, 2010. 407 p.
4. Shulus A.A., Popov Yu.N. Kontseptsiya Rossiyskoy modeli sotsial'nogo audita [Conception of the Russian Model of Social Audit]. *Narodonaselenie*, 2007, no. 4, pp. 33–55.

Volovik Olga Anatolyevna

Institute of Economics and Management,
Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov (Arkhangelsk, Russia)

SOCIAL DIALOGUE OF THE CIVIL SOCIETY AND GOVERNMENT (Sociological Analysis)

The paper analyzes the present situation and opportunities for social interaction between the civil society and authorities in the Arkhangelsk Region. For the sociological analysis of the situation the author used social audit. The main purpose of municipal social audit in a local social space is to assess the social dialogue between the municipal authorities and the population. Three components are evaluated: reputation of the municipal authorities; social wellbeing; social capital and social potential of the municipality. Social audit can be considered an efficient tool for strategic management and social partnership, ensuring a dialogue between the parties concerned on the basis of reliable results of a voluntary, independent and objective audit survey that aims to achieve consensus in the regulation of social relations.

Keywords: *social audit, social relations, social wellbeing.*

Контактная информация:

адрес: 163002, г. Архангельск, просп. Новгородский, д. 8;
e-mail: o.volovik@narfu.ru

Рецензент – *Дрегало А.А.*, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления института экономики и управления Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова