

УДК 94(73)

РУСИНОВ Александр Алексеевич, аспирант кафедры всеобщей истории исторического факультета Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Автор одной научной публикации

КОНКУРЕНЦИЯ МЕЖДУ АМЕРИКАНСКИМИ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОМОЩИ ГОЛОДАЮЩИМ В СОВЕТСКОЙ РОССИИ (1921–1923 годы)

В данной статье рассматривается полемика между сторонниками Американской администрации помощи (АРА) и представителями некоторых независимых гуманитарных организаций в прессе. Изученные материалы показывают, что во многом в связи со сложившейся политической ситуацией борьба с голодом в России в 1921–1922 годах стала полем для конкуренции между благотворительными учреждениями, представлявшими антагонистические политические силы. Полемика между противоборствующими сторонами характеризовалась стремлением дискредитировать оппонента, привлечь симпатии общественности на свою сторону и была основана на взаимном недоверии, проистекавшем из достаточно напряженных взаимоотношений между Советской Россией и «капиталистическим миром», частью которого были США. Американские коммунисты публично высказывали сомнение в бескорыстии АРА, поскольку воспринимали эту организацию как контрреволюционную, и предполагали, что АРА намерена использовать гуманитарную миссию как прикрытие для осуществления деятельности, направленной на подрыв советского строя. В свою очередь, их оппоненты утверждали, что американская гуманитарная помощь должна предоставляться нуждающимся через американские организации, обладавшие хорошей репутацией. Они не доверяли большевикам и во многом поэтому подвергали острой критике тех, кто передавал собранные средства напрямую советским властям либо связанным с ними структурам, таким как, например, Российский Красный Крест. Жертвователей призывали действовать через американские организации, поскольку это, по их мнению, означало большую вероятность того, что пожертвования будут использованы по назначению.

Ключевые слова: голод 1921–1922 годов, Американская администрация помощи, «Друзья Советской России», американская пресса, Герберт Гувер.

В 1921 году Россия столкнулась с гуманитарной катастрофой, одним из главных элементов которой стал голод, принявший ужасающие масштабы. Активное участие в борьбе с голо-

дом приняли и иностранные организации. Из них наиболее крупной, влиятельной и внесшей наибольший вклад в дело помощи голодающим была Американская администрация помощи

(АРА). Вклад АРА был огромен: на пике ее активности помощь ежедневно получало около 10,5 млн чел. [1, с. 556–557]. Возглавлял АРА министр торговли США Герберт Гувер¹.

Тем не менее отношения между Советской Россией и США были достаточно напряженными, что накладывало свой отпечаток: борьба с голодом в России стала прежде всего полем для конкуренции между коммунистическими и социалистическими организациями (которым также выражали сочувствие либералы), с одной стороны, и АРА (руководитель которой, Г. Гувер, был убежденным антикоммунистом) – с другой.

Большевики с подозрением относились к мотивам Г. Гувера. Также их не полностью удовлетворяло то, что АРА в России обладала широкой автономией. В связи с этим В.И. Ленин указывал: «Было бы крайне важно, чтобы Коминтерн, не выступая пока против американского правительства, выдвинул определенный лозунг, чтобы рабочие направляли свои пожертвования исключительно в прямой адрес представителей Советской России за границей. Ибо все и всякие пожертвования, направляемые через буржуазные правительства, обязательно связывают нас <...> какими-нибудь условиями, тогда как рабочие, несомненно, согласятся направлять пожертвования к нам без всяких условий, а это различие имеет для нас гигантскую важность» [2, с. 134]. Таким образом, хотя для большевиков помощь со стороны АРА была крайне важна, гораздо лояльнее они относились к рабочим

организациям, а также к структурам и лицам (среди которых был, например, Фритьоф Нансен²), в которых не сомневались [3, с. 649–653].

Данная ситуация нашла отражение и в про-советских изданиях, многие из которых выбрали путь критики в адрес АРА. В основном АРА осуждали за то, что она готова была работать в России на определенных условиях: Г. Гувер требовал освобождения арестованных советскими властями американских граждан, а также добивался широкой автономии для АРА³. Наиболее активными в этом плане были коммунисты и социалисты, которые помимо прочего были уверены в том, что Гувер намерен организовать под прикрытием миссии АРА контрреволюционную деятельность. Более того, они напрямую заявляли, что намерены «не только остановить волну голода, но и уберечь Русскую революцию от атак контрреволюционеров» [4]. В связи с этим АРА противопоставлялись организации, которые, как было заявлено, не выставляют России несправедливых условий. Среди них выделялась организация «Друзья Советской России»⁴, которая напрямую передавала собранные средства советским властям. Коммунисты считали это гарантией того, что помощь пойдет на спасение русских рабочих от голода, а не на организацию контрреволюции. В качестве примера можно привести Калеба Харрисона, представителя организации «Американский рабочий альянс», который охарактеризовал АРА и другие «буржуазные» благотворительные организации как «контрреволюционные» и заявил, что цель

¹Герберт Кларк Гувер – американский промышленник и государственный деятель, 31-й президент США (1929–1933). Возглавлял созданную в 1919 году Американскую администрацию помощи, которая после Первой мировой войны оказывала продовольственную помощь европейским странам, а также принимала активное участие в борьбе с голодом в России в 1921–1923 годах.

²Фритьоф Нансен – норвежский полярный исследователь, а также общественный деятель и филантроп, лауреат Нобелевской премии мира в 1922 году. Принимал участие в борьбе с голодом в Советской России в 1921–1922 годах.

³Впрочем, стоит отметить, что АРА обладала автономией и в европейских государствах и выдвинутые России условия, за исключением требования об освобождении американских граждан, были идентичны условиям, на которых АРА работала ранее в Европе.

⁴«Друзья Советской России» – организация, занимавшаяся сбором средств и пожертвований на оказание помощи Советской России. Эта организация передавала России как продовольствие и одежду непосредственно для нуждающихся, так и сельскохозяйственное оборудование для восстановления сельского хозяйства.

«Друзей Советской России» и других рабочих организаций – делать все возможное для того, чтобы не зависеть от них [4]. В качестве другого примера можно привести рекламный текст «Друзей Советской России» в одном из номеров коммунистической газеты «Тойлер»: «Эта организация непосредственно связана с Официальным советским комитетом помощи в России. Переданные ей средства не пройдут через руки какого-либо капиталистического комитета помощи, ими будут напрямую распоряжаться настоящие друзья Советов» [5].

В свою очередь, для либерального журнала «Нэйшн» не было характерно открытое неприятие АРА как антисоветской организации, но больше он все же симпатизировал «альтернативным» организациям. К примеру, в августе-сентябре 1921 года издание было недовольно тем, что АРА тратила время на переговоры с большевиками, ставя в пример квакеров, которые уже работали в России, и рабочие организации [6, 7].

По мнению официального историка АРА Г. Фишера, позицию критиков Г. Гувера можно объяснить борьбой за симпатии общественности. Он указывал, что миссия АРА в России стала козырем для антисоветских пропагандистов: они заявляли, что советский эксперимент превратил Россию в руины и теперь Америка должна спасти русский народ от его последствий. Г. Фишер утверждал: «Это ликование было для радикалов не менее неприятным, чем необходимость принимать подачки от американской буржуазии <...>. Москва проглотила горькую пилюлю, поскольку в стране сложились тяжелейшие условия. Американским товарищам проглотить ее было тяжелее. <...> Они лишались одного из главных аргументов, используемых ими для того, чтобы вызвать сочувствие к России, – бесчеловечное игнорирование Гувером страданий миллионов людей, живущих под красным

флагом» [1, с. 54]. Заменой старого аргумента стали осуждение АРА за навязывание большевикам несправедливых условий и предположения о намерениях организовать антисоветскую деятельность.

В свою очередь, сам Г. Гувер старался сделать все возможное для того, чтобы американская гуманитарная помощь предоставлялась России в первую очередь через АРА. В этом его поддерживал президент США Уоррен Гардинг [8]. Главенство АРА в России было закреплено на встрече с представителями ряда американских благотворительных организаций, прошедшей 24 августа 1921 года. По ее итогам они признавали главенство АРА и соглашались действовать в соответствии с положениями Рижского договора⁵ [3, с. 47; 9, с. 71; 10]. К этому добавлялась риторика сторонников Г. Гувера, критиковавших – по аналогии со своими оппонентами – уже коммунистические организации, которые в прессе часто назывались «радикальными». Например, «Друзья Советской России» обвинялись в том, что немалую часть собранных средств они тратили на коммунистическую пропаганду в США [1, с. 235; 11; 12]. Кроме того, жертвами этой кампании становились организации, которые сложно было назвать открыто коммунистическими, но которые напрямую сотрудничали с советскими властями или Российским Красным Крестом (РКК). В качестве примера можно привести располагавшийся в Чикаго Американский комитет по оказанию помощи голодающим в России (АКФРФР). В состав комитета входили 10 сенаторов, 8 конгрессменов, 13 губернаторов, один кардинал и 23 епископа, что давало организации дополнительный потенциал [1, с. 236]. АКФРФР передавал собранные средства на усмотрение РКК, что антибольшевистские издания воспринимали негативно, рассматривая как сотрудничество

⁵Рижский договор между РСФСР и АРА был заключен в августе 1921 года. Согласно ему, АРА обладала в России определенной автономией: АРА могла создавать собственные комитеты, в которых могли быть представлены центральные или местные органы советской власти; сотрудники АРА обладали свободой въезда, выезда и передвижения по стране; АРА обладала свободой выбора персонала из числа местного населения и возможностью проводить свои операции там, где сочтет нужным; и т. д.

с советскими властями⁶. Кроме того, Г. Фишер отмечал, что организаторы комитета выступали за признание Советской России, что раздражало сторонников «крестового похода против большевизма» [1, с. 237].

В январе 1922 года губернатор штата Айдахо Д. Дэвис получил приглашение войти в состав консультативного совета АКФРФР. Он запросил у Г. Гувера информацию об этой организации. В своем ответе Г. Гувер процитировал телеграмму из министерства юстиции, в которой было указано несколько организаций, контролировавшихся, как утверждалось, коммунистами и им сочувствующими. Хотя здесь АКФРФР не упоминался, в отчете фигурировали «Друзья Советской России» и РКК, с которым сотрудничал данный комитет. Д. Дэвис в итоге отказался сотрудничать с АКФРФР [13]. Узнав об этом, действующий секретарь АКФРФР Уолтер Лиджет⁷ запросил у Г. Гувера текст его ответа Д. Дэвису, после чего между ним и Г. Гувером началась полемика касательно сотрудничества с РКК.

Г. Гувер предлагал АКФРФР разорвать прежние связи с РКК и начать сотрудничество с теми американскими организациями, которые работали непосредственно в России. Он заявлял: «Я убежден, что помощь от американцев должна предоставляться нуждающимся через хорошо известные американские организации хотя бы из национальной гордости, если нет других причин» [1, с. 239; 13; 14]. У. Лиджет, впрочем, не был намерен отказываться от этого сотрудничества. Он был уверен, что передача средств РКК оправдана, поскольку эта организация действовала по всей территории России, и считал, что РКК не контролировался советским правительством «в большей степени, чем Американский Красный Крест – правительством США» [1, с. 241]. Таким образом, инцидент не был

исчерпан, т. к. сотрудничество с РКК и было причиной проблем, возникших у организации. В феврале 1922 года «Нью-Йорк Таймс» и «Чикаго Трибьюн» опубликовали сообщения о связях АКФРФР с представителем советского правительства в США, что испортило репутацию АКФРФР, а многие видные члены предпочли выйти из его состава [1, с. 238–243].

Либеральные, коммунистические и социалистические издания вставали на защиту «радикальных организаций». Например, журнал «Нэйшн» считал критику в их адрес несправедливой, необоснованной и надуманной. Так, «Нэйшн» назвал ложью утверждения о том, что «Друзья Советской России» направляли собранные средства на пропаганду. По мнению издания, кампания по сбору средств (в ходе которой обращались прежде всего к рабочим) действительно имела некое подобие пропаганды, но это не означало, что собранные средства были направлены на нее [12]. Издание утверждало: «У нас есть все основания полагать, что радикальные организации помощи, которые направляют свои средства через советское правительство или Российский Красный Крест, честны и эффективны <...>. Естественно, некоторые из этих групп обращаются к американскому рабочему классу с призывом оказать поддержку рабочему правительству, чей народ страдает от голода. Подобные атаки только побуждают рабочих помогать советскому правительству еще более энергично» [15]. Также издание возмущалось мнением Г. Гувера о том, что американская гуманитарная помощь должна распространяться через американскую организацию: «Когда тысячам людей угрожает голодная смерть, такая национальная гордость рискует стать опасным препятствием на пути помощи. Не национальная гордость, а великодушное поощрение

⁶Подобное отношение к такой практике можно объяснить как негативным восприятием большевиков в США, так и распространенным в США мнением, что основной причиной голода в России была политика советского правительства.

⁷Уолтер Уильям Лиджет (1886–1935) – американский журналист, публицист и политический активист. Являлся организатором и действующим секретарем АКФРФР. Наибольшую известность он получил в конце 1920-х – 1930-х годах благодаря публикациям о связях политиков с организованной преступностью. Был убит 9 декабря 1935 года.

ИСТОРИЯ

каждой группе, которая может добыть средства для помощи России через любой канал – вот что сейчас необходимо» [15].

Газета «Нью-Йорк Глоуб» также не одобряла нападки на «радикальные организации» и утверждала, что они станут причиной многих смертей: «Естественными последствиями глупой атаки на различные организации, которые собирают деньги и продовольствие для голодающих России, будет увеличение количества беспомощных и невинных жертв. Бюрократы <...> с целью получить известность ведут частную войну против большевистского правительства. Как частные лица эти представители печати имеют право на свое мнение, но попытка <...> остановить процесс передачи продовольствия голодающим – это преступление против человечности» [цит. по: 16, с. 285].

Газета «Нью-Йорк Уорлд» подвергала сомнению обоснованность таких нападок: «Сейчас указывают, что некоторыми организациями руководят люди, симпатизирующие коммунистическим идеям. Без сомнения, это так. Указывают, что Российский Красный Крест <...> связан с советским правительством. Без сомнения, это так. Вот только сложно понять, где, как и почему это составляет заговор. Поскольку не указано, что деньги использованы для чего-либо, кроме помощи нуждающимся русским, то пока это обвинение не доказано, не стоит и намекать о том, что Американская республика в опасности из-за того, что в этой стране русские большевики собирают деньги для своих голодающих соотечественников» [цит. по: 17, с. 16].

В свою очередь, сторонники Г. Гувера видели в качестве повода для возмущения передачу пожертвований советским властям или РКК. Так, издание «Филадельфия Инкуайрер» полагало, что американцам стоит «помогать русскому народу через организации, руководимые американцами, мотивы которых находятся вне подозрений» [цит. по: 17, с. 16]. «Помогать Советам отдельно означает помогать им оста-

ваться у власти, помогать им продолжать выжимать соки из угнетенного и голодающего русского народа», – утверждалось в «Рочестер Пост-Экспресс» [цит. по: 17, с. 16]. «Нью-Йорк Трибьюн» заявляла: «Если кто-нибудь желает помочь пострадавшим от голода в России, почему бы им не передать свои пожертвования Американской администрации помощи? Зачем доверять свои деньги филиалу правительства, которое отобрало у русских крестьян их зерно и оставило их голодать?» [18].

Также сторонники Г. Гувера задавались вопросом: можно ли расценивать сотрудничество с РКК как прямое сотрудничество с советскими властями? Газета «Нью-Йорк Таймс» понимала, что РКК был признан на международном уровне, но делала оговорку: РКК был воссоздан при содействии советских властей и контролировался большевиками. В связи с этим издание не соглашалось с утверждением, что АКФРФР не сотрудничал напрямую с советским правительством, поскольку фактически РКК был связующим звеном с большевистскими властями [13].

В качестве итога можно отметить, что во многом в связи со сложившейся политической ситуацией возникла своеобразная конкуренция между АРА и «альтернативными» организациями, а также полемика между их сторонниками. Было характерно взаимное недоверие: в то время как коммунисты и социалисты опасались того, что под прикрытием АРА будет организована антисоветская деятельность, сторонники Г. Гувера считали, что американская гуманитарная помощь должна распределяться через американские организации, поскольку они не доверяли советскому правительству и тем, кто передает ему собранные средства. На этой основе и формировалась риторика сторонников АРА и «радикальных организаций», с помощью которой они пытались дискредитировать своего «противника» и привлечь общественность на свою сторону.

Список литературы

1. Fisher H.H. *The Famine in Soviet Russia. The Operations of the American Relief Administration*. N. Y., 1927. 609 p.
2. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. М., 1970. Т. 53. 546 с.
3. Patenaude B.M. *The Big Show in Bololand: The American Relief Expedition to Soviet Russia in the Famine of 1921*. Stanford, 2002. 817 p.
4. Friends of Soviet Russia Launched // *The Toiler*. 1921. August 20. P. 1.
5. Workers Help Starving Russia // *The Toiler*. 1921. August 27. P. 1.
6. Editorial Paragraphs // *The Nation*. 1921. Vol. CXIII, № 2928. August 17. P. 161.
7. Editorial Paragraphs // *The Nation*. 1921. Vol. CXIII, № 2933. September. P. 307.
8. Soviet Accepts Hoover's Terms // *New York Times*. 1921. August 19. P. 1.
9. Weissman B. *Herbert Hoover and Famine Relief to Soviet Russia 1921–23*. Stanford, 1974. 247 p.
10. Relief Societies Combined by Hoover // *New York Times*. 1921. August 25. P. 11.
11. Food Fund Charge Detailed by Cahan // *New York Times*. 1922. August 1.
12. Editorial Paragraphs // *The Nation*. 1922. Vol. CXIV, № 2950. January 18. P. 56.
13. President to Get Report on Agencies for Russian Relief // *New York Times*. 1922. February 10. P. 1, 4.
14. Prominent Names Used to Raise Funds for Soviets // *New York Times*. 1922. February 9. P. 3.
15. Editorial Paragraphs // *The Nation*. 1922. Vol. CXIV, № 2955. February 22. P. 208.
16. Liggett W.W. *The Rise of Herbert Hoover*. The H.K. Fly Company. N. Y., 1932. 382 p.
17. Red Rivalry in Russian Relief // *The Literary Digest*. 1922. February 25. P. 15–16.
18. Exposure None Too Soon // *New York Tribune*. 1922. February 13. P. 8.

References

1. Fisher H.H. *The Famine in Soviet Russia. The Operations of the American Relief Administration*. New York, 1927. 609 p.
2. Lenin V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete Works]. Moscow, 1970, vol. 53. 546 p.
3. Patenaude B.M. *The Big Show in Bololand: The American Relief Expedition to Soviet Russia in the Famine of 1921*. Stanford, 2002. 817 p.
4. Friends of Soviet Russia Launched. *The Toiler*, 20 August 1921, p. 1.
5. Workers Help Starving Russia. *The Toiler*, 27 August 1921, p. 1.
6. Editorial Paragraphs. *The Nation*, 17 August 1921, vol. CXIII, no. 2928, p. 161.
7. Editorial Paragraphs. *The Nation*, September 1921, vol. CXIII, no. 2933, p. 307.
8. Soviet Accepts Hoover's Terms. *New York Times*, 19 August 1921, p. 1.
9. Weissman B. *Herbert Hoover and Famine Relief to Soviet Russia 1921–23*. Stanford, 1974. 247 p.
10. Relief Societies Combined by Hoover. *New York Times*, 25 August 1921, p. 11.
11. Food Fund Charge Detailed by Cahan. *New York Times*, 1 August 1922.
12. Editorial Paragraphs. *The Nation*, 18 January 1922, vol. CXIV, no. 2950, p. 56.
13. President to Get Report on Agencies for Russian Relief. *New York Times*, 10 February 1922, p. 1, 4.
14. Prominent Names Used to Raise Funds for Soviets. *New York Times*, 9 February 1922, p. 3.
15. Editorial Paragraphs. *The Nation*, 22 February 1922, vol. CXIV, no. 2955, p. 208.
16. Liggett W.W. *The Rise of Herbert Hoover*. New York, 1932. 382 p.
17. Red Rivalry in Russian Relief. *The Literary Digest*, 25 February 1922, pp. 15–16.
18. Exposure None Too Soon. *New York Tribune*, 13 February 1922, p. 8.

Rusinov Aleksandr Alekseevich

Postgraduate Student, Faculty of History, P. G. Demidov Yaroslavl State University (Yaroslavl, Russia)

COMPETITION BETWEEN AMERICAN RELIEF ORGANIZATIONS IN THE CONTEXT OF FIGHTING AGAINST RUSSIAN FAMINE OF 1921

This article considers controversy in the press between the supporters of the American Relief Administration (ARA) and some of the independent relief organizations. The analysis of American press

ИСТОРИЯ

shows that, much due to the political situation at that time, the fight against Russian famine of 1921 triggered the competition between various relief organizations which represented antagonistic political forces. These antagonistic organizations tried to discredit their opponents and get the support of the general public. Their dispute was based on mutual distrust resulting from the tensions between Soviet Russia and the “capitalist world”. American communists openly doubted the humanitarian purposes of ARA as they considered this organization to be counter-revolutionary and suspected it of trying to undertake anti-Soviet activity in Russia. Their opponents, in turn, claimed that American relief should be distributed by reputable American organizations. They did not trust Bolsheviks and bitterly criticized those organizations that handed over the collected funds directly to the Soviet government or related institutions (such as the Russian Red Cross). They advised benefactors to cooperate with American organizations, which, they believed, would ensure the donations ending up in proper hands.

Keywords: *Russian famine of 1921, American Relief Administration, Friends of Soviet Russia, American press, Herbert Hoover.*

*Контактная информация:
адрес: 150000, г. Ярославль, ул. Советская, д. 10;
e-mail: aleksand-rusinov@yandex.ru*