

*АНАНЬЕВ Денис Анатольевич, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института истории Сибирского отделения Российской академии наук (г. Новосибирск). Автор 76 научных публикаций**

ИСТОРИЯ ОСВОЕНИЯ СЕВЕРНОГО МОРСКОГО ПУТИ В ОСВЕЩЕНИИ АНГЛО- И НЕМЕЦКОЯЗЫЧНЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

Цель настоящей статьи – оценить вклад западных исследователей, прежде всего представителей англо- и немецкоязычной историографии, в изучение истории освоения Северного морского пути. Первоисточниками по данной теме стали труды Р. Хаклита, С. Перчаса, участников экспедиций XVIII–XIX веков, содержащие ценные сведения о ранних попытках европейских мореплавателей исследовать Северо-восточный проход. В конце XVIII – начале XIX века материалы по истории арктических экспедиций обобщили авторы специальных исторических исследований: У. Кокс, Дж. Шиллинглю, П. Симмондс, У. Адамс и др. В первой половине XX века к изучению указанной проблемы обратились профессиональные историки: Ф. Голдер, Р. Кернер и их ученики (Р. Фишер и др.). Всевозрастающий интерес западных авторов к данной теме во многом был обусловлен успехами Российской империи, а затем СССР в освоении Арктики и Северного морского пути, равно как и ростом активности других держав, все лучше осознававших значение арктических транспортных магистралей, все объективнее оценивавших возможности использования природных ресурсов региона и все чаще поднимавших вопрос о статусе северных территорий. Несмотря на то, что после 1917 года западные ученые (Т. Ллойд, Т. Армстронг, К. Дж. Уэбстер и др.) имели ограниченный доступ к документам, связанным с освоением Северного морского пути, и зачастую обходились публикациями в советской прессе, их интерес к теме не ослабевал, а результаты их трудов заслужили весьма высокую оценку советских специалистов. В постсоветский период западные исследователи (Дж. Маккэннон, П. Хоренсма) значительное внимание уделяли негативным последствиям хозяйственного освоения Арктики, недостаткам системы управления. Но по большому счету западным историкам, использовавшим широкий круг источников, удалось показать, что исследование и эксплуатация Северного морского пути имели решающее значение для освоения и развития Крайнего Севера и в целом – для присутствия России в Арктике.

Ключевые слова: *западная историография, Арктика, Советская Арктика, Крайний Север, Северный морской путь, Главное управление Северного морского пути.*

*Адрес: 630090, г. Новосибирск, ул. Академика Николаева, д. 8; e-mail: denis.ananyev@gmail.com

Для цитирования: Ананьев Д.А. История освоения Северного морского пути в освещении англо- и немецкоязычных исследователей // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2018. № 3. С. 5–14. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2018.3.5

История освоения Северного морского пути (СМП) – тема, на протяжении нескольких веков пользовавшаяся повышенным вниманием зарубежных авторов, в первую очередь представителей англо- и немецкоязычной историографии. Накопленный за рубежом историографический опыт требует обобщения и осмысления отечественными специалистами. В настоящей статье представлен обзор основных работ западных исследователей (прежде всего профессиональных историков), посвященных проблемам освоения главной судоходной магистрали Арктики, и оценивается вклад ученых в изучение данной темы.

В Новое время европейцев неизменно интересовала возможность практического использования арктических морских путей. В конце XVI века один из наиболее известных авторов елизаветинской эпохи, священник Ричард Хаклит (1552–1616), опубликовал в Лондоне сборники документов, описывающих участие англичан в Великих географических открытиях, в т. ч. организованные на деньги торговой «Московской компании» плавания Х. Уиллоуби и Р. Ченслера (1553), С. Барроу (1556), А. Пита и Ч. Джекмена (1580), предпринимавших попытки исследовать Северо-восточный проход¹. В начале XVII века неопубликованные рукописи Р. Хаклита издал С. Перчас (1577–1626), дополнив собственными материалами².

В указанных сборниках среди прочего содержатся ценные свидетельства англичан (С. Барроу, Р. Джонсона, В. Гордона, У. Персглава, Дж. Логана) об активном использовании северных морских маршрутов русскими мореходами. По справедливому заключению современного британского исследователя Т. Армстронга, именно Р. Хаклит и С. Перчас сыграли ведущую роль в сохранении для потомков документов, позволяющих проследить историю попыток европейских мореплавателей освоить западный участок СМП [1].

Впрочем, ранние сообщения европейцев о северных владениях России неизбежно изобиловали неточностями, отличались неполнотой и недостоверностью. В XVIII веке более основательно изучению Арктического региона способствовала деятельность академических экспедиций, в которых участвовали европейские ученые (Г.Ф. Миллер, И.Г. Гмелин, И.Э. Фишер и др.). Собранные ими материалы использовал английский историк У. Кокс при издании «Известий о русских открытиях между Азией и Америкой...» (1780). На долгие годы его труд стал одним из наиболее авторитетных англоязычных исследований по данной теме [2].

В книге У. Кокса сообщается об экспедициях русских и иностранных мореплавателей, исследовавших западный (плавания В. Баренца и Я. ван Хемскера (1596), Дж. Вуда (1676), С.В. Муравьева (1734) и др.) и восточный (экспедиции В.В. Прончищева (1735), Х. Лаптева (1739), Н.П. Шалаурова (начало 1760-х годов)) участки СМП. Наиболее обстоятельно рассматривается история похода С. Дежнева с Колымы на Анадырь в 1648 году. Документы об этом походе, обнаруженные Г.Ф. Миллером, У. Кокс изучал лично во время своей поездки в Россию. Английский историк не оспаривает достижения русских мореходов, но замечает, что окончательно прояснить вопрос о существовании «свободного прохода» между Азией и Америкой должны журналы последней экспедиции Дж. Кука. У. Кокс также отмечает, что, даже если сквозное плавание по СМП возможно, трудности, с которыми сталкивались мореплаватели, ставят под сомнение коммерческую целесообразность такого плавания.

В XIX веке история освоения СМП освещалась преимущественно в работах описательного характера: записках путешественников, отчетах об экспедициях, а также исторических очерках, рассчитанных на самую широкую аудиторию.

¹*Haklyut R.* The Principal Navigations, Voyages and Discoveries of the English Nation: in 2 vols. London, 1598; *Haklyut R.* The Principal Navigations, Voyages, Traffiques and Discoveries of the English Nation: in 3 vols. London, 1598–1600.

²*Purchas S.* Hakluytus Posthumus or Purchas His Pilgrimes, Containing a History of the World, in Sea Voyages, and Land-Travells, by Englishmen and Others. London, 1625.

Британские авторы основное внимание уделяли экспедициям Дж. Росса, Дж. Франклина и У. Парри, действовавшим в западном полушарии, но также сообщали об усилиях шведских, норвежских, немецких, австрийских мореплавателей, направленных на исследование СМП³. В книге Дж. Дж. Шиллинглау специальная глава посвящена истории русских арктических экспедиций⁴.

В начале 1880-х годов шведский мореплаватель А.Э. Норденшельд опубликовал (в т. ч. на английском и немецком языках) отчет о совершенном им на пароходе «Вега» сквозном плавании по СМП из Атлантического океана в Тихий⁵. Историю спасения участников экспедиции Дж. В. Делонга, отправившейся на встречу «Веге», описал американский журналист У.Г. Гильдер⁶.

В 1914 году в США увидела свет монография Ф. Голдера – первое в американской историографии научное исследование, посвященное начальным векам «русской восточной экспансии», в т. ч. истории освоения Крайнего Севера [3]. В работе Ф. Голдера подробно освещается деятельность отдельных землепроходцев и мореплавателей, достижения которых в исследовании и освоении полярных широт автор нередко ставит под сомнение. В частности, американский историк отказался признать заслуги С. Дежнева в открытии пролива, отделяющего Чукотку от берегов Америки. Выводы Ф. Голдера опроверг представитель Калифорнийской исторической школы Р. Фишер: основываясь на публикациях советских историков, он стремился дать более объективную оценку вклада русских землепроходцев и промышленников в изучение Северной Азии [4, 5].

В отличие от плавания С. Дежнева деятельность участников Великой Северной экспедиции не вызывала столь разноречивых оценок. Ф. Голдер, обстоятельно описавший действия отрядов С. Муравьева и М. Павлова, Д. Овцына и В. Прончищева, С. Челюскина и Х. Лаптева, охарактеризовал Великую Северную экспедицию как наиболее трудоемкую, масштабную и дорогостоящую в мировой истории. Впоследствии о большом научном значении экспедиций середины XVIII века писали американцы Дж. Антонсон и В. Ханэйбл, К. Эрнесс, Дж. Харрисон, Дж. Мирски, канадский историк С. Томпкинс [6–10].

Р. Фишер воспринял выводы советской историографии, в частности Б.П. Полевого, А.В. Ефимова, В.И. Грекова, о решении в ходе Великой Северной экспедиции преимущественно политических задач колониальной экспансии [11]. Данной точки зрения придерживались и западногерманский исследователь Ю. Семенов [12], и канадский историк Г. Баррэт [13].

Следующий этап, связанный с началом эксплуатации СМП и экспедициями второй половины XIX – начала XX века, освещается в статьях и монографиях Т. Ллойда, Т. Армстронга, Г. Абеля, Х. Йессена, У. Барра, У. Баттлера, Д. Дальманна, Дж. Маккэннона [14–23]. В большинстве работ подчеркивается роль иностранных мореплавателей (Г. Келлета, Дж. В. Делонга, Дж. Уггинса, А. Норденшельда, Э. Дальманна, Ф. Нансена) и коммерсантов (И. Лида, Л. Кнопа) в исследовании Российской Арктики.

Как замечает современный немецкий историк Д. Дальманн, инициативы иностранцев по освоению СМП воспринимались в России

³*Simmonds P.L.* The Arctic Regions and Polar Discoveries During the Nineteenth Century. London, 1875; *Adams W.H.* Davenport. Recent Polar Voyages: A Record of Discovery and Adventure, from the Search After Franklin to the British Polar Expedition, 1875–1876. London: T. Nelson, 1880.

⁴*Shillinglaw J.J.* A Narrative of Arctic Discovery: From the Earliest Period to the Present Time. William Shoberl, Publisher, 1851.

⁵*Nordenskiöld A.E.* The Voyage of the Vega Around Asia and Europe. London, 1881; *Nordenskiöld A.E.* Die Umsegelung Asiens und Europas auf der Vega. Mit einem historischen Rückblick auf frühere Reisen längs der Nordküste der Alten Welt. Leipzig: F.A. Brockhaus, 1882.

⁶*Gilder W.H.* Ice-Pack and Tundra. An Account of a Search for the Jeannette and a Sledge Journey Through Siberia. N. Y., 1883.

«со смешанным чувством», поскольку в них видели, с одной стороны, шанс установить прямые торговые связи Сибири с Западной Европой, с другой – угрозу серьезной экономической конкуренции. С немалыми затратами был связан и военный контроль над арктическими территориями, поэтому «вопрос о Северном морском пути для петербургского правительства не являлся делом первоочередной важности» [22].

В первые десятилетия XX века по мере роста активности европейских держав в Арктике в зарубежных публикациях все чаще стал обсуждаться вопрос о статусе арктических территорий. Одним из способов подтверждения прав на данные территории являлась организация исследовательских экспедиций, описанию которых посвящены, например, работы Р. Барлетта, В. Стефанссона⁷.

Ввиду растущих масштабов полярных исследований, предпринятых Норвегией, Швецией, Великобританией, Германией и США, правительство Российской империи оказалось перед дилеммой: либо предпринять активные действия по освоению Арктики, либо уступить свои северные владения другим странам. Таким образом Россия оказалась заинтересованной в использовании экономического потенциала Крайнего Севера [24]. Вместе с тем в годы Русско-японской войны – в условиях перегруженности Транссиба – правительство в полной мере осознало стратегическое значение СМП [25].

На страницах зарубежных периодических изданий, выходивших на рубеже XIX–XX веков, все чаще отмечались успехи России в деле освоения Арктики. Так, американские полярные исследователи Ф. Шватка, Дж. Мелвилль, А. Грдличка писали об энергичных действиях России на «арктическом направлении», дополняя тем самым общую картину экспансии и могущества империи⁸.

Действительно, в годы, предшествовавшие Первой мировой войне, царское правительство предприняло ряд усилий по освоению Арктики и развитию СМП. Наиболее крупным предприятием тех лет стала Гидрографическая экспедиция Северного Ледовитого океана 1910–1915 годов, планирование которой при участии специалистов Адмиралтейства и Академии наук началось вскоре после поражения в войне с Японией. В тот же период на побережье и островах Карского и Баренцева морей активно развивалась сеть радиостанций, средств обеспечения кораблевождения.

Однако три экспедиции в 1912–1914 годах потерпели неудачу, закончившись гибелью руководителей (В.А. Русанова, Г.Л. Брусилова и Г.Я. Седова), что, по замечанию Дж. Маккэннона, на долгие годы подорвало веру в перспективность полярных исследований и впоследствии дало основания советскому руководству противопоставить собственную арктическую политику неэффективным действиям царского правительства [23, р. 191]. С таким противопоставлением не согласился Т. Ллойд, полагая, что значение усилий по освоению СМП, предпринятых в дореволюционный период, не следует недооценивать [14, р. 98]. П. Хоренма попытался выявить преемственность между арктической политикой Российской империи и СССР и пришел к выводу, что основные принципы этой политики были выработаны уже в 1897–1917 годах [24].

После 1917 года основным источником данных о состоянии и развитии СМП для западных исследователей служили публикации в советской прессе, которые, впрочем, не отличались большой информативностью, поскольку начиная со второй половины 1930-х годов, и особенно в период Великой Отечественной

⁷*Bartlett R.A.* The Log of Bab Bartlett: The True Story of Forty Years of Seafaring and Exploration. N. Y.; London, 1928; *Bartlett R.A., Hale R.T.* The Last Voyage of the Karluk. Boston, 1916; *Stefansson V.* The Adventure of Wrangel Island. N. Y., 1925.

⁸*Schwatka F.* The Next Polar Expedition // *The North American Review*. 1889. Vol. 148, № 387. P. 151–160; *Melville G.W.* The Baltic Fleet and the Northeast Passage // *The North American Review*. 1904. Vol. 179, № 573. P. 161–167; *Hrdlicka A.* Recent Explorations in Siberia // *Science, New Series*. 1913. Vol. 37, № 940. P. 13–14.

войны, данные о судоходстве в Советской Арктике были в значительной мере засекречены.

Комплексному изучению арктической проблематики способствовала деятельность специализированных научных центров, созданных на Западе в XX веке, в их числе: Институт полярных исследований имени Р.Ф. Скотта в Кембриджском университете (Великобритания, 1920), Арктический институт Северной Америки (США, 1945; с 1975 года – в составе Университета Калгари, Канада), Институт социальной антропологии (1998, г. Галле, Германия) и др.

В послевоенный период изменившаяся геополитическая роль СССР и превращение Арктики в арену соперничества сверхдержав усилили интерес западных исследователей к проблемам использования СМП. В начале 1950-х годов в США исполнительный комитет Программы по изучению Советского Союза (под руководством Ф. Мосли и А. Даллина) подготовил к публикации труды К. Криптона (К.Г. Молодецкого) [26, 27] по истории СМП в дореволюционный и советский периоды⁹.

В это же время проблемам истории освоения Советской Арктики посвятили свои работы английские историки Т. Армстронг (сотрудник Института полярных исследований имени Р.Ф. Скотта) [28] и К. Дж. Уэбстер (аспирант Школы славянских и восточноевропейских исследований Лондонского университета) [29]. Их труды получили высокую оценку советских специалистов. Признанием заслуг Т. Армстронга в конце 1950-х стало приглашение его на стажировку в СССР, где британский исследователь получил доступ к советским архивам [30, с. 4].

С точки зрения Т. Армстронга и К. Дж. Уэбстера, период 1930-х – начала 1950-х годов был отмечен поразительными успехами Советского

государства в научном изучении и хозяйственном освоении Крайнего Севера. Главной особенностью советской политики в Арктике Т. Армстронг называл способность мобилизовать для решения поставленных задач большое количество квалифицированных кадров, что зачастую было невозможно в западных странах. В то же время, хотя использование неквалифицированного принудительного труда было распространённым явлением, все же не могло, по мнению Т. Армстронга, иметь решающее значение для освоения Советской Арктики [31].

Поворотной вехой в истории региона Т. Армстронг считал создание в 1932 году Главного управления Северного морского пути (ГУСМП) во главе с О.Ю. Шмидтом. До этого контроль за освоением и развитием Крайнего Севера осуществлялся множеством структур на центральном, региональном и местном уровнях. Параллельно действовало акционерное общество «Комсеверпуть», в котором К. Дж. Уэбстер усматривал «рудимент дореволюционной торговой практики», сохранившейся в 1920-е годы¹⁰.

При всех изъянах существовавшей системы управления Советскому государству удалось к началу 1930-х годов создать крупнейший в мире ледокольный флот, использование которого позволило ускорить организацию сети научно-исследовательских станций и строительство новых портов в Арктике [23, р. 205]. В конце 1920-х – начале 1930-х успехи СССР в освоении Арктики получили международное признание благодаря плаваниям ледокола «Красин», ледокольных пароходов «Малыгин», «Сибиряков», «Садко», достижениям полярной авиации, спасению «челюскинцев».

По мнению Т. Армстронга, создавая ГУСМП, правительство руководствовалось прежде всего экономическими соображениями. Сосредото-

⁹См. также: *Armstrong T. Rec. ad op.: The Northern Sea Route: Its Place in Russian Economic History Before 1917* by Constantine Krypton. N. Y.: Research Program on the USSR // *American Slavic and East European Review*. 1954. Vol. 13, № 1. P. 126–128; *Courtney A. Rec. ad op.: The Northern Sea Route and the Economy of the Soviet North* by Constantine Krypton // *The Geographical J.* 1957. Vol. 123, № 1. P. 91.

¹⁰*Webster J.C. The Russian Arctic Sea Lane: Endeavour and Achievement. Rec. ad op.: The Northern Sea Route: Soviet Exploration of the North East Passage* by T. Armstrong. Cambridge: Scott Polar Research Institute, 1952 // *Arctic*. 1952. Vol. 5, № 4. P. 241–249.

чение всех функций управления Арктическим регионом в одном ведомстве обеспечивало более жесткий контроль над выполнением плановых заданий пятилетки, а также более эффективное осуществление арктической навигации. Впрочем, по мнению историка, доказать эффективность и доходность советских инвестиций в развитие СМП, особенно с учетом социалистических представлений о рентабельности, вряд ли возможно [28, р. 22].

В 1990-х годах вышли в свет монографии П. Хоренсмы (сотрудника института Восточной Европы в Университете Амстердама) [24] и Дж. Маккэннона (профессора Университета Южного Нью-Гемпшира) [32], в которых излагается куда более критичный взгляд на деятельность ГУСМП и государственную политику в Арктике в 1930-х – начале 1950-х годов в целом¹¹. Так, по замечанию П. Витебского, в работе П. Хоренсмы, содержащей множество ценных фактов об экспедициях, людях и событиях, деятельность советских исследователей Арктики помещена строго в контекст политических целей: автор полагает, что все эти «рекорды», стоившие огромных затрат и жертв, использовались прежде всего как реклама социалистической идеологии и образа жизни¹².

Дж. Маккэннон объединил в своем труде подходы социальной и культурной истории. В монографии, написанной на основе широкого круга архивных источников, анализируется политика советского правительства, которое по мере эскалации холодной войны стремилось решить задачу всеобъемлющей модернизации Крайнего Севера. Кроме того, американский историк анализирует значение «арктического мифа» для советской идеологии и популярной культуры¹³.

Западные исследователи сходятся во мнении, что в послевоенный период рост арктического

судоходства и повышение пропускной способности СМП обеспечивались прежде всего за счет развития ледокольного флота, особенно после спуска на воду первого атомного ледокола «Ленин» в 1957 году. Имея в распоряжении самый большой флот атомных и обычных ледоколов, ГУСМП добилось увеличения навигационного сезона на трассах СМП, ежегодно отправляя по ним все большее количество грузов. Пик грузоперевозок пришелся на 1987 год (6,6 млн т), когда по СМП прошли свыше 300 судов [23, р. 7]. Впрочем, вскоре последовал резкий спад, обусловленный общим кризисом советской экономики.

В представлении западных исследователей, наряду с экономическими и идеологическими мотивами не меньшее значение для освоения Крайнего Севера и развития СМП имели военно-стратегические соображения. К. Криптон даже утверждал, что военно-стратегические цели всегда преобладали, а в годы Второй мировой войны СМП превратился, по определению Дж. Маккэннона, в «еще более ценный инфраструктурный актив», чем ранее [23, р. 234].

Отмечая несомненные успехи СССР в освоении Крайнего Севера в послевоенный период, исследователи неизменно указывали и на ущерб, нанесенный арктической экосистеме в результате хозяйственной деятельности человека. Экономический коллапс начала 1990-х годов, по мнению западных авторов, привел к разрушению сложной системы снабжения и транспорта, социальной инфраструктуры и в целом имел катастрофические последствия для Крайнего Севера.

В статье канадского ученого И. Дрента, посвященной истории торгового мореплавания в акватории СМП, отмечается, что в постсоветский период актуальной задачей стало открытие популярной трассы для международного судоходства

¹¹См., например: *Stolberg E.-M.* Rec. ad op.: *Red Arctic: Polar Exploration and the Myth of the North in the Soviet Union, 1932–1939.* N. Y.; Oxford: Oxford University Press, 1998. URL: <https://networks.h-net.org/node/10000/reviews/10174/stolberg-mccannon-red-arctic-polar-exploration-and-myth-north-soviet> (дата обращения: 26.07.2017).

¹²*Vitebsky P.* Rec ad op.: *Horensma P.* *The Soviet Arctic.* London; N. Y.: Routledge, 1991. P. 71–72. URL: <https://www.cambridge.org/core/services/aop-cambridge-core/content/view/S0032247400023378> (дата обращения: 26.07.2017).

¹³*Stolberg E.-M.* Op. cit.

(первая такая попытка была предпринята еще в 1967 году, однако из-за начавшейся Арабо-израильской войны СССР отозвал свою инициативу, не желая создавать конкуренцию дружественным арабским странам и Суэцкому каналу [33, р. 6]). Впрочем, в современных условиях активизация международного сотрудничества в Арктике осложняется конкурентной борьбой между странами за доступ к природным ресурсам континентального шельфа [34, 35].

Таким образом, англо- и немецкоязычные исследователи осветили широкий круг вопросов, связанных с историей освоения СМП: ранние

попытки европейских мореплавателей изучить арктические морские маршруты; деятельность научных экспедиций в регионе; начало эксплуатации СМП и развитие торгового судоходства в дореволюционный период; усилия Советского государства по развитию и модернизации экономики Севера; военно-стратегическое значение СМП; деятельность ГУСМП и др. В целом западным историкам, использовавшим обширный круг источников, удалось показать, что исследование и эксплуатация СМП имели решающее значение для освоения Крайнего Севера и для российского присутствия в Арктике.

Список литературы

1. *Armstrong T.* In Search of a Sea Route, 1553–1619 // *Arctic*. 1984. Vol. 37, № 4. P. 429–440.
2. *Coxe W.* Account of the Russian Discoveries Between Asia and America. London, 1780. 410 p.
3. *Golder F.A.* Russian Expansion on the Pacific, 1641–1850. Cleveland, 1914. 368 p.
4. *Fisher R.H.* Semen Dezhnev and Professor Golder // *Pacific Historical Review*. 1956. Vol. XXV. P. 281–292.
5. *Fisher R.H.* The Voyage of Semen Dezhnev in 1648: Bering's Precursor, with Selected Documents. London, 1981. 340 p.
6. *Antonson J.M., Hanable W.S.* Alaska's Heritage. Anchorage: Alaska Pacific University Press, 1985. 587 p.
7. *Urness C.* Captain-Commander Vitus Bering // *Bering and Chirikov: The American Voyages and their Impact* / ed. by O.W. Frost. Anchorage: Alaska Historical Society, 1992. P. 11–36.
8. *Tompkins S.R.* Alaska, Promyshlennik and Sourdough. Norman: University of Oklahoma Press, 1945. 350 p.
9. *Mirsky J.* To the Arctic! The Story of Northern Exploration from Earliest Times. N. Y.: Alfred A. Knopf. Norton, D.W., 1948. 334 p.
10. *Harrison J.A.* The Founding of the Russian Empire in Asia and America. Coral Gables: University of Miami Press, 1971. 156 p.
11. *Fisher R.H.* Bering's Voyages: Whither and Why. Seattle: University of Washington Press, 1977. 240 p.
12. *Semjonow J.* Sibirien. Eroberung und Erschließung der wirtschaftlichen Schatzkammer des Ostens. Berlin: Ullstein, 1954. 466 S.
13. *Barrat G.* Russia in the Pacific, 1715–1825: A Survey of the Origins of Russia's Naval Presence in the North and South Pacific. Vancouver: University of British Columbia Press, 1981. 300 p.
14. *Lloyd T.* The Northern Sea Route // *Russ. Rev.* 1950. Vol. 9, № 2. P. 98–111.
15. *Armstrong T.* Russian Settlement in the North. Cambridge: University Press, 1965. 223 p.
16. *Abel H., Jessen H.* Kein Weg durch das Packeis: Anfänge der deutschen Polarforschung (1868–1889). Bremen: Schünemann, 1954. 87 S.
17. *Abel H.* «Commerzielle Pionierfahren» zur westsibirischen Eismeerküste (1876 bis 1884). Bremen, 1978. S. 7–51.
18. *Barr W.* The Voyages of *Taymyr* and *Vaygach* to Ostrov Vrangelya, 1910–15 // *Polar Rec.* 1972. Vol. 16, № 101. P. 213–234.
19. *Barr W.* Rusanov, *Gerkules* and the Northern Sea Route // *Can. Slavonic Pap.* 1974. Vol. 16, № 4. P. 569–611.
20. *Barr W.* A Tsarist Attempt at Opening the Northern Sea Route: The Arctic Ocean Hydrographic Expedition, 1910–1915 // *Polarforschung*. 1975. № 1. P. 51–64.
21. *Butler W.E.* Northeast Arctic Passage. Alphen aan den Rijn: Sijthoff & Noordhoff, 1978. 199 p.
22. *Дальманн Д.* Торговое судоходство за Полярным кругом во второй половине XIX века // *Отечеств. ист.* 2001. № 5. С. 21–32.

ИСТОРИЯ

23. *McCannon J.* A History of the Arctic: Nature, Exploration and Exploitation. London: Reaktion Books, 2012. 349 p.
24. *Horensma P.* The Soviet Arctic. London: Routledge, 1991. 228 p.
25. *Карпов В.П.* Северный морской путь – инструмент освоения Арктики // Урал. ист. вестн. 2014. № 2(43). С. 108–114.
26. *Krypton C.* The Northern Sea Route. Its Place in Russian Economic History Before 1917. N. Y.: Research Programme on the U.S.S.R., 1953. 194 p.
27. *Krypton C.* The Northern Sea Route and the Economy of the Soviet North. London: Methuen, 1956. 219 p.
28. *Armstrong T.E.* The Northern Sea Route: Soviet Exploitation of the North East Passage. Cambridge: Cambridge University Press, 1952. 162 p.
29. *Webster C.J.* The Soviet Expedition to the Central Arctic // Arctic. 1954. Vol. 7, № 2. P. 59–80.
30. Летопись Севера: ежегодник по вопросам исторической географии, истории географических открытий и исследований на Севере. М.: Географгиз, 1957. Т. 2. 280 с.
31. *Armstrong T.E.* The Russians in the Arctic. Aspects of Soviet Exploration and Exploitation of the Far North, 1937–1957. London: Methuen, 1958. P. 156–175.
32. *McCannon J.* Red Arctic: Polar Exploration and the Myth of the North in the Soviet Union, 1932–1939. N. Y.: Oxford University Press, 1998. 256 p.
33. *Drent J.* Commercial Shipping on the Northern Sea Route // North. Mar. 1993. Vol. 3, № 2. P. 1–17.
34. *Селин В.С., Козьменко С.Ю., Выдрин Е.О.* Северный морской путь: взаимодействие экономической и оборонной составляющих // Вестн. Мурман. гос. техн. ун-та. 2015. Т. 18, № 3. С. 523–526.
35. *Карпов В.П.* Северный морской путь – прошлое и будущее российской Арктики // Государственная политика России в Арктике: стратегия и практика освоения в XVIII–XXI вв.: сб. науч. тр. / отв. ред. В.А. Ламин. Новосибирск: Сиб. науч. изд-во, 2012. С. 110–127.

References

1. Armstrong T. In Search of a Sea Route, 1553–1619. *Arctic*, 1984, vol. 37, no. 4, pp. 429–440.
2. Coxe W. *Account of the Russian Discoveries Between Asia and America*. London, 1780. 410 p.
3. Golder F.A. *Russian Expansion on the Pacific, 1641–1850*. Cleveland, 1914. 368 p.
4. Fisher R.H. Semen Dezhnev and Professor Golder. *Pacific Historical Review*, 1956, vol. 25, pp. 281–292.
5. Fisher R.H. *The Voyage of Semen Dezhnev in 1648: Bering's Precursor, with Selected Documents*. London, 1981. 340 p.
6. Antonson J.M., Hanable W.S. *Alaska's Heritage*. Anchorage, 1985. 587 p.
7. Urness C. Captain-Commander Vitus Bering. Frost O.W. *Bering and Chirikov: The American Voyages and Their Impact*. Anchorage, 1992, pp. 11–36.
8. Tompkins S.R. *Alaska, Promyshlennik and Sourdough*. Norman, 1945. 350 p.
9. Mirsky J. *To the Arctic! The Story of Northern Exploration from Earliest Times*. New York, 1948. 334 p.
10. Harrison J.A. *The Founding of the Russian Empire in Asia and America*. Coral Gables, 1971, 156 p.
11. Fisher R.H. *Bering's Voyages: Whither and Why*. Seattle, 1977. 240 p.
12. Semjonow J. *Sibirien. Eroberung und Erschließung der wirtschaftlichen Schatzkammer des Ostens*. Berlin, 1954. 466 p.
13. Barrat G. *Russia in the Pacific, 1715–1825: A Survey of the Origins of Russia's Naval Presence in the North and South Pacific*. Vancouver, 1981. 300 p.
14. Lloyd T. The Northern Sea Route. *Russ. Rev.*, 1950, vol. 9, no. 2, pp. 98–111.
15. Armstrong T. *Russian Settlement in the North*. Cambridge, 1965. 223 p.
16. Abel H., Jessen H. *Kein Weg durch das Packeis: Anfänge der deutschen Polarforschung (1868–1889)*. Bremen, 1954. 87 p.
17. Abel H. „Commerzielle Pionierfahren“ zur westsibirischen Eismeerküste (1876 bis 1884). Bremen, 1978, pp. 7–51.

18. Barr W. The Voyages of *Taymyr* and *Vaygach* to Ostrov Vrangelya, 1910–15. *Polar Rec.*, 1972, vol. 16, no. 101, pp. 213–234.
19. Barr W. Rusanov, *Gerkules* and the Northern Sea Route. *Can. Slavonic Pap.*, 1974, vol. 16, no. 4, pp. 569–611.
20. Barr W. A Tsarist Attempt at Opening the Northern Sea Route: The Arctic Ocean Hydrographic Expedition, 1910–1915. *Polarforschung*, 1975, no. 1, pp. 51–64.
21. Butler W.E. *Northeast Arctic Passage*. Alphen aan den Rijn, 1978. 199 p.
22. Dal'mann D. *Torgovoe sudokhodstvo za Polyarnym krugom vo vtoroy polovine XIX veka* [Commercial Shipping Within the Arctic Circle in the Second Half of the 19th Century]. *Otechestvennaya istoriya*, 2001, no. 5, pp. 21–32.
23. McCannon J. *A History of the Arctic: Nature, Exploration and Exploitation*. London, 2012. 349 p.
24. Horensma P. *The Soviet Arctic*. London, 1991. 228 p.
25. Karpov V.P. *Severnyy morskoy put' – instrument osvoeniya Arktiki* [The Northern Sea Route – a Tool for the Arctic Development]. *Ural'skiy istoricheskiy vestnik*, 2014, no. 2, pp. 108–114.
26. Krypton C. *The Northern Sea Route. Its Place in Russian Economic History Before 1917*. New York, 1953. 194 p.
27. Krypton C. *The Northern Sea Route and the Economy of the Soviet North*. London, 1956. 219 p.
28. Armstrong T.E. *The Northern Sea Route: Soviet Exploitation of the North East Passage*. Cambridge, 1952. 162 p.
29. Webster C.J. The Soviet Expedition to the Central Arctic. *Arctic*, 1954, vol. 7, no. 2, pp. 59–80.
30. *Letopis' Severa: ezhegodnik po voprosam istoricheskoy geografii, istorii geograficheskikh otkrytiy i issledovaniy na Severe* [The Chronicle of the North: A Yearbook on Historical Geography, History of Geographical Discovery and Research in the North]. Moscow, 1957. Vol. 2. 280 p.
31. Armstrong T.E. *The Russians in the Arctic: Aspects of Soviet Exploration and Exploitation of the Far North, 1937–1957*. London, 1958, pp. 156–175.
32. McCannon J. *Red Arctic: Polar Exploration and the Myth of the North in the Soviet Union, 1932–1939*. New York, 1998. 256 p.
33. Drent J. Commercial Shipping on the Northern Sea Route. *North. Mar.*, 1993, vol. 3, no. 2, pp. 1–17.
34. Selin V.S., Koz'menko S.Yu., Vydrina E.O. *Severnyy morskoy put': vzaimodeystvie ekonomicheskoy i oboronnoy sostavlyayushchikh* [The Northern Sea Route: The Interaction of Economic and Defense Components]. *Vestnik Murmanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*, 2015, vol. 18, no. 3, pp. 523–526.
35. Karpov V.P. *Severnyy morskoy put' – proshloe i budushchee rossiyskoy Arktiki* [The Northern Sea Route: The Past and the Future of the Russian Arctic]. Lamin V.A. (ed.). *Gosudarstvennaya politika Rossii v Arktike: strategiya i praktika osvoeniya v XVIII–XXI vv.* [Russian State Policy in the Arctic: The Strategy and Development in the 18th – 21st Centuries]. Novosibirsk, 2012, pp. 110–127.

DOI: 10.17238/issn2227-6564.2018.3.5

Denis A. Anan'ev

Institute of History, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences;
ul. Akademika Nikolaeva 8, Novosibirsk, 630090, Russian Federation;
e-mail: denis.ananyev@gmail.com

THE HISTORY OF THE DEVELOPMENT OF THE NORTHERN SEA ROUTE AS PRESENTED IN ENGLISH- AND GERMAN-LANGUAGE HISTORIOGRAPHY

This article aimed at evaluating the contribution of Western scholars (first of all, representatives of English- and German-language historiography) to the study of the history of navigation on the Northern Sea Route. As sources the paper used the works by R. Haklyut, S. Purchas and members

For citation: Anan'ev D.A. The History of the Development of the Northern Sea Route as Presented in English- and German-Language Historiography. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2018, no. 3, pp. 5–14. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2018.3.5

ИСТОРИЯ

of expeditions of the 18th and 19th centuries describing the early attempts of European sailors to explore the Northeast Passage. The first historical works on the topic were written by W. Coxe, J. Shillinglaw, P. Simmonds, W. Adams and others. In the first half of the 20th century, such American historians as F. Golder, R. Kerner, R. Fisher and others turned to studying the history of the Russian Arctic. Their interest in the topic stemmed from the successful development of the Arctic region by the Russian Empire and later by the Soviet Union, while foreign governments were more persistently raising the question of the status of northern territories, as they clearly understood the importance of these transport routes and the potential for using the region's natural resources. After 1917, Western researchers (T. Lloyd, T. Armstrong, J.C. Webster and others) had limited access to documents related to the exploration of the Northern Sea Route and had to rely on publications in the Soviet press. Nevertheless, their findings were highly acclaimed by Soviet experts. During the post-Soviet period Western historians (J. McCannon and P. Horensma) paid much attention to the negative consequences of the economic development of the Arctic and shortcomings in governance. However, being based on a wide range of sources, works of Western researchers showed that exploration and exploitation of the Northern Sea Route had been crucial for the development of the Far North and for Russian presence in the Arctic region in general.

Keywords: *Western historiography, Arctic, Soviet Arctic, Far North, Northern Sea Route, Chief Directorate of the Northern Sea Route.*

Поступила: 31.07.2017
Received: 31 July 2017