

*МИХАЙЛОВ Вадим Викторович, доктор исторических наук, профессор кафедры истории и философии гуманитарного факультета Санкт-Петербургского университета аэрокосмического приборостроения. Автор более 80 научных публикаций, в т. ч. трех монографий, 12 учебно-методических пособий**

«УЧЕНЫЙ-ИСТОРИК» А.В. ИШИН И ЕГО «ВКЛАД» В РОССИЙСКОЕ КРЫМОВЕДЕНИЕ

Рецензия на монографию: Ишин А.В. Проблемы государственного строительства в Крыму в 1917–1922 годах. Симферополь, 2012. 384 с.

В рецензии проанализированы достоинства и недостатки монографии «Проблемы государственного строительства в Крыму в 1917–1922 годах» А.В. Ишина, дается оценка ее научной значимости. Автор рецензии приходит к выводу, что А.В. Ишин предоставил неряшливо выполненное и непрофессиональное исследование проблемы: в главе «Историография проблемы», в частности, основные работы по теме не упоминаются. А.В. Ишин не использует фонды РГАСПИ, ГАРФ, Дома Русского зарубежья; игнорирует важнейшие вопросы государственного строительства в Крыму: этнический и военный; неудачно использует термины; в монографии нет объективного подхода к фактам. Рецензент делает вывод, что А.В. Ишин не может быть принят в российском научном сообществе в качестве доктора исторических наук.

***Ключевые слова:** Революция в России, Гражданская война в России, история Крыма XX века, Белое движение, красный террор.*

Рецензируемая монография легла в основу докторской диссертации Андрея Вячеславовича Ишина, защищенной в конце 2013 года в Республике Украина. Постановка темы, следующая уже из заглавия работы, безусловно, впечатляет. Казалось бы, автор, стремящийся к реконструкции судьбоносной для Крыма и для России в целом эпохи, должен был обработать грандиозный массив источников – как опубли-

кованных, так и неопубликованных: в первую очередь материалов из фондов российских, украинских, архивов Русского зарубежья – Бахметьевского архива Колумбийского университета, архива Гуверовского института войны, революции и мира.

Можно также предположить, что автор хорошо знаком с периодической печатью изучаемой эпохи – «белой прессой», советскими

*Адрес: 190000, Санкт-Петербург, ул. Гастелло, д. 15; e-mail: batukom@mail.ru

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

центральными и местными периодическими изданиями, эмигрантской публицистикой. Безусловно, автору предстояло обработать обширнейшую исследовательскую литературу – советскую (как русско-, так и украиноязычную), иностранную и современную российскую. Итак, перед А.В. Ишиным была поставлена сложная исследовательская задача: автору крайне трудно было сказать профессиональному сообществу что-то новое – для этого историка нужно было продемонстрировать высочайшее профессиональное мастерство.

Каковы результаты работы А.В. Ишина? Увы, на наш взгляд, рецензируемая монография не выдерживает никакой критики и монографией, т. е. самостоятельным исследованием профессионального специалиста, назвать ее нельзя. Сейчас модно обвинять того или иного автора в плагиате, но плагиатор «переписывает» с хороших, добросовестных авторов, зачастую он весьма неплохо знаком с историографией проблемы. Мы считаем, что даже плагиатором А.В. Ишина назвать нельзя. Автор рецензируемой монографии не знаком с основными, именно с основными, источниками по проблеме, базовыми монографиями или статьями по теме. Поразительным свидетельством непрофессионализма А.В. Ишина как исследователя являются многочисленные ссылки в книге на учебник по истории России для абитуриентов (!!!) А.Н. Сахарова. Не впадая в дискуссию об учебниках известного историка – как вузовских, так и школьных, зададимся вопросом: если автор монографии ссылается на учебник, чем же тогда он отличается от школьника, абитуриента или студента? В чем заключено новое знание, которое должна нести диссертация по истории и наличие которого является обязательным требованием для докторской диссертации?

А.В. Ишин называет первую главу своей книги «Историография проблемы», но в чем заключается эта проблема, как она соотносится с другими проблемами государственного строительства в Крыму, автор написать затруднился.

Проблемное поле, таким образом, Ишиным не обозначено, в самой же «историографии» основные работы по исследуемой проблеме не упоминаются и не анализируются. Совершенно непонятно, как автор пытается воссоздать историю советского Крыма без использования фондов РГАСПИ, в которых хранятся личные фонды ведущих персоналий большевистской партии, а также фонда № 17, в частности документов секретариата истории Гражданской войны в СССР – в них несколько сотен воспоминаний об истории Гражданской войны в Крыму. Также совершенно непонятно, как А.В. Ишин взялся за написание главы, посвященной особенностям функционирования белых режимов, без использования фондов Пражской коллекции ГАРФ, в частности коллекции мемуаров из фонда Р-5881 (достаточно назвать воспоминания В.Д. Набокова «Крым в 1918/19 гг.», а также воспоминания П.С. Бобровского – министра труда в правительстве С.С. Крыма), не знает автор и о воспоминаниях краевого министра просвещения С.А. Никонова, находящихся в фондах Музея героической обороны Севастополя, и о воспоминаниях Н.Н. Богданова, министра внутренних дел в правительстве Соломона Крыма¹.

По-видимому, А.В. Ишин даже не слышал о богатейшей коллекции воспоминаний из собрания Дома Русского зарубежья А. Солженицына, включающей в себя массу материалов по истории Крыма в Гражданскую войну. Автор не знаком с выходящим еще в 1920-е годы альманахом «Революция в Крыму», в котором свои воспоминания об участии в революции оставили такие видные большевики, как Ю.П. Гавен; не слышал, видимо, А.В. Ишин и о воспоминаниях знаменитого полярника Папанина – в описываемое время коменданта Крымской ЧК. К сожалению, А.В. Ишин не знает о существовании таких журналов, как «Красный архив», «Каторга и ссылка», «Историк-марксист», на страницах которых в 1920–1930-е годы публиковались документы и воспоминания о революции и Гражданской войне в Крыму.

¹Богданов Н. Открытое письмо А.И. Деникину // Последние новости. 1928. 22 дек.

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Крайне конспективно и поверхностно А.В. Ишин пишет о Черноморском флоте, излагая общеизвестные факты и опять проявляя незнание научной литературы. Поразительным образом Ишин ухитрился написать о врангелевском периоде истории Крыма, не привлекая известную монографию Н.Г. Росса «Врангель в Крыму»² – книгу, во многом ставшую знаковой для историографии хотя бы по той простой причине, что в ней впервые на материалах архива Врангеля были рассмотрены успехи правителя Юга России именно в деле государственного строительства. Ишин не имеет представления о трудах таких крупных специалистов по истории Гражданской войны на Юге России, как В.П. Федюк³ и В.Г. Бортневский⁴. Поразительно, что автор не привлек обобщающие монографии В.Ж. Цветкова⁵, в которых несколько глав посвящено истории как крымских краевых правительств Сулькевича и Соломона Крыма, так и врангелевскому периоду. Удивительным образом автор просмотрел в своей книге и биографию такой крупной фигуры в истории южнорусской науки, как И.А. Линниченко, дневник которого за 1917–1920 годы хранится в Государственном архиве Одесской области и Архиве Республики Крым и содержит уникальный по своему тематическому охвату материал.

Несомненно, что автор абсолютно не знаком с богатейшей эмигрантской историографией по проблеме, публицистикой эмигрантских газет (достаточно назвать парижские «Последние новости», струвинское «Возрождение», десятки, если не сотни статей в которых были посвящены рассматриваемому периоду). Автор, по-видимому, даже и не подозревает о богатых наработках зарубежных коллег: о книгах П. Кенеза⁶, Дж. Бринкли⁷, В. Баумгарта⁸, А. Процик⁹ – называем лишь основных исследователей этой темы. Трудно представить, как автор мог писать о судьбе краевого правительства С. Крыма, не ознакомившись с единственной до последнего времени работой, в которой этой проблематике была посвящена целая глава, – книгой У. Розенберга «Либералы в российской революции», вышедшей еще 40 лет назад¹⁰. Также несомненно и то, что автор не ознакомился с обобщающим библиографическим указателем «Россия и российская эмиграция в воспоминаниях и дневниках», во втором томе которого существует специальный раздел, посвященный Крыму в 1917–1920 годах.

Не меньше вопросов вызывает отсутствие в работе, по названию претендующей на обобщающее исследование заявленной темы, важнейших моментов государственного строительства в Крыму в период революционных потрясений

²Росс Н.Г. Врангель в Крыму. Франкфурт-на-Майне, 1982.

³Федюк В.П. Белые. Антибольшевистское движение на Юге России. 1917–1918 гг. М., 1996.

⁴Бортневский В.Г. Белое движение в годы гражданской войны в России (главы из неоконченной книги) // Бортневский В.Г. Избранные труды. СПб., 1999. С. 305–370.

⁵Цветков В.Ж. Белое дело в России. 1917–1918 гг. (формирование и эволюция политических структур Белого движения в России). М., 2008; *Его же*. Белое дело в России. 1919 г. (формирование и эволюция политических структур Белого движения в России). СПб., 2013; *Его же*. Белое дело в России. 1919–1922 гг. (формирование и эволюция политических структур Белого движения в России). М., 2013. Ч. I.

⁶Kenez P. Civil War in South Russia, 1918: The First Year of the Volunteer Army. Berkeley, 1971; Kenez P. Civil War in South Russia, 1919–1920. Berkeley, 1977.

⁷Brinkley G. The Volunteer Army and Allied Intervention in South Russia, 1917–1920: A Study in the Politics and Diplomacy of the Russian Civil War. Notre Dame, 1966.

⁸Baumgart W. Die Ostpolitik Deutschland 1918. Von Brest-Litowsk bis zum Ende des Weltkrieges. Wien, 1966.

⁹Procyk A. Russian Nationalism and Ukraine. The Nationality Policy of the Volunteer Army During the Civil War. Edmonton, 1995.

¹⁰Rosenberg W. Liberals in the Russian Revolution. The Constitutional Democratic Party, 1917–1921. Princeton, 1974.

в России. В работе отсутствует сопоставление государственного устройства независимого Крыма в постимперский период с устройством Крыма в революционную эпоху; автор монографии почему-то не сравнил государственное устройство Крыма эпохи краевых правительств с государственными новообразованиями Украины, Прибалтики, Закавказья, с опытом управления «белых» правительств – с начала эпохи военно-полевой диктатуры, а затем и Особого совещания при Деникине; отсутствует анализ такого важного элемента государственного строительства, как внешнеполитические сношения крымских правительств с близкими по форме образованиями на территории бывшей Российской империи. Абсолютно непонятным остается также и различие между Крымом эпохи Советской республики Таврида и другими советизированными регионами бывшей империи.

Недоумение вызывают терминологические «изыски» А.В. Ишина. Насколько помнится, понятие «разделение властей», введенное в оборот в XVIII веке Монтескье, разъясняется еще в 7-м классе средней школы. К используемому Ишиным термину «фрагментация власти» оно никак не может быть отнесено. Во всяком случае автор свою терминологию не поясняет. Также неясен и употребляемый в качестве какого-то «философского камня», превращающего любой набор фактов в научную концепцию, термин Ишина «системный нерв» – на что этот «нерв» реагирует и какие сигналы автора проводит?

Автор также не объясняет, что он понимает под «большевистской диктатурой». Между тем такое словосочетание встречается достаточно редко, чаще в литературе говорят о пролетарской диктатуре. На наш взгляд, вплоть до 1921 года о большевистской диктатуре – если автор имел в виду диктатуру РКП(б) – в Крыму говорить нельзя: на полуострове были сильны анархические настроения, активно действовали эсеры, интеллигенция традиционно симпатизировала кадетам. Представляется, что А.В. Ишину необходимо было последовательно рассказать о деятельности и позициях хотя бы социалистических партий на территории полуострова.

Как следствие вышесказанного, не вполне понятно, что автор имеет в виду под «руководящими органами большевистской диктатуры». При этом он рассказывает лишь об отдельных большевистских лидерах, получить же информацию об органах власти из сочинения А.В. Ишина не представляется возможным. Но если можно поспорить о правомерности или неправомерности использования термина «большевистская диктатура» в данном контексте, то относительно используемого автором понятия «морально-политический климат и социальная атмосфера» можно только гадать. Что имел в виду А.В. Ишин – догадаться крайне трудно. Субъективные (биографические и психологические) факты в работе А.В. Ишина не только конкурируют с объективными политическими и социальными в научно-исторических выводах автора, но зачастую их просто подменяют.

Недопустимым выглядит и игнорирование автором вопроса о военных формированиях на территории Крыма. Автор не пишет ни об источниках пополнения Красной армии на полуострове, в книге нет даже упоминания о Крымско-Азовской армии генерала Боровского. Видимо, Ишин не считает заметным явлением в жизни Крыма германскую оккупацию и французскую интервенцию – в противном случае об этом следовало бы написать максимально подробно. В работе не уделено внимание полномочиям, кадровой структуре и идеологическим воззрениям членов Таврического губернского комиссариата и местных Советов. В работе А.В. Ишина присутствует стремление уделить более пристальное внимание вопросам культуры, образования и религии, однако автор пишет только о положении Русской православной церкви на полуострове, ничего не рассказывая об исламе, что, учитывая мощнейшую татарскую диаспору на полуострове, выглядит абсолютно неправомерным.

С нашей точки зрения, монография А.В. Ишина – неряшливо выполненное и чрезвычайно непрофессиональное исследование. Автор не знаком с основными навыками исследовательской работы, ни о каком новом направлении

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

в науке, открытие которого предполагается соискателем докторской степени, говорить не приходится. Работа А.В. Ишина скорее компиляция, при этом компиляция непрофессиональная, автор не потрудился хотя бы «переписать» и творчески обработать *основные* работы по теме.

В советское время, упоминая о творчестве непрофессиональных поэтов или писателей – уроженцев Крайнего Севера, любили использовать словосочетание «самобытное творчество». Увы, «творчество» А.В. Ишина даже «самобытным» названо быть не может. Создается

впечатление, что автор стремился дописать те сюжеты известной книги А.Г. и В.Г. Зарубиных¹¹, которые были ими бегло рассмотрены, заимствуя у уважаемых историков основную канву и композицию исследования. Не получилось. Рецензенты с сожалением должны констатировать то, что автор абсолютно не знаком с темой, о которой он пишет, его монография, положенная в основу диссертации, не несет новое историческое знание; как следствие, А.В. Ишин не может быть принят в российском научном сообществе в качестве доктора исторических наук.

doi: 10.17238/issn2227-6564.2016.5.134

Vadim V. Mikhaylov

Saint-Petersburg State University of Aerospace Instrumentation
15 Gastello St., St. Petersburg, 190000, Russian Federation;
e-mail: batukom@mail.ru

“HISTORIAN” A.V. ISHIN AND HIS “CONTRIBUTION” TO THE RUSSIAN STUDY OF CRIMEAN HISTORY

A Review of the monograph: Ishin A.V. *Problemy gosudarstvennogo stroitel'stva v Krymu v 1917–1922 godakh* [The Problems of State Formation in the Crimea in 1917–1922]. Simferopol. Arial Publ., 2012. 384 p.

This review analyses both merits and demerits of A.V. Ishin's monograph and assesses its scholarly importance. The author of this review comes to the conclusion that Ishin's research is negligent and unprofessional. Ishin attempts to reconstruct the history of Soviet Crimea without turning to the funds of the Russian State Archives of Sociopolitical History (RGASPI), State Archives of the Russian Federation (GARF), or Russian Émigré Community. He also ignores most important issues of state formation in the Crimea: the ethnic and military ones, uses inappropriate terms and fails to take an objective approach to the facts. In addition, the chapter “Historiography” fails to mention key works on the topic. Thus, the reviewer concludes that A.V. Ishin cannot be accepted in the Russian academic community as a doctor of history.

Keywords: *Russian Revolution, Russian Civil War, history of Crimea in the 20th century, White movement, Red Terror.*

Поступила: 27.04.2016
Received: 27 April 2016

¹¹Зарубин А.Г., Зарубин В.Г. Без победителей. Из истории Гражданской войны в Крыму. 2-е изд., испр. и доп. Симферополь, 2008.

НАШИ РЕЦЕНЗЕНТЫ

Андросова С.В., доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры иностранных языков Амурского государственного университета (г. Благовещенск);

Гавриков В.А., доктор филологических наук, профессор кафедры менеджмента, государственного и муниципального управления Брянского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации;

Голдин В.И., доктор исторических наук, профессор кафедры регионоведения, международных отношений и политологии высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Гребенищикова Г.А., доктор исторических наук, профессор кафедры истории Санкт-Петербургского государственного морского технического университета;

Дрегало А.А., доктор философских наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления высшей школы экономики, управления и права Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Елепова М.Ю., доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой литературы высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Зайков К.С., кандидат исторических наук, директор Арктического центра стратегических исследований Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Канинская Г.Н., доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова;

Лишаев С.А., доктор философских наук, профессор кафедры философии философского факультета Самарской гуманитарной академии;

Петров А.В., доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русского языка и речевой культуры высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Попова Л.Д., доктор культурологии, профессор кафедры культурологии и религиоведения высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Репневский А.В., доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации, главный научный сотрудник отдела планирования и сопровождения научных исследований Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Северьянов М.Д., доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России гуманитарного института Сибирского федерального университета (г. Красноярск);

Сидорова Т.А., доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и речевой культуры высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Соколова Ф.Х., доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой регионоведения, международных отношений и политологии высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Теребихин Н.М., доктор философских наук, профессор кафедры культурологии и религиоведения, директор Центра сравнительного религиоведения и семиотики высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Шапаров А.Е., доктор политических наук, доцент, профессор кафедры социологии и политологии высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Щипицина Л.Ю., доктор филологических наук, профессор кафедры немецкой и французской филологии высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова.