

УДК [321,02+316,42+327,82](470.13)(045)

***МОРОЗОВ Николай Алексеевич**, кандидат исторических наук, профессор кафедры управления социально-политическими процессами Коми республиканской академии государственной службы и управления. Автор 117 научных публикаций, в т. ч. трех монографий, 5 учебных пособий*

***КОНДРАЛЬ Дмитрий Петрович**, кандидат политических наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Сыктывкарского филиала Российского университета кооперации. Автор 27 научных публикаций, в т. ч. одной монографии*

АРКТИЧЕСКИЙ ВЕКТОР СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА РОССИИ

Выбор перспективных путей освоения Арктики сегодня является значимым и многоаспектным политическим вопросом. Эффективность существующей системы стратегического управления определяет возможности использования потенциала Арктики в долгосрочном процессе пространственно-территориального развития России.

Вопрос влияния арктического фактора на возможности стратегического развития России является открытым, поэтому анализ возможных моделей политического управления процессами регионального развития является значимым для теории и практики регионального управления.

В статье проанализированы основные подходы к вопросам развития Арктики. Авторы исследуют управленческий аспект стратегического развития регионов Севера. В основе методологии исследования лежат следующие основные методы: структурный, анализ документов, сравнительный, оценочный, проектный.

Авторами приведено сравнение отечественных и иностранных механизмов управления процессами стратегического развития Арктики. Также рассмотрены основные управленческие парадигмы, определяющие направления этих процессов. Описаны подходы к стратегическому видению перспектив развития Севера.

В рамках оценки системы управления развитием приарктических и арктических регионов проанализированы ключевые противоречия стратегического пространственно-территориального развития. На основе анализа приведенных данных предложены рекомендации по совершенствованию системы управления северными регионами России, в частности, создание сбалансированной системы управления развитием регионов.

Ключевые слова: стратегии развития Арктики, система стратегического управления, управленческие парадигмы, сбалансированная система управления.

Возможности стратегического развития России связаны с управленческим потенциалом ее территорий. Арктика в настоящее время рассматривается учеными и политиками как ключевой регион в социально-экономическом,

политическом и геополитическом значениях для перспектив развития прилегающих к данному региону территорий и страны в целом. Это обусловлено, с одной стороны, ресурсно-ориентированным характером экономики

страны и наличием в Арктике стратегических запасов сырья, а с другой – выгодным геополитическим расположением региона. Данные обстоятельства делают Арктику стратегически важным регионом, что определяет необходимость формирования качественных политико-экономических механизмов управления.

Вопросы значения присутствия России в Арктике и ее участия в принятии и реализации ключевых стратегических решений по развитию региона являются на сегодняшний день значимыми и находят отражение в экономико-географическом [4, 17, 22], политическом [1, 5, 8, 11, 12, 15, 16, 21, 25, 27] и социальном [10, 18] подходах. Их характеристики отражены в *таблице 1*.

актуальной, поэтому губернатор Ямало-Ненецкого автономного округа Дмитрий Кобылкин на международной конференции в Салехарде, прошедшей в апреле 2013 года, высказал идею о необходимости создания Единого российского арктического информационного центра, который бы способствовал процессам модернизации в регионе.

Следует выделить два основных противоположных подхода к рассмотрению вопросов политики в регионах, которые в настоящее время находят отражение в политике различных стран в Арктике:

1. Необходимость установления гегемонии для проведения полноценной моноцентричной геополитики [2],

Таблица 1

НАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ К РЕШЕНИЮ ВОПРОСА О ПРИСУТСТВИИ РОССИИ В АРКТИКЕ

Основные характеристики	Научные подходы		
	Экономико-географический	Политический	Социальный
Главное противоречие	Вклад / отдача	Дихотомия теллурократии (сухопутное могущество) и талассократии (морское могущество)	Интересы коренных народов / правовое признание их интересов
Методы разрешения противоречий	Государственное планирование и регулирование	Соперничество и сотрудничество	Система агрегации и артикуляции интересов общества
Ресурсный потенциал разрешения противоречий	Социально-экономический	Военно-стратегический	Человеческие ресурсы

Следует отметить, что социальное направление в отечественной науке рассмотрено не так подробно, как экономико-географическое и политическое, по которым в настоящее время появляются конкретизированные региональные концепции [7]. Это связано со слабой разработанностью вопросов социального обустройства территорий, что в конечном счете приводит к «вымиранию» Арктики и потере стратегических преимуществ перед конкурентами России. Проблема является

2. Формирование многополярного поликультурного геополитического и геоэкономического пространства [19].

На основе этих подходов формируется стратегическое видение перспектив развития современной Арктики, которое, в конечном счете, реализуется в стратегиях развития региона. Так, первый подход присущ большинству государств Арктического региона (Россия¹, Канада² и др.); второй находит отражение в американской

¹ Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=142561> (дата обращения: 25.07.2014).

² Canada's Northern Strategy. Our North, Our Heritage, Our Future. URL: <http://www.northernstrategy.gc.ca/cns/cns-eng.asp> (дата обращения: 18.06.2013).

ФИЛОСОФИЯ. СОЦИОЛОГИЯ. ПОЛИТОЛОГИЯ

арктической стратегии³, которая была конкретизирована Генеральным секретарем НАТО в январе 2009 года на выступлении в Рейкьявике. Было заявлено о необходимости усиления присутствия НАТО в регионе при возрастающем дисбалансе сил в Арктике, о недопустимости регионализации Арктики и усиления позиций России [28]. Следует отметить, что вместо принципа силы через господство генеральным секретарем утверждается принцип силы через свободу.

Рассматривая вопрос власти, Саллюстий писал: «Любая позиция силы могла бы утверждаться лишь теми средствами и искусством, благодаря которым она была изначально приобретена» [20, с. 302]. С данной точки зрения власть опирается на два основания, соотношение которых в конечном счете определяет ее эффективность и конкурентные преимущества:

1. Ресурсы (средства),
2. Управление (искусство).

Опираясь на современные данные о ресурсах и системах управления основных геополитических оппонентов в Арктике – России, США и Канады, можно сделать следующие выводы (*табл. 2*).

Это сравнение указывает на отставание России в сфере государственной политики от США и Канады, в т. ч. в рамках стратегии развития Арктики, по причине которого потенциал ее пространственно-территориального положения не используется в полном объеме. Как отмечал Карл Хаусхофер, «державы, владеющие большими пространствами, могут маневрировать, обладая пространством...» [20, с. 307]. Напомним, что президент России неоднократно обращал внимание руководителей субъектов РФ на необходимость повышения уровня управленческой культуры⁴.

С точки зрения типов управленческой культуры [29] полезно выделить три кластера стран, чьи интересы непосредственно пересекаются в Арктике:

I – мессианство – страны бывшего СССР (Россия и Беларусь);

II – прагматизм – страны НАТО (Дания, Канада, Норвегия, США);

III – посибилизм [26] – нейтральные страны (Исландия, Финляндия, Швеция).

Во многом успех в арктической политике зависит от качества стратегий. Анализ арктической стратегии США позволяет определить ее

Таблица 2

СООТНОШЕНИЕ РЕСУРСОВ И СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ РФ, США И КАНАДЫ

Страна	Ресурсы	Система управления
РФ	Имеет большой объем ресурсов, позволяющих поддерживать сложившуюся систему управления	Малоэффективная система управления [9], что минимизирует результат от использования ресурсов. Проводятся постоянные попытки оптимизировать систему стратегического планирования и государственного управления
США	Имеет большой объем ресурсов, позволяющих поддерживать сложившуюся систему управления	Эффективная система управления, что позволяет получать и удерживать конкурентные преимущества перед оппонентами
Канада	Имеет небольшой объем ресурсов, что не позволяет выдвигать самостоятельную стратегию	Эффективная система управления, позволяющая конкурировать в вопросах стратегического развития

³ National Security Presidential Directive on Arctic Region Policy. URL: <https://www.fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm> (дата обращения: 18.06.2013).

⁴ См. выступление Владимира Путина на обучающем семинаре для губернаторов // Центральный информационный ресурс Северо-Кавказского федерального округа. – URL: http://skfo.ru/news/2013/06/13/Vladimir_Putin_vystupil_na_obuchayushchem_seminare_dlya_gubernatorov/ (дата обращения: 21.06.2013).

как проект формирования политики в данном регионе с позиции силы, в частности, с помощью НАТО [23]. В связи с этим США стремятся избежать регионализации Арктики.

Для стратегии России свойственен географический принцип рассмотрения перспектив развития региона, что нивелирует политико-управленческие механизмы ее реализации в угоду отвлеченным приоритетам.

Стратегия Канады характеризуется сбалансированностью механизмов внешнего взаимодействия и внутреннего развития, что проявляется в увеличении значения региональных властей в процессе принятия и реализации решений и приводит к повышению эффективности стратегии [24, 30].

Разница в стратегических подходах определяется двумя способами пространственного структурирования зоны Арктики, зависящих от образа мышления в контексте общей управленческой парадигмы, характерной для западного и восточного менталитетов (рис. 1). По мнению

Тима Брауна [3], это различие носит глубокий концептуальный характер и определяет не только тактические, но и стратегические установки руководителей стран Запада и Востока. В рамках системы управления данные подходы ведут к формированию определенного образа пространственного мышления (например, проектного, определяющего стратегическую парадигму) и национально-государственной идеологии (например, для России – евразийство, для США – атлантическая солидарность, прагматизм).

В приведенной модели управленческих парадигм большое значение имеет выбор путей стратегического развития, основой которых выступают противоположные принципы соперничества и сотрудничества. Формирование моделей управления на стыке данных принципов позволяет формировать и проводить конкурентоспособную стратегическую политику.

Вышеприведенные соотношения на примере стран выделенных нами кластеров I и II наглядно представлены в табл. 3.

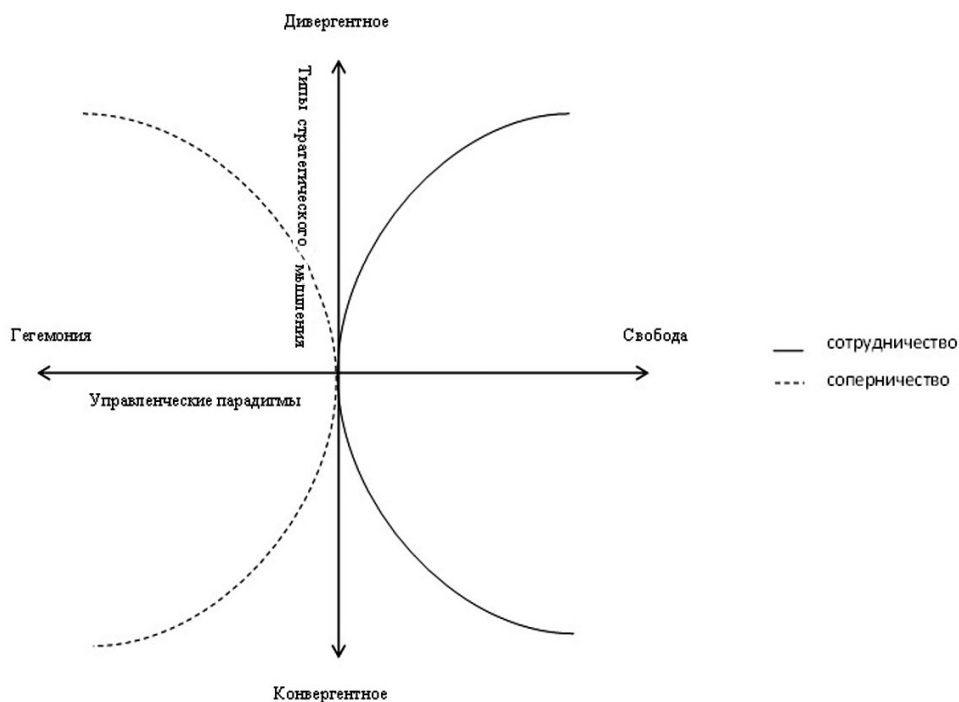


Рис. 1. Ассоциативная ментальная карта управленческих парадигм

МАТРИЦА СТРАТЕГИЧЕСКОГО ВИДЕНИЯ ПЕРСПЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

Виды стратегического мышления	Управленческие парадигмы	
	Гегемония	Свобода
Дивергентное	(1) Поиск альтернативных ресурсов и подходов для внешнего доминирования в стратегической перспективе	(2) Поиск альтернативных ресурсов и подходов для стабильного самостоятельного функционирования и развития территорий
Конвергентное	(3) Конкретизация и унификация механизмов, методов и путей доминирования в стратегической перспективе	(4) Выбор оптимальных путей и поиск внутренних ресурсов самостоятельного развития территорий

Российскую стратегию с данной точки зрения следует определить как относящуюся к первому типу, стратегию США и Канады – к четвертому. От этого зависит характеристика основных противоречий.

В научной литературе, посвященной Арктике, выделяются следующие фундаментальные противоречия [9, 13, 14]:

1. Противоречия между усилением геополитического значения Арктики и обострения борьбы за ресурсы и снижением протекционизма и компенсационности в управлении процессами освоения Арктики;

2. Противоречия между ростом значения ресурсов Арктики и развитием деструктивных процессов в экономике и социальной сфере в регионе;

3. Противоречия между зонами возникновения предполагаемых инноваций и добывающими отраслями экономики;

4. Противоречия между необходимостью обеспечения социально-экономического развития Арктики на основе долговременных, стратегически определенных приоритетов, целей, задач и отсутствием консолидированного видения (управленцами, учеными, населением) стратегических перспектив развития региона.

Первая группа противоречий является ключевой, лежащей в основе взаимоотношений стран I и II кластеров. Четвертая группа противоречий определяет эффективность системы агрегирования и артикуляции интересов общества в процессе принятия и реализации управленческих решений, баланс противоречий в данном случае будет приводить к развитию демократических институтов [6, с. 131].

Вопросы, затрагивающие основные противоречия, четко не определены в российской стратегии развития Арктики, что ведет к негативным последствиям в процессе ее реализации для всех заинтересованных сторон.

Рассматривая учет противоречий в российской и американской стратегиях развития Арктики, следует определить степень их проработанности (рис. 2). Отметим следующие основные противоречия:

- а) геополитические факторы развития Арктики;
- б) механизмы протекционизма и компенсационности;
- в) определение основных направлений использования ресурсов;
- г) определение вопросов экономического и социального уровня жизни населения;
- д) определение инновационных механизмов;
- е) учет перспектив использования добывающих отраслей экономики;
- ж) наличие четких целей и задач;
- з) наличие механизмов консолидации интересов общества.

Таким образом, можно сделать вывод об относительно слабой проработанности основных противоречий в российской стратегии развития Арктики. Отсутствие механизмов их разрешения приводит к низкой эффективности реализации стратегии в целом.

Рассматривая соотношение показателей разработанности проблемных вопросов в стратегиях, следует сделать вывод о необходимости формирования сбалансированных механизмов системы регионального управления (рис. 3).

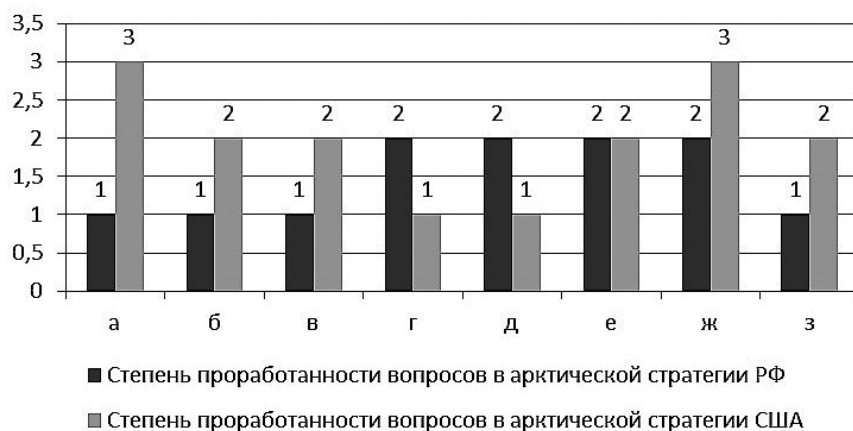


Рис. 2. Соотношение степени проработанности противоречий в арктических стратегиях: 1 – низкий уровень проработанности (вопрос либо заявлен и не проработан, либо не рассматривается вовсе); 2 – средний уровень (вопрос рассматривается, определены основные направления деятельности); 3 – высокий уровень (вопрос проработан, имеются механизмы его решения)

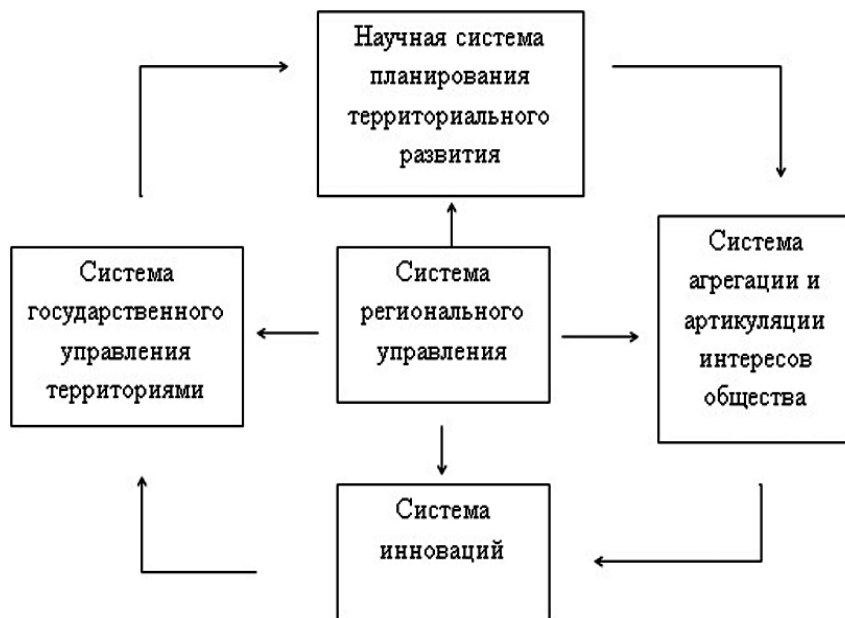


Рис. 3. Модель сбалансированной системы регионального управления

Эти механизмы способны сбалансировать означенные противоречия и привести к развитию Арктического региона в целом.

Следует сделать вывод, что отечественная система стратегического управления процессами развития Арктики носит дивергентный характер и слабо учитывает основные противоречия, возникающие в данном регионе. Это

приводит к потере конкурентных преимуществ и требует формирования сбалансированных механизмов регионального управления: научной системы планирования территориального развития, системы агрегации и артикуляции интересов общества, инновационной системы, системы государственного управления территориями.

Список литературы

1. *Барсегов Ю.Г.* Арктика: интересы России и международные условия их реализации. М., 2002. 335 с.
2. *Бжезинский З.* Великая шахматная доска / пер. с англ. О.Ю. Уральской. М., 2009. 280 с.
3. *Браун Т.* Дизайн-мышление: от разработки новых продуктов до проектирования бизнес-моделей. М., 2012. 507 с.
4. *Гумарова И.С.* Освоение арктического шельфа: Россия и Норвегия – естественные партнеры // Россия и соврем. мир. 2008. № 2(59). С. 85–96.
5. *Дугин А.Г.* Евразийский путь как национальная идея. М., 2002. 138 с.
6. *Кондраль Д.П., Морозов Н.А.* Управление процессами модернизации политической системы современной России (региональный аспект): моногр. Сыктывкар, 2012. С. 131.
7. *Орлов И.А.* Арктика в политике и экономике Архангельской области // Арктика и Север. 2012. № 6. С. 21–26.
8. *Пивоваров Ю.С.* К вопросу о методологии понимания России // Россия и соврем. мир. 2011. № 3(72). С. 6–26.
9. *Пилясов А.Н.* Арктика России: состояние и перспективы // Российский Север: модернизация и развитие. М., 2012. С. 18–25.
10. *Савельева С.Б., Шиян Г.Н.* Арктика: укрепление геополитических позиций и экономическое развитие // Вестн. МГТУ. 2010. Т. 13, № 1. С. 115–119.
11. *Селин В.С.* Мировой опыт государственной политики в Арктике и формирование российской северной экономической модели // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2010. № 1. С. 49–53.
12. *Селин В.С., Цукерман В.А.* Геополитические и экономические факторы обеспечения суверенитета России в Арктике // Россия и соврем. мир. 2008. № 2. С. 76–84.
13. *Скуфьина Т.П.* Комплексные фундаментальные исследования Севера и Арктики: некоторые результаты и перспективы развития при поддержке грантов // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 1. URL: <http://www.science-education.ru/107-7603> (дата обращения: 09.07.2013).
14. *Скуфьина Т.П.* Оценка потерь и достижений экономики и социальной сферы субъектов Севера Российской Федерации за годы экономических реформ (на примере Мурманской области): постановка проблемы // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2012. № 1(29). С. 71–74.
15. *Скуфьина Т.П.* Сценарный подход к определению перспектив развития регионов Севера России // Россия: тенденции и перспективы развития. М., 2010. Вып. 5, ч. II. С. 531–537.
16. *Тамицкий А.М.* Государственная политика современной России в Арктике: этапы, приоритеты и некоторые итоги // Арктика и Север. 2012. № 6. С. 1–8.
17. *Тараканов М.А.* Север как группа концепций с различной пространственной локализацией // Вестн. Кольского науч. центра РАН. 2010. № 3. С. 70–77.
18. *Торопушина Е.Е.* Формирование и реализация политики в социальной сфере регионов Севера и Арктики России // Россия: тенденции и перспективы развития. М., 2010. Вып. 5, ч. I. С. 734–738.
19. *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. М., 2003. 603[5] с.
20. *Хаусхофер К.* О геополитике. Работы разных лет. М., 2001. 426[1] с.
21. *Челлен Р.* Государство как форма жизни / пер. с швед. и примеч. М.А. Исаева; предисл. и примеч. М.В. Ильина. М., 2008. 319 с.
22. *Чилингаров А.Н., Кокорев Е.М.* Размышления о российском Севере. М., 1997. 480 с.
23. A New Security Architecture for the Arctic. An American Perspective: A Report of the CSIS Europe Program. January. 2012. 44 p.

24. Coates K.S., Lackenbauer P.W., Morrison W.R., Poelzer G. Arctic Front: Defending Canada in the Far North. Toronto, 2009.
25. Conley H., Kraut J. U. S. Strategic Interests in the Arctic: An Assessment of Current Challenges and New Opportunities for Cooperation: A Report of the CSIS Europe Program. Washington, 2010.
26. De Mille D. Steerage and Stewardship: The US, Canada, & Denmark/Greenland Should Join Forces to Guard the North American Side of the Arctic. Canadian American Strategic Review. URL: <http://www.casr.ca/ft-arctic-trilateral-treaty-1.htm> (дата обращения: 25.07.2014).
27. Flemming B. Canada-U.S. Relations in the Arctic: A Neighbourly Proposal. Calgary, 2008.
28. Joyner J. Arctic Thaw Brings NATO Security Risks. URL: <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/arctic-thaw-brings-nato-security-risks> (дата обращения: 29.06.2013).
29. Hofstede G. Cultures and Organizations: Software of the Mind. London, 1991.
30. Huebert R. Thawing Ice – Cold War: Canada’s Security, Sovereignty, and Environmental Concerns in the Arctic. Winnipeg, 2009.

References

1. Barsegov Yu.G. *Arktika: interesy Rossii i mezhdunarodnye usloviya ikh realizatsii* [The Arctic: Russia’s Interests and International Conditions for Their Promotion]. Moscow, 2002. 335 p.
2. Brzezinski Z. *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*. 1997 (Russ. ed.: Bzhezinskiy Z. *Velikaya shakhmatnaya doska*. Moscow, 2009. 280 p.).
3. Brown T. *Dizayn-myshlenie: ot razrabotki novykh produktov do proektirovaniya biznes-modeley* [Design Thinking: Development of New Products Before Designing Business Models]. Moscow, 2012. 507 p.
4. Gumarova I.S. Osvoenie arkticheskogo shel’fa: Rossiya i Norvegiya – estestvennye partnery [Arctic Shelf Development: Russia and Norway – Natural Partners]. *Rossiya i sovremennyy mir*, 2008, no. 2 (59), pp. 85–96.
5. Dugin A.G. *Evraziyskiy put’ kak natsional’naya ideya* [Eurasian Path as a National Idea]. Moscow, 2002. 138 p.
6. Kondral’ D.P., Morozov N.A. *Upravlenie protsessami modernizatsii politicheskoy sistemy sovremennoy Rossii (regional’nyy aspekt)* [Management of Political System Modernization in Modern Russia (Regional Aspect)]. Syktyvkar, 2012, p. 131.
7. Orlov I.A. Arktika v politike i ekonomike Arkhangel’skoy oblasti [The Arctic in the Politics and Economy of the Arkhangelsk Region]. *Arktika i Sever*, 2012, no. 6, pp. 21–26.
8. Pivovarov Yu.S. K voprosu o metodologii ponimaniya Rossii [On Methodology of Understanding Russia]. *Rossiya i sovremennyy mir*, 2011, no. 3 (72), pp. 6–26.
9. Pilyasov A.N. Arktika Rossii: sostoyanie i perspektivy [The Russian Arctic: State and Prospects]. *Rossiyskiy Sever: modernizatsiya i razvitie* [The Russian North: Modernization and Development]. Moscow, 2012, pp. 18–25.
10. Savel’eva S.B., Shiyani G.N. Arktika: ukreplenie geopoliticheskikh pozitsiy i ekonomicheskoe razvitie [Arctic: Strengthening of Geopolitical Positions and Economic Development]. *Vestnik MGTU*, 2010, vol. 13, no. 1, pp. 115–119.
11. Selin V.S. Mirovoy opyt gosudarstvennoy politiki v Arktike i formirovanie rossiyskoy severnoy ekonomicheskoy modeli [World Experience of National Policy in the Arctic and Formation of the Russian Northern Economic Model]. *Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo poryadka*, 2010, no. 1, pp. 49–53.
12. Selin B.C., Tsukerman V.A. Geopoliticheskie i ekonomicheskie faktory obespecheniya suvereniteta Rossii v Arktike [Geopolitical and Economic Factors Ensuring Russia’s Sovereignty in the Arctic]. *Rossiya i sovremennyy mir*, 2008, no. 2, pp. 76–84.
13. Skuf’ina T.P. Kompleksnye fundamental’nye issledovaniya Severa i Arktiki: nekotorye rezul’taty i perspektivy razvitiya pri podderzhke grantov [Comprehensive Research of the North and Arctic: Some Results and Development Prospects Supported by Grants]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2013, no. 1. Available at: <http://www.science-education.ru/107-7603> (accessed 9 July 2013).
14. Skuf’ina T.P. Otsenka poter’ i dostizheniy ekonomiki i sotsial’noy sfery sub’ektov Severa Rossiyskoy Federatsii za gody ekonomicheskikh reform (na primere Murmanskoy oblasti): postanovka problemy [Assessment of Gains and Losses in the Economy and Social Sphere of the Northern Regions of Russia Under Economic Reforms (A Case Study of the Murmansk Region): Problem Statement]. *Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo poryadka*, 2012, no. 1 (29), pp. 71–74.
15. Skuf’ina T.P. Stsenarnyy podkhod k opredeleniyu perspektiv razvitiya regionov Severa Rossii [Scenario-Based Approach to Determining the Development Prospects of Russian Regions in the North]. *Rossiya: tendentsii i perspektivy razvitiya* [Russia: Trends and Development Prospects]. Moscow, 2010, iss. 5, part II, pp. 531–537.

16. Tamitskiy A.M. Gosudarstvennaya politika sovremennoy Rossii v Arktike: etapy, priority i nekotorye itogi [The State Policy of Modern Russia in the Arctic: Periods, Priorities and Some Results]. *Arktika i Sever*, 2012, no. 6, pp. 1–8.
17. Tarakanov M.A. Sever kak gruppa kontseptsiy s razlichnoy prostranstvennoy lokalizatsiyey [The North as a Group of Conceptions with Different Spatial Localization]. *Vestnik Kol'skogo nauchnogo tsentra RAN*, 2010, no. 3, pp. 70–77.
18. Toropushina E.E. Formirovanie i realizatsiya politiki v sotsial'noy sfere regionov Severa i Arktiki Rossii [Development and Implementation of Social Policy in Russia's Northern Regions and Arctic]. *Rossiya: tendentsii i perspektivy razvitiya* [Russia: Trends and Development Prospects]. Moscow, 2010, iss. 5, part I, pp. 734–738.
19. Huntington S. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. 1996 (Russ. ed.: Khantington S. *Stolknovenie tsivilizatsiy*. Moscow, 2003. 603[5] p.).
20. Haushofer K. *O geopolitike. Raboty raznykh let* [On Geopolitics. Works of Various Years]. Moscow, 2001. 426[1] p.
21. Kjellén J.R. *Gosudarstvo kak forma zhizni* [The State as a Living Form]. Moscow, 2008. 319 p.
22. Chilingarov A.N., Kokorev E.M. *Razmyshleniya o rossiyskom Severe* [Reflections on the Russian North]. Moscow, 1997. 480 p.
23. *A New Security Architecture for the Arctic. An American Perspective: A Report of the CSIS Europe Program*. January 2012. 44 p.
24. Coates K.S., Lackenbauer P.W., Morrison W.R., Poelzer G. *Arctic Front: Defending Canada in the Far North*. Toronto, 2009.
25. Conley H., Kraut J. U. S. *Strategic Interests in the Arctic: An Assessment of Current Challenges and New Opportunities for Cooperation: A Report of the CSIS Europe Program*. Washington, 2010.
26. De Mille D. Steerage and Stewardship: The US, Canada, & Denmark/Greenland Should Join Forces to Guard the North American Side of the Arctic. *Canadian American Strategic Review*. Available at: <http://www.casr.ca/ft-arctic-trilateral-treaty-1.htm> (accessed 25 July 2014).
27. Flemming B. *Canada-U.S. Relations in the Arctic: A Neighbourly Proposal*. Calgary, 2008.
28. Joyner J. Arctic Thaw Brings NATO Security Risks. Available at: <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/arctic-thaw-brings-nato-security-risks> (accessed 29 June 2013).
29. Hofstede G. *Cultures and Organizations: Software of the Mind*. London, 1991.
30. Huebert R. *Thawing Ice – Cold War: Canada's Security, Sovereignty, and Environmental Concerns in the Arctic*. Winnipeg, 2009.

Morozov Nikolay Alekseevich

Komi Republic Academy of Public Administration and Management (Syktyvkar, Russia)

Kondral Dmitry Petrovich

Syktyvkar Branch of the Russian University of Cooperation (Syktyvkar, Russia)

ARCTIC VECTOR OF STRATEGIC POLITICAL SPACE DEVELOPMENT IN RUSSIA

Choosing promising ways of Arctic development is a significant and multifaceted political issue nowadays. Efficiency of the existing strategic management system is crucial for fulfilling the potential of the Arctic in the long-term process of spatial and territorial development of Russia.

The question of the Arctic factor affecting Russia's strategic development is still open, making the analysis of possible models of political control over regional development highly important for the theory and practice of regional management.

The article analyzes key approaches to the development of the Arctic. The authors explore the administrative aspect of strategic development of the northern regions. The methodology of the study is based on the following methods: structural, document analysis, comparative, evaluation, and project method.

The authors compare Russian and foreign mechanisms of strategic development management in the Arctic. Further, the paper dwells on the basic management paradigms that define the direction

of these processes. In addition, the authors present some approaches to the strategic vision for the development of the North.

Having analyzed the system of development management of subarctic and Arctic regions, the authors revealed main contradictions in the spatial and territorial strategic development. The paper suggests some recommendations for improving the management of northern Russia, in particular creating a balanced system of development management of the regions.

Keywords: *Arctic development strategies, strategic management, management paradigm, balanced management system.*

Контактная информация:

Морозов Николай Алексеевич

адрес: 167982, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 11;

e-mail: moroz_03@rambler.ru

Кондраль Дмитрий Петрович

адрес: 167016, г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 51а;

e-mail: lbvf17@rambler.ru

Рецензент – *Лукин Ю.Ф.*, доктор исторических наук, профессор, главный редактор редакции электронного научного журнала «Арктика и Север» Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова