

УДК 377 (091)

*ПАЧИНА Светлана Васильевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии общего и профессионального развития гуманитарного института филиала Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова в г. Северодвинске. Автор 26 научных публикаций, в т. ч. одной монографии и одного учебного пособия*

### ***К ВОПРОСУ О ПРЕЕМСТВЕННОСТИ ЦЕЛИ ВОСПИТАНИЯ СТУДЕНЧЕСТВА В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ XIX – ПЕРВОЙ ТРЕТИ XX века***

В статье обосновывается актуальность обращения к историческому опыту отечественной высшей школы XIX – первой трети XX века при моделировании системы воспитания студенчества современного федерального университета; рассматриваются ракурсы решения проблемы преемственности воспитания студенчества отечественного высшего образования указанного выше периода.

***Ключевые слова:*** процесс воспитания, студенчество, высшее профессиональное образование, преемственность.

Реализация проекта федеральных университетов – «кузницы перспективных, высококвалифицированных, целеустремленных, востребованных на международном уровне кадров, способных укрепить национальные интересы России»<sup>1</sup> – одна из ведущих задач модернизации современной системы высшего профессионального образования. Федеральный университет как неотъемлемый институт общества ориентирован на становление духовного облика наиболее образованных его членов, на обеспечение инновационной научной и кадровой поддержки защиты геополитических и экономических интересов России в самых разных уголках ее обширных территорий. Кроме того в соответствии со стратегическими целями государственной политики в области

образования, на современном этапе выдвигаются на одно из центральных мест проблемы воспитания студентов – ведущей социально-демографической группы современной молодежи, способной оказать решающее влияние на общественные процессы, демократическое и экономическое обновление России XXI века. Все это актуализирует необходимость научно-педагогического поиска решения проблемы воспитания студенчества, осмысления специфики этого процесса в современных условиях, теоретического моделирования воспитательного пространства в рамках федерального университета, экспериментальной апробации этих новшеств и их освоение профессиональным сообществом.

Поиск такого решения в современных условиях связан с обращением к истории обра-

зования и педагогической мысли, с вопросом о соотношении идей преемственности и новаторства в отечественной педагогике с целью выявления и понимания истоков, природы изменений, происходящих в обществе. Миссия истории образования и педагогической мысли значительна и уникальна – интеграция достижений гражданской истории и научной педагогики, изучение многовековой дороги мировой педагогической мысли и практики.

В течение многих десятилетий история педагогики представляла свою систему искаженного освещения прошлого. Советская идеология, укрепляя свою власть и влияние, по сути, переписывала русскую историю. В течение многих десятилетий история педагогики представляла свою систему искаженного освещения прошлого. Игнорировалась преемственность в развитии дореволюционной и советской школы и педагогики, историко-педагогического процесса в целом. В исторической традиции 1990-х годов мало что изменилось в подходах к осмыслению уроков прошлого, только теперь уже опыт советской истории нивелировался и дискредитировался в общественном сознании. Подобный культурно-исторический и педагогический нигилизм имеет разрушительные последствия и противоречит самой логике культурного развития. Моделирование системы воспитания студентов на базе и с учетом лучших национальных отечественных традиций и исторического опыта воспитания студентов университетов – условие решения поставленных современной ситуацией задач воспитания студентов в федеральном университете.

Обобщающий анализ преемственности в развитии историко-педагогического процесса был предпринят отечественными учеными лишь в конце XX века (Л.В. Алиева, М.В. Богуславский, Л.Д. Гиреева, Т.Б. Игнатьева, В.В. Колпачев, В.А. Мясников, И.З. Сковородкина, Я.С. Турбовской и др.). Под преемственностью в данных исследованиях понимается процесс сохранения и передачи педагогического знания и опыта, характерного для определенного исторического периода, а формой

осуществления процесса преемственности – традиция.

Изучение проблемы преемственности развития отечественной высшей школы становится актуальной с момента ее зарождения. Обсуждение преемственных черт отечественной и зарубежной высшей школы нашло отражение в работах М.В. Ломоносова. Идеи М.В. Ломоносова, ставшие основой построения системы высшего образования в России XVIII века, базируются на идеях построения европейской высшей школы, а потому имеют как преемственные с ней, так и новаторские черты.

Первые попытки осмысления состояния, тенденций развития отечественного высшего образования были предприняты в XIX веке. Исследованию тенденций развития отечественной высшей школы, ее роли в развитии общества, связи развития общества и изменений, происходящих в высшей школе, посвящены работы выдающихся ученых, деятелей народного просвещения и высшей школы: С.И. Гессена, В.О. Ключевского, Л.Н. Толстого, Д.И. Менделеева, С.М. Соловьёва, Н.И. Пирогова, К.Д. Ушинского и др. Авторы рассматривали историю отечественного образования как сложный и многоаспектный процесс, в основе которого лежит поляризация интересов бюрократии и общественно-педагогического движения. Критически анализируя деятельность правительства в области образования, М.А. Демков, С.В. Рождественский, К.П. Яновский и др. видели преодоление кризиса школы, в том числе и высшей, в применении традиционных внутренних министерских мероприятий.

Н.В. Сперанский в работе «Кризис русской школы. Торжество политической реакции. Кризис университетов» обосновал циклическую модель развития высшей школы в контексте взаимосвязи с развитием общества и прогресса<sup>2</sup>.

К.П. Яновский в работе «Воспитание и обучение в наших университетах. Мысли о воспитании и обучении» впервые поставил вопрос о взаимосвязи цели, средств воспитания студенчества в высшей школе, проблему осуществ-

вления воспитательной деятельности педагога высшей школы<sup>3</sup>.

Проследив генезис образования на протяжении более чем двух веков отечественной истории, П.И. Милюков впервые сформулировал либеральную концепцию эволюции отечественной высшей школы, показал роль общественной инициативы, демократических и светских тенденций в трансформации народного просвещения и высшей школы<sup>4</sup>.

П.Ф. Каптерев в «Истории русской педагогики» положил начало историко-педагогическому анализу причин, хода и результатов развития системы высшего образования. Развитие общественной инициативы в образовании в начале XX века было признано единственно действенным средством, позволяющим преодолеть кризис, при котором большинство населения оказалось отчужденным от системы образования<sup>5</sup>. Дискуссии об организации жизни в автономном университете, независимом от правительственного произвола, посвящены работы М.М. Ковалевского, В.Н. Ивановского, Н.В. Сперанского и др.

С.В. Рождественским собраны материалы, позволяющие проследить генезис системы просвещения XVIII–XIX веков в ее целостности, освещены важнейшие моменты истории политики народного просвещения<sup>6</sup>.

В исследовании С.А. Князькова и Н.И. Сербова «Очерк истории народного образования в России до эпохи реформ Александра II», рассматривался вопрос о развитии отечественной высшей школы как неотъемлемой части системы образования, существующей в тесной взаимосвязи с учебными заведениями других уровней образования<sup>7</sup>.

«Краткий очерк истории Харьковского Университета за первые сто лет его существования (1805–1905 годы), составленный профессором Д.И. Багалеем, Н.Ф. Сулецовым и В.П. Бузе-секулом», представляет собой комплексное исследование, представляющее обобщение тенденций реформирования высшей школы в России указанного периода в целом и в Харьковском университете в частности, иллюстри-

рованных социологическими данными, воспоминаниями современников<sup>8</sup>.

После Октября 1917 года развитие высшего образования рассматривалось в основном в контексте истории дореволюционного периода. Большинство исследований было посвящено вопросам об участии студенчества в революционных событиях и критике политики министерства народного просвещения (Е.Н. Медынский, И.Ф. Свадковский, Ш.Х. Чанбарисов и др.).

В 1970–80-х годах появились исследования, обращенные к проблеме развития высшего образования в России (С.И. Архангельский, В.И. Елютин, В.Р. Лейкина-Свирская, З.И. Равкин, Г.И. Щетинина, Р.Г. Эймонтова). В.Р. Лейкина-Свирская, продолжив исследование проблемы истории интеллигенции, провела границу между государственно-ориентированной высшей школой и неправительственными высшими учебными заведениями.

Монографическое исследование «Высшее образование в России: очерк истории до 1917 года» представляет собой обобщающее систематическое изложение истории становления и развития высшего образования в дореволюционной России. Особое внимание уделено вопросам организации учебного процесса, становления вузов как центров образования, культуры и научно-технических мысли, однако особенности процесса воспитания в высшей школе в данном исследовании не представлены<sup>9</sup>.

Изучению вопросов истории отечественной системы научной аттестации, политики имперского правительства в области науки, становления научных школ, роли ученых в модернизации образования, посвящено исследование А.Е. Иванова<sup>10</sup>.

В.С. Воробьев рассматривал проблему взаимодействия государства и общественности в вопросах высшей школы, при этом особое внимание уделено аспекту организационного устройства общественных высших учебных заведений, специфики учебного процесса и научной работы в них<sup>11</sup>.

Исследование Б.М. Нечитайло связано с выявлением взаимосвязи преемственности поко-

лений и коммунистического воспитания советской молодежи. Особое идеологическое основание рассмотрения данного вопроса не позволяет сделать вывод о возможности переноса его в современные условия, к тому же работа носит в большей степени философский, а не педагогический характер. Термин «преемственность» автором трактуется также только в рамках философского понимания. Тем не менее, это единственное обнаруженное нами исследование, посвященное теме преемственности в воспитании студенчества<sup>12</sup>.

Исследования последних лет посвящены вопросам становления структуры управления высшей школы, социологии студенчества и преподавателей, анализу подготовки научно-педагогических кадров, истории становления и развития классического университета (Ю. Господарик, В. Змеев, Г. Матушанский, Т. Петрова, С. Пястолов, О.В. Терещенко, Т. Стоян, А. Чиненный, А. Шатин и др.)

Идеи и опыт гражданского воспитания отечественного студенчества XVIII–XIX веков стали предметом всестороннего исследования Б. Тебиева и С. Кулиной<sup>13</sup>, проблема целей и ценностей нравственного воспитания студентов в Императорском Казанском Университете XIX века нашла свое отражение в исследовании Ю.Н. Штретер<sup>14</sup>.

Различные аспекты теории и истории высшего образования (осмысление социально-экономических, социально-культурных, ментальных, теоретико-методологических, организационно-педагогических и др. условий развития высшего образования) отражены в работах А.И. Андреевой, П.Л. Агутова, С.Я. Батышева, Е.П. Белозерцева, Б.М. Бим-Бада, М.В. Богуславского, Ю.В. Громько, О.В. Долженко, С.Ф. Егорова, Е.А. Князева, Г.Б. Корнетова, С.В. Симановского, В.А. Слостенина, Н.В. Хисамутдиновой, В.А. Штурбы и др.

Однако систематического историко-педагогического исследования проблемы воспитания в отечественной высшей школе XIX – первой

трети XX века, его преемственного характера ни в современной литературе, ни в источниках, относящихся к прошлому веку, не предпринималось, подходы к организации процесса воспитания в истории отечественного высшего образования изучены недостаточно.

Обоснование преемственности процесса воспитания студенчества в отечественном высшем образовании XIX – первой трети XX века. (на примере университетов) позволит не только уяснить основные детерминанты прошлого, но и прогнозировать наиболее значительные последствия этого процесса, определить возможные пути использования накопленного опыта. Решение задач осмысления инвариантов преемственности процесса воспитания студенчества в отечественном высшем образовании XIX – первой трети XX века, опыта разрешения кризисных состояний системы высшего образования обеспечивает инновационность функционирования и развития отечественного высшего образования сегодня, позволяет выполнять опережающую функцию.

Обращение к опыту высшей школы прошлого позволит сохранить лучшие национальные традиции и вместе с этим выработать новые подходы к оптимизации современного состояния воспитания студенчества в высшей школе в целом и в федеральном университете в частности. Противоречия между актуальностью и недостаточной разработанностью проблематики изучения преемственности воспитания студенчества отечественного высшего образования, между значимостью воспитательной функции высшей школы в условиях модернизации Российского образования и отсутствием осмысленного использования накопленного опыта воспитания студенчества в отечественной высшей школе определяет необходимость всестороннего осмысления проблемы преемственности процесса воспитания студенчества и ее обоснования в отечественном высшем образовании XIX – первой трети XX века.

### Примечания

<sup>1</sup> Программа развития федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Северный (Арктический) федеральный университет» на 2010–2020 годы. [http://narfu.ru/development\\_program/Development\\_program\\_2010\\_2020.pdf](http://narfu.ru/development_program/Development_program_2010_2020.pdf)

<sup>2</sup> *Сперанский Н.* Кризис русской школы. Торжество политической реакции. Кризис университетов. М., 1914.

<sup>3</sup> *Яновский К.П.* Воспитание и обучение в наших университетах. Мысли о воспитании и обучении. СПб., 1900.

<sup>4</sup> *Милюков П.Н.* К вопросу о профессорских штатах Императорских Российских университетов. М., 1914.

<sup>5</sup> *Каптерев П.Ф.* История русской педагогики. СПб., 1915.

<sup>6</sup> *Рождественский С.В.* Исторический обзор деятельности Министерства Народного Просвещения. 1802–1902. СПб., 1902.

<sup>7</sup> *Князьков С.А., Сербов Н.И., Рождественский С.В.* Очерк истории Народного Образования в России до эпохи реформ Александра II. М., 1910.

<sup>8</sup> Краткий очерк истории Харьковского Университета за первые сто лет его существования (1805–1905 гг.), составленный профессором Д.И. Багалеем, Н.Ф. Сулецовым и В.П. Бузесекулом. Харьков, 1906.

<sup>9</sup> Высшее образование в России: Очерк истории до 1917 г. / под ред. В.Г. Кинелева. М., 1995.

<sup>10</sup> *Иванов А.Е.* Высшая школа России в конце XIX – начале XX вв. М., 1991; Его же. Студенчество России конца XIX – начала XX в.: социально-историческая судьба. М., 1999.

<sup>11</sup> *Воробьева В.С.* Общественность и высшая школа в России в начале XX в. М., 1994.

<sup>12</sup> *Нечитайло Б.М.* Преемственность поколений и коммунистическое воспитание советской молодежи: дис. ... канд. философ. наук. Л., 1984.

<sup>13</sup> *Тебиев Б.К., Кулина С.Н.* Гражданином быть обязан... // Высш. образование в России. 2005. № 10.

<sup>14</sup> *Штретер Ю.Н.* Цели и ценности нравственного воспитания студентов в Императорском Казанском Университете: дис. ... канд. пед. наук. Казань, 2004.

*Pachina Svetlana Vasilyevna,*

Severodvinsk Branch of Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov,  
Humanitarian Institute

### TO THE QUESTION OF CONTINUITY OF THE STUDENTS' TRAINING AIM IN DOMESTIC HIGHER EDUCATION IN THE 19th – FIRST THIRD OF THE 20th CENTURY

The article proves the relevance of resorting to historical experience of the domestic high school in the 19th – first third of the 20th century while modeling a system of higher education of a modern federal university. The article covers different approaches to solving the problem of continuity of the domestic higher education during the above-mentioned period.

**Key words:** *educational process, students, higher professional education, continuity.*

*Контактная информация:  
e-mail: pachinasv@yandex.ru*

Рецензент – *Сковородкина И.З.*, доктор педагогических наук, профессор, директор института педагогики, психологии и социальной работы Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова