

УДК 81'27

DOI: 10.37482/2687-1505-V142

*ДЕМИДОВА Евгения Евгеньевна, кандидат филологических наук, преподаватель кафедры лингвистики Института иностранных языков (Санкт-Петербург). Автор 40 научных публикаций\**  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0151-5316>

## **СИМВОЛИЧЕСКИЙ МАКРОКОНЦЕПТ СИЛА В АСПЕКТЕ ПЕРВОПРИЗНАКОВ**

Цель статьи – описать среди первичных (мотивирующих) признаков макроконцепта *СИЛА* символическую составляющую. Задачи статьи: 1) выявить полный список мотивирующих признаков макроконцепта *СИЛА*; 2) выделить среди них символические признаки; 3) описать способы объективации символических первопризнаков, проиллюстрировав их языковым материалом. Актуальность проводимого исследования обусловлена востребованностью описания особого класса символических макроконцептов. Научная новизна работы состоит в том, что впервые символический макроконцепт *СИЛА* описывается в аспекте своих первопризнаков. Основными методами исследования явились: дескриптивный, интерпретативный, концептуальный, метод компонентного анализа словарных дефиниций. На материале 10 этимологических и историко-этимологических словарей было выявлено 59 мотивирующих признаков макроконцепта *СИЛА*. Ни в одном из использованных словарей не было обнаружено полного набора первопризнаков данного макроконцепта. Большое количество мотивирующих признаков свидетельствует о значимости макроконцепта *СИЛА*. Отличительной его особенностью выступает синкретичность первопризнаков. Из 59 мотивирующих признаков 8 являются символическими, что составляет 1/7 от всего количества. Это соотношение служит достаточным основанием для отнесения макроконцепта *СИЛА* к разряду символических. Языковой материал из Национального корпуса русского языка показывает актуальность всех выявленных символических признаков. Символические первопризнаки макроконцепта *СИЛА* в русской лингвокультуре можно представить в виде трех блоков: 1) трансцендентное ('бог', 'общее название второго ангельского чина', 'чудеса'); 2) витальная составляющая человека ('дух', 'душа', 'жизнь'); 3) необычные способности человека ('божественный дар производить чудеса', 'способность производить перемены в других вещах').

**Ключевые слова:** макроконцепт *СИЛА*, первопризнак концепта, мотивирующий признак концепта, структура концепта, русская языковая картина мира, русская лингвокультура.

\*Адрес: 199178, Санкт-Петербург, 12-я линия В.О., д. 13; e-mail: Demidova\_Eu@mail.ru

**Для цитирования:** Демидова Е.Е. Символический макроконцепт *СИЛА* в аспекте первопризнаков // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2021. Т. 21, № 6. С. 53–63. DOI: 10.37482/2687-1505-V142

**Введение.** Если в предыдущие периоды (последнее десятилетие XX – начало XXI века) когнитологи и лингвокультурологи сосредоточивали свое внимание на концептах и их структурах, то сейчас они обращаются к изучению макроментальных структур. В современную лингвистику был введен новый термин – *макроконцепт*, под которым понимается «сложное ментальное образование, связанное с концептами, входящими в его структуру, родо-видовыми отношениями» [1, с. 32]. В данной статье анализу подвергается макроконцепт СИЛА в русской лингвокультуре в аспекте его первопризнаков.

Согласно В.В. Колесову, первоисход слова появляется в форме первообраза, который называется концептумом (лат. *conceptum* ‘зерно, зародыш’) [2, с. 438]. Это и есть первопризнак концепта, т. е. его мотивирующий признак. Развиваясь в концептуальной системе, первопризнак обрастает новыми образами, формируя понятия, абстрагируясь до символа. В.В. Колесов так и определял концепт: образ – понятие – символ [3]. Символическим среди мотивирующих считается такой концептуальный признак, который достиг высокой степени абстрактности, что может быть отнесен к мифу или символу лингвокультуры.

Определимся с основными терминами, используемыми в работе: «*Мотивирующим* называется такой признак, который послужил основанием для именованья некоего фрагмента мира, это внутренняя форма слова» [4, с. 18–19]; внутренняя форма, по А.А. Потебне, это семантическое содержание лексической и грамматической формы [5, с. 68]. В языке существует процесс десемантизации. Вследствие этого процесса часто внутренняя форма слова забывается, вытесняется: вторичные значения замещают первичные. Н.В. Крушевский писал, что в языке отмечается тенденция к забвению внутренней формы: «Чем дальше слово употребляется, тем менее ему нужно сохранять следы своего происхождения и морфологического состава. Насколько это лишнее для значения слова, видно из того, что происхождение

слова ускользает от внимания даже и там, где оно совершенно ясно» [6, с. 129–130].

**Обзор литературы.** Как показал анализ современной научной литературы, у отечественных лингвистов есть четыре статьи, посвященные изучению отдельных аспектов концепта СИЛА, защищена одна диссертация по английскому концепту POWER [7] и опубликована монография по политфилософии, где сила описывается в аспекте властных стратегий и тактик управления государством [8]. Зарубежные авторы *K. Weaver, J. Motion, J. Roper* в рамках политической философии изучали тему власти как силы в современном обществе [9].

Первым опытом исследования структуры концепта СИЛА в русской лингвокультуре можно считать статью М.В. Пименовой [10]. А.С. Миронов рассмотрел концепт СИЛА, обратившись к системе ценностей русской былины [11]. Н.Н. Емельянова обобщила результаты своих наблюдений над концептом МЯГКАЯ СИЛА [12]. О.Ф. Русакова описала концепт SOFT POWER в рамках современной политической философии [13].

СИЛА и ВЛАСТЬ – два взаимосвязанных и взаимоопределяющих концепта (на это указывают следующие выражения: *сильная власть, сила власти; власть силы, властные силы*). Как будет показано ниже, ‘власть’ является мотивирующим признаком концепта СИЛА. В лингвистической литературе существуют исследования по этому концепту в аспекте политической составляющей – власть, понимаемая как сила. Концепт ВЛАСТЬ рассматривался разными учеными: Д. Лопарева и М. Кипенко в своей монографии исследовали концепт ВЛАСТЬ в публицистическом дискурсе [14], М.В. Пименова рассмотрела основные метафоры власти как способ реализации образных признаков концепта в СМИ [15], Е.И. Шейгал изучила ВЛАСТЬ как концепт в категориях дискурса [16], И.В. Ерофеева обратилась к концепту ВЛАСТЬ в медиадискурсе [17], И.Г. Вражнова проанализировала метафорическую объективацию концептов властных структур в современных

российских и американских СМИ [18]. А.А. Шабанова описала метафорические способы репрезентации концепта *ВЛАСТЬ* в современных русской, американской и английской (автор разводит понятия американской и английской картин мира) языковых картинах мира [19], в статье А.Д. Васильева были представлены способы вербализации концепта *ВЛАСТЬ* в языковом сознании жителей г. Красноярска [20].

Таким образом, русский макроконцепт *СИЛА* – его структура и лингвокультурная специфика – в научной литературе описаны не были. В этом и состоит научная новизна проводимого исследования.

**Материалы и методы.** Исследование состояло из следующих этапов:

1. Выявление мотивирующих признаков макроконцепта *СИЛА*. Для определения первопризнаков было отобрано 10 этимологических и историко-этимологических словарей русского языка [21–30]. Как оказалось, не все этимологические словари приводят словарную статью «сила».

2. Выделение символических признаков данного макроконцепта.

3. Описание способов объективации символических первопризнаков макроконцепта *СИЛА* в языке. Источником языкового материала стал Национальный корпус русского языка (<https://ruscorpora.ru/>).

Основными методами исследования явились: дескриптивный, интерпретативный, концептуальный, метод компонентного анализа словарных дефиниций.

**Результаты.** По А.В. Семенову, слово *сила* происходит от индоевропейского *sei-* «связь, соединение» [24]. А.К. Шапошников уточняет: слово *сила* – производное от праславянского корня \*си- «(несохр. глаг. \*сити “связывать, соединять”), восходящего к и.-е. \*sē[i]-: \*sei-: \*sī- “соединять, связывать»» [29, с. 322]. Этимологи спорят по поводу происхождения слова, предлагаются и другие версии:

- слово *сила* происходит от литовского *siela* «душа» через древнепрусское *seilin* «усердие, прилежание, чувство, сознание» [24]; «прас-

лав. *сила* родственно лит. *siela* “душа, дух, чувство” др.-прусск. *seilin* вин. ед. “прилежание”, *seilins* вин. мн. “чувства»» [26, с. 621];

- общеславянское *сила* образовано от основы *se*, восходящей к индоевропейскому корню *sei-* [29, с. 322];

- слово *сила* соответствует «и.-е. этимологическому гнезду \*sē[i]- “сеять”, т. е. и.-е. \*sēila “семя, сперма»» [29, с. 322];

- слово *сила* «родственно лит. *siela* “убеждение»» [28].

Анализ словарных статей позволил выделить 59 мотивирующих признаков макроконцепта *СИЛА* (см. *таблицу*, с. 56–57). Наличие большого количества мотивирующих признаков – первый показатель значимости макроконцепта. Синкретичность первопризнаков – не менее важный показатель.

Из 59 мотивирующих признаков макроконцепта *СИЛА* 8 являются символическими (‘бог’, ‘божественный дар производить чудеса’, ‘дух’, ‘душа’, ‘жизнь’, ‘общее название второго ангельского чина’, ‘способность производить перемены в других вещах’, ‘чудеса’). Это считается достаточным основанием для отнесения исследуемого макроконцепта к разряду символических. Языковой материал из Национального корпуса русского языка показывает, что все указанные символические признаки макроконцепта *СИЛА* до сих пор являются актуальными.

Признак ‘бог’ встречается в разных контекстах:

- философских: *Это напоминает Псевдо-Дионисия Ареопагита, который говорил, что правильно сказать: Бог это Сила, Красота, Благо, но не менее правильно: Бог это только Сила, Бог это только Красота и Бог это только Благо...* (С.С. Неретина, А.П. Огурцов. Пути к универсалиям. Раздел V. Универсалии как кванторы: от номинализма к концептуализму (2006));

- публицистических: *Только вера в чудодейственную силу богов...* (Б. Васильев. Оглянись на середине // Октябрь. 2003. № 6);

МОТИВИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ МАКРОКОНЦЕПТА СИЛА  
MOTIVATING SIGNS OF THE *STRENGTH/ POWER* MACROCONCEPT

Мотивирующий признак	Наличие в словаре									
	Н.В. Горяева [21, с. 319]	М. Изюмова [22, с. 53–54]	А.Г. Преображенского [23, с. 285–286]	А.В. Семенова [24]	И.И. Срезневского [25, с. 348–351]	М. Фасмера [26]	П.Я. Черных [27, с. 162]	Н.М. Шанского, Т.А. Бобровой [28]	А.К. Шапошникова [29]	Ф. Шимкевича [30, с. 52]
‘бог’	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+
‘богатство’	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
‘божественный дар производить чудеса’	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+
‘власть’	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-
‘влияние на других’	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+
‘воздействия (сила)’	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-
‘воинство’	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-
‘войско’	-	-	-	-	+	-	+	-	+	+
‘вязать/связывать’	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
‘доброта вещи’	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+
‘дух’	-	-	+	+	+	+	-	-	+	-
‘духовные силы’	-	-	-	-	+	+	+	-	+	-
‘душа’	-	-	+	+	-	+	+	-	+	-
‘естественная способность’	-	-	-	+	+	-	+	-	+	+
‘жизнь’	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-
‘значение’	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-
‘зернь/игральная кость’	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-
‘иждивение’	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-
‘крепость’	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-
‘меры’	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+
‘множество’	+	-	-	-	+	-	+	-	+	+
‘мощь/сила телесная’	+	+	+	+	+	-	+	-	+	+
‘могущество’	-	-	-	+	+	-	+	-	+	+
‘напряжение’	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+
‘напор’	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+
‘насилие’	-	+	+	-	+	-	+	-	+	-
‘нрав/характер’	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-
‘обилие’	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Окончание таблицы

Мотивирующий признак	Наличие в словаре									
	Н.В. Горяева [21, с. 319]	М. Изюмова [22, с. 53–54]	А.Г. Преображенского [23, с. 285–286]	А.В. Семенова [24]	И.И. Срезневского [25, с. 348–351]	М. Фасмера [26]	П.Я. Черных [27, с. 162]	Н.М. Шанского, Т.А. Бобровой [28]	А.К. Шапошникова [29]	Ф. Шмквевича [30, с. 52]
‘общее название второго ангельского чина’	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+
‘(основное) свойство/сущность’	-	-	-	-	-	-	+	-	+	+
‘осознание’	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-
‘племя/народ’	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-
‘полнота’	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
‘поспешность’	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-
‘прилежание’	-	-	+	+	-	+	+	-	-	-
‘принуждение’	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+
‘притеснение’	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+
‘причина движения’	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-
‘произвол’	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-
‘протягиваться/гнутьяся’	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-
‘проявление сверхъестественной силы’	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-
‘пыль’	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-
‘рвение’	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+
‘связь’	-	-	-	+	-	-	+	-	+	-
‘соединение’	-	-	-	+	-	-	+	-	+	-
‘сознание’	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
‘способность производить перемены в других вещах’	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-
‘средства’	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+
‘старание’	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-
‘стремление’	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+
‘право/возможность что-то делать’	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-
‘убеждать’	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
‘управление’	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+
‘усердие’	-	-	-	-	+	-	+	-	-	-
‘усилие’	-	+	+	-	-	-	-	+	-	+
‘убедительность’	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+
‘увлекательность’	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+
‘чувство’	-	-	-	+	-	+	+	-	-	-
‘чудеса’	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+

● научно-популярных: ...люди, полагаясь на свои знания и разум, вели независимое существование в земном мире, приводя в должных случаях в действие **силы богов**, но избегая униженной молитвенной апелляции к ним? (О.М. Седых. Об одном умолчании «Рассказа Синухета». Историк Иван Ладынин о египетских царях, культуре Осириса и сюжете одного из самых известных древнеегипетских произведений (2016)).

Бог – это сила. Во многих религиях это утверждение считается аксиомой: *Рядом с некоторыми божествами индусов, как правило, страшными и кровожадными, вроде Шивы и Дурги, в горном пантеоне занимали почетные места, согласно их грозной силе, боги собственного изобретения* (М. Москвина. Небесные тихоходы: путешествие в Индию (2003)). В уста Александра Невского вкладывается выражение *не в силе бог, а в правде*, которое прочно закрепилось в русском языке в соответствующий исторический период: *Но ничего: как говорил наш святой князь-воитель Александр Невский, не в силе Бог, а в правде* (В. Алтухов. Не в силе бог, а в правде // Завтра. 2003. 20 мая).

Следующий символический признак – ‘божественный дар производить чудеса’ – «заземляет» предшествующий признак, т. к. он свойственен не божеству, а человеку: *Духовные дарования раздаются с Божественною премудростью, которая наблюдает, чтоб словесный сосуд, долженствующий принять в себя дар, мог вынести без вреда для себя силу дара* (Епископ Игнатий (Брянчанинов). Правильное состояние духа (1860–1866)). Существует целая система божественных даров: *Помни, первый дар – этот, а второй на лестнице девяти даров – дар силы, соответствующий блаженству алчущего правды!* (В.Ф. Кормер. Наследство (1987)). Существование этого признака не отвергается христианством: *Олег проходит подлинную школу смирения, как бы устраниаясь и предоставляя действовать силе Божьей – он смиряется в своей человеческой ограниченности и получает тут же, как дар, силу веры и терпения...* (В.Д. Пришвина. Невидимый

град (1962)). *Дар* – синоним слова *сила*: *Но он «рождает мир» и, наконец, имеет дар, силу и красоту рождения, хотя бы даже без выражения ее на земле или в истории* (В.В. Розанов. Апокалипсис нашего времени (1917–1918)).

Умение творить нечто необычное описывается посредством признака ‘чудеса’: *Другие же врачеватели серчали и донесли царю, что Пантелеимон творит чудеса силою волшебною* (И.С. Шмелев. Лето Господне (1927–1944)). Чудеса творит Дух Божий – вторая ипостась Святой Троицы: *Итак я могу похвалиться в Иисусе Христе в том, что [относится] к Богу, ибо не осмелюсь сказать что-нибудь такое, чего не совершил Христос через меня, в покорении язычников [вере], словом и делом, силою знамений и чудес, силою Духа Божия, так что благовествование Христова распространено мною от Иерусалима и окрестности до Иллирика* (Послание к Римлянам: синодальный перевод (1816–1862)). Чудеса творят пророки и люди, наделенные определенной миссией: *Новый Моисей большия нам открыл чудеса силою и действием креста своего* (Архиепископ Платон (Левшин). Слово в день Святыя Пасхи (1780)). Их также творят люди, обладающие необыкновенными способностями: *И отчего ни Аристотель, ни Спиноза не делали попытки осуществить более простое и как будто более легкое чудо: силой своих чар и заклинаний наделить сознанием неодушевленные предметы, у которых нет и не может быть никаких оснований противиться такого рода попыткам* (Л.И. Шестов. Афины и Иерусалим (1938)). Сила телесная тоже может быть необычной – тогда и она признается чудом: *Пегливанами называют также прыгунов по канату, которые показывают вместе и чудеса силы и ловкости* (А.А. Бестужев-Марлинский. Мулла-Нур (1836)).

Дух – это моральная сила человека, его воля: *Сколько же в ней молодого озорства, не растраченного с годами, сколько духа, силы!* (А. Козлович. Вечный серп // Крестьянка. 1987. № 1). Признак ‘дух’ соотносится с третьей ипостасью Троицы в христианстве. Этот признак встречается в тексте Библии в эпизоде сотворения

человека, когда бог вдохнул в глину душу живую. Сейчас этот признак активно используется в христианских молитвах и ритуалах: *Владыко Господи Боже наш, призови раба Твоего ко Святому Твоему просвещению, и сподоби его великия сея благодати, Святаго Твоего Крещения: отрешити его ветхость, и обнови его в живот вечный, и исполни его Святаго Твоего Духа силы, в соединение Христа Твоего; да не к тому чадо тела будет, но чадо Твоего Царствия, благоволением и благодатию Единороднаго Твоего Сына: с Нимже благословен еси, со Пресвятым, и Благим и Животворящим Твоим Духом, ныне и присно, и во веки веков* (Протопресвитер Александр Шмеман. Водю и духом (1986)). Выражение *сила духа* имеет много значений: это и сила воли, и решимость, и умение справляться со своими страхами: *«Даже самый благополучный ребенок требует много сил от матери, – считает заслуженный учитель РСФСР из города Назарова Антонина Иннокентьевна Власихина, – силы духа, силы разума»* (В. Башарина. Расти наследников // Работница. 1980. № 1).

Душа, как и дух, есть внутренняя сила, которую человек не всегда осознает: *«И откуда у тебя, подлеца, такая душа-сила!»* (И.С. Шмелев. Лето Господне (1927–1944)); *Где могла взять душа сил, чтобы жить?* (В.В. Зеньковский. Детская душа в наши дни (1925)). У души есть качества, помогающие человеку вытерпеть и преодолеть невзгоды: *И меня оберегала от полного отчаяния лишь мысль о том, что... недовольство, которое неминуемо и со страшной, присущей лишь бунтующей русской душе силою, когда-то взорвет этот негодный строй «многонародовластья»* (В. Баранец. Генштаб без тайн. Кн. 2 (1999)). Признак ‘душа’ актуализируется многозначным выражением *душевные силы*. Душевные силы – это умение выстоять в трудное время, это выдержка, способность преодолевать трудности и препятствия, это сила характера: *А я уже чувствовал, что дошел до предела и нет никакого дальше резерва душевных сил* (А. Ким. Мое прошлое // Октябрь. 1998. № 2).

Символический признак ‘жизнь’ – один из самых частотных в языковом материале. Жизнь – это и есть проявление силы: *И снова я учусь в этой Академии бессмертия, и снова черпаю в ней силу жизни, силу веры в человека и надежду будущего* (Г. Силина. «В этой Академии бессмертия...» // Лит. газ. 1971. 5 мая). Старость измеряется количеством жизненных сил, смерть наступает, когда эти силы иссякают: *В душе иссякли жизни силы* (А.А. Тахо-Годи. Жизнь и судьба: Воспоминания (2009)). Сила – это свойство жизни и, наоборот, жизнь – это свойство силы: *Сколько в нём жизни, силы, красоты!!!* (А.Г. Колмогоров. Мне доставшееся: Семейные хроники Надежды Лухмановой (2012)). Сила жизни связана с душой, духом, сердцем: *...Чтоб в груди дремали жизни силы, Чтоб, дыша, вздымалась тихо грудь* (М.Ю. Лермонтов. Выхожу один я на дорогу... (1841)). Жизненные силы есть свойство всего, что обитает на земле.

В христианстве существует своя небесная иерархия, которая в целом именуется *силами небесными*. Посредством признака ‘общее название второго ангельского чина’ актуализируется комплекс смыслов, связанных с этой иерархией: *Сегодня, возлюбленные братия и сестры, мы празднуем день, посвященный Архангелам и Ангелам – Силам Небесным, славящим Господа* (Проповедь в день святого архистратига Михаила и прочих небесных сил бесплотных // Журн. Моск. патриархии. 1965. 1 нояб.). Данный признак объективируется выражением *силы небесные*: *Небесные силы должны помочь деве, ибо только с их помощью она может исполнить свое назначение* (П.И. Ковалевский. Орлеанская Дева (1900–1910)). Через ангелов проявляется сила бога: *Те, которые достигнут восстановления из мертвых, делаются сынами Бога и живут как ангелы (сила Бога) на небе (то есть с Богом), и вопросов личных, чья жена, для них не может быть, потому что они, соединяясь с Богом, перестают быть личностями* (Л.Н. Толстой. В чем моя вера? (1884)).

Символический признак ‘способность производить перемены в других вещах’ актуализируется

выражением *магическая сила* и его производными: *Это театр! Понимаете – Те-атр! Магическая сила!* (М. Козаков. Актерская книга (1978–1995)). Если бог, воздействуя на что-либо или кого-либо, изменяет его исходное состояние, это считается привычным: *На отдельные вещи и силы Бог воздействует непосредственно* (Г. Орлов. Русские православные масоны и православие // Интернет-альманах «Лебедь». 2003. 5 окт.). Однако, когда это делает человек, это считается чудесным или дьявольским: *Раньше Каштанову казалось, что от Кости исходит какая-то магическая сила: улыбнется ясно и весело – и все за ним идут* (С. Соловейчик. Ватага «Семь ветров» (1979)); *Этой способности приписывалась магическая сила, и не случайно она связывалась с мощью дьявола* (Ю.М. Лотман. Выход из лабиринта (1989)). В любой религии есть чудесный компонент, закрепленный за силами небесными и нечистой силой: *Не произошло ни вытеснения веры из человеческой жизни, ни формирования «позитивной» религии без чудес и потусторонних сил (о чем вместе с классиками позитивизма XIX века мечтал, кстати, и Г. Уэллс)* (Ю. Левада. Человек в «расколдованном» мире // Знание – сила. 2006. № 1).

**Заключение.** Макроконцепт СИЛА отличается значительное количество мотивирующих признаков – 59. Это обусловлено двумя причинами: 1) синкретичностью данного макроконцепта: в его структуре обнаруживаются разнородные признаки; 2) древностью макроконцепта. Анализ этимологических и историко-этимологических словарей показал, что ни в одной из 10 изученных словарных статей основного репрезентанта макроконцепта не приводится однозначной трактовки происхождения слова *сила*. Также ни в одном из этих словарей нельзя отыскать полного комплекса его мотивирующих признаков.

Символические первопризнаки макроконцепта СИЛА можно представить в виде нескольких блоков: 1) трансцендентное ('бог', 'общее название второго ангельского чина', 'чудеса'); 2) витальная составляющая человека ('дух', 'душа', 'жизнь'); 3) необычные способности человека ('божественный дар производить чудеса', 'способность производить перемены в других вещах'). Языковой материал из Национального корпуса русского языка показывает актуальность всех символических признаков макроконцепта СИЛА в современной русской лингвокультуре.

### Список литературы

1. Пименова М.В. Концепты внутреннего мира (русско-английские соответствия): дис. ... д-ра филол. наук. СПб., 2001. 497 с.
2. Колесов В.В. «Первосмысл» концепта // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Яз. и лит. 2018. Т. 15, вып. 3. С. 438–452. DOI: [10.21638/spbu09.2018.309](https://doi.org/10.21638/spbu09.2018.309)
3. Колесов В.В. Концепт культуры: образ – понятие – символ // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 2: История, языкознание, литературоведение. 1992. Вып. 2. С. 30–40.
4. Пименова М.В. Концепт *сердце*: образ, понятие, символ: моногр. Кемерово: КемГУ, 2007. 500 с. (Сер. «Концептуал. исследования», вып. 9).
5. Поттебня А.А. Внутренняя форма слова. URL: <http://cito-web.yspu.org/link1/metod/met137/node4.html> (дата обращения: 03.11.2020).
6. Крушевский Н.В. Очерк науки о языке // Известия и ученые записки Императорского Казанского университета. Казань, 1883. Т. 19. С. 1–48.
7. Шеховцева Т.М. Вербализация концепта «СИЛА» в современном английском языке: дис. ... канд. филол. наук. Белгород, 2011. 189 с.
8. Русакова О.Ф. Современная политическая философия. Предмет, концепты, дискурс. Екатеринбург: Дискурс-Пи, 2012. 400 с.
9. Weaver K., Motion J., Roper J. From Propaganda to Discourse (and Back Again): Truth, Power, the Public Interest and Public Relations // Public Relations: Critical Debates and Contemporary Practice / ed. by J. L'Etang, M. Pieczka. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, 2006. P. 7–21.



10. Пименова М.В. СИЛА как ключевой концепт русской культуры // Изменяющаяся Россия и славянский мир: новое в концептуальных исследованиях: сб. ст. / отв. ред. М.В. Пименова. Севастополь: Рибэст, 2009. С. 280–290. (Сер. «Концептуал. исследования», вып. 11).

11. Миронов А.С. Концепт силы в системе ценностей русской быliny // Вестн. Рос. гос. гуманитар. ун-та. Сер.: История. Филология. Культурология. Востоковедение. 2017. № 2. С. 35–49. DOI: [10.28995/2686-7249-2017-2-35-49](https://doi.org/10.28995/2686-7249-2017-2-35-49)

12. Емельянова Н.Н. «Мягкая сила» как концепт: критический анализ // Междунар. аналитика. 2018. № 3(25). С. 7–24.

13. Русакова О.Ф. Концепт «мягкой» силы (soft power) в современной политической философии // Науч. ежегодник Ин-та философии и права Урал. отд-ния РАН. 2010. Вып. 10. С. 173–192.

14. Лопарева Д., Кипенко М. Концепт ВЛАСТЬ в современной публицистике: аксиологический аспект. Lambert Academic Publishing, 2012. 168 с.

15. Пименова М.В. Власть и политика: метафоры в дискурсе СМИ // Лингворитор. парадигма: теорет. и приклад. аспекты. 2012. № 17. С. 147–153.

16. Шейгал Е.И. Власть как концепт и категория дискурса // Эссе о социальной власти языка. Воронеж: ВГУ, 2001. С. 57–64.

17. Ерофеева И.В. Концепт «Власть» в медиадискурсе: дихотомия репрезентации // Вестн. Чит. гос. ун-та. 2009. № 1(52). С. 167–171.

18. Вражнова И.Г. Метафорическая репрезентация властных структур в современных российских и американских СМИ // Изв. Саратов. ун-та. Новая сер. Сер.: Филология. Журналистика. 2009. Т. 9, вып. 4. С. 25–32.

19. Шабанова А.А. Репрезентация концепта «власть»/«power» в американской и русской лингвокультурах: дис. ... канд. филол. наук. Ульяновск, 2011. 159 с.

20. Васильев А.Д. Вербализация концепта «власть» в языковом сознании красноярцев // Вестн. Краснояр. гос. пед. ун-та им. В.П. Астафьева. 2015. № 2(32). С. 207–213.

21. Горяев Н.В. Сравнительный этимологический словарь русского языка. Тифлис: Тип. Канцелярии Главного нач. гражд. ч. на Кавказе, 1896. 558 с.

22. Изюмов М.М. Опыт словаря русского языка сравнительно с языками индо-европейскими: в 4 отд. СПб.: Изд. книгопродавца Н.А. Шигина, 1880. 599 с.

23. Преображенский А.Г. Этимологический словарь русского языка. М.: Тип. Г. Лисснера и Д. Совко, 1910–1914. Т. II. 416 с.

24. Семенов А.В. Этимологический словарь русского языка. М.: Юнвес, 2003. 704 с. URL: <https://lexicography.online/etymology/semyonov/c/СИЛА> (дата обращения: 22.04.2021).

25. Срезневский И.И. Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам: в 3 т. СПб.: Тип. Импер. Акад. наук, 1912. Т. III. 1684 с.

26. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: в 4 т. / пер. с нем. и доп. О.Н. Трубачева. 2-е изд., стер. Т. 3. М.: Прогресс, 1987. 824 с.

27. Черных П.Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка: в 2 т. 3-е изд., стер. М.: Рус. яз., 1999. Т. II. 560 с.

28. Шанский Н.М., Боброва Т.А. Школьный этимологический словарь. URL: <http://www.slovorod.ru/etym-shansky/shan-s.htm> (дата обращения: 15.02.2018).

29. Шапошников А.К. Этимологический словарь современного русского языка: в 2 т. 2-е изд., стер. М.: ФЛИНТА, 2016. Т. II. 576 с.

30. Шимкевич Ф.С. Корнеслов русского языка, сравненного со всеми главнейшими славянскими наречиями и с двадцатью четырьмя иностранными языками. СПб.: Тип. Импер. Акад. наук, 1842. Ч. II. 167 с.

## References

1. Pimenova M.V. *Kontsepty vnutrennego mira (russko-angliyskie sootvetstviya)* [Concepts of the Inner World (Russian-English Equivalents): Diss.]. St. Petersburg, 2001. 497 p.

2. Kolesov V.V. “Pervosmysl” kontsept [“Pervosmysl” of the Concept]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Yazyk i literatura*, 2018, vol. 15, no. 3, pp. 438–452. DOI: [10.21638/spbu09.2018.309](https://doi.org/10.21638/spbu09.2018.309)

3. Kolesov V.V. Kontsept kul'tury: obraz – ponyatie – simvol [The Concept of Culture: Image – Notion – Symbol]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 2: Istoriya, yazykoznanie, literaturovedenie*, 1992, no. 2, pp. 30–40.

4. Pimenova M.V. *Kontsept serdtse: obraz, ponyatie, simbol* [The Concept of Heart: Image, Notion, Symbol]. Kemerovo, 2007. 500 p.
5. Potebnyaya A.A. *Vnutrennyaya forma slova* [Inner Form of the Word]. Available at: <http://cito-web.yspu.org/link1/metod/met137/node4.html> (accessed: 3 November 2020).
6. Krushevskiy N.V. Oчерк nauki o yazyke [Essay on Linguistics]. *Izvestiya i uchenye zapiski Imperatorskogo Kazanskogo universiteta* [Bulletin and Proceedings of the Imperial Kazan University]. Kazan, 1883. Vol. 19, pp. 1–48.
7. Shekhovtseva T.M. *Verbalizatsiya kontsepta "sila" v sovremennom angliyskom yazyke* [Verbalization of the Concept of Power in Modern English: Diss.]. Belgorod, 2011. 189 p.
8. Rusakova O.F. *Sovremennaya politicheskaya filosofiya. Predmet, kontsepty, diskurs* [Contemporary Political Philosophy. Subject, Concepts, Discourse]. Yekaterinburg, 2012. 400 p.
9. Weaver K., Motion J., Roper J. From Propaganda to Discourse (and Back Again): Truth, Power, the Public Interest and Public Relations. L'Etang J., Pieczka M. (eds.). *Public Relations: Critical Debates and Contemporary Practice*. Mahwah, 2006, pp. 7–21.
10. Pimenova M.V. *Sila kak klyuchevoy kontsept russkoy kul'tury* [Power as a Key Concept of Russian Culture]. Pimenova M.V. (ed.). *Izmenyayushchayasya Rossiya i slavyanskiy mir: novoe v kontseptual'nykh issledovaniyakh* [The Changing Russia and the Slavic World: New Findings in Conceptual Research]. Sevastopol, 2009, pp. 280–290.
11. Mironov A.S. Kontsept sily v sisteme tsennostey russkoy byliny [On the Concept of the Power in Russian Bylina's Value System]. *Vestnik Rossiyskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta. Ser.: Istoriya. Filologiya. Kul'turologiya. Vostokovedenie*, 2017, no. 2, pp. 35–49. DOI: [10.28995/2686-7249-2017-2-35-49](https://doi.org/10.28995/2686-7249-2017-2-35-49)
12. Emel'yanova N.N. "Myagkaya sila" kak kontsept: kriticheskii analiz ["Soft Power" as a Concept: A Critical Analysis]. *Mezhdunarodnaya analitika*, 2018, no. 3, pp. 7–24.
13. Rusakova O.F. Kontsept "myagkoy" sily (soft power) v sovremennoy politicheskoy filosofii [The Concept of "Soft Power" in Contemporary Political Philosophy]. *Nauchnyy ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdeleniya RAN*, 2010, no. 10, pp. 173–192.
14. Lopareva D., Kipenko M. *Kontsept VLAST' v sovremennoy publitsistike: aksiologicheskii aspekt* [The Concept POWER in Modern Journalism: An Axiological Aspect]. Lambert Academic Publishing, 2012. 168 p.
15. Pimenova M.V. *Vlast' i politika: metafory v diskurse SMI* [Power and Politics: Metaphors in Media Discourse]. *Lingvovestnik: lingvovestnik: teoreticheskie i prikladnye aspekty*, 2012, no. 17, pp. 147–153.
16. Sheygal E.I. *Vlast' kak kontsept i kategoriya diskursa* [Power as a Concept and Category of Discourse]. *Esse o sotsial'noy vlasti yazyka* [Essays on the Social Power of Language]. Voronezh, 2001, pp. 57–64.
17. Erofeeva I.V. Kontsept "Vlast'" v mediadiskurse: dikhotomiya reprezentatsii [Concept "Power" in Media Discourse: Dichotomy of Representation]. *Vestnik Chitinskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2009, no. 1, pp. 167–171.
18. Vrazhnova I.G. *Metaforicheskaya reprezentatsiya vlastnykh struktur v sovremennykh rossiyskikh i amerikanskikh SMI* [Metaphorical Representation of Authorities in Power in Modern Mass Media of Russia and USA]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Ser.: Filologiya. Zhurnalistika*, 2009, vol. 9, no. 4, pp. 25–32.
19. Shabanova A.A. *Reprezentatsiya kontsepta "vlast'" / "power" v amerikanskoy i russkoy lingvokul'turakh* [Representation of the Concept of Power in American and Russian Linguocultures: Diss.]. Ulyanovsk, 2011. 159 p.
20. Vasil'ev A.D. *Verbalizatsiya kontsepta "vlast'" v yazykovom soznanii krasnoyartsev* [The Verbalization of the Concept "Power" in the Linguistic Consciousness of Krasnoyarsk Citizens]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.P. Astaf'eva*, 2015, no. 2, pp. 207–213.
21. Goryaev N.V. *Sravnitel'nyy etimologicheskii slovar' russkogo yazyka* [Comparative Etymological Dictionary of the Russian Language]. Tiflis, 1896. 558 p.
22. Izyumov M.M. *Opyt slovarya russkogo yazyka sravnitel'no s yazykami indo-evropeyskimi* [The Experience of the Dictionary of the Russian Language Compared with the Indo-European Languages]. St. Petersburg, 1880. 599 p.
23. Preobrazhenskiy A.G. *Etimologicheskii slovar' russkogo yazyka* [Etymological Dictionary of the Russian Language]. Moscow, 1910–1914. Iss. 2. 416 p.
24. Semenov A.V. *Etimologicheskii slovar' russkogo yazyka* [Etymological Dictionary of the Russian Language]. Moscow, 2003. 704 p. Available at: <https://lexicography.online/etymology/semyonov/s/sila> (accessed: 22 April 2021).
25. Sreznevskiy I.I. *Materialy dlya slovarya drevnerusskogo yazyka po pis'mennym pamyatnikam* [Materials for the Dictionary of the Old Russian Language Based on Written Monuments]. St. Petersburg, 1912. Vol. 3. 1684 p.
26. Fasmer M. *Etimologicheskii slovar' russkogo yazyka* [Etymological Dictionary of the Russian Language]. Vol. 3. Moscow, 1987. 824 p.

27. Chernykh P.Ya. *Istoriko-etimologicheskii slovar' sovremennogo russkogo yazyka* [Historical and Etymological Dictionary of Contemporary Russian]. Moscow, 1999. Vol. 2. 560 p.

28. Shanskiy N.M., Bobrova T.A. *Shkol'nyy etimologicheskii slovar'* [The School Etymological Dictionary]. Available at: <http://www.slovorod.ru/etym-shansky/shan-s.htm> (accessed: 15 February 2018).

29. Shaposhnikov A.K. *Etimologicheskii slovar' sovremennogo russkogo yazyka* [Etymological Dictionary of Contemporary Russian]. Moscow, 2016. Vol. 2. 576 p.

30. Shimkevich F.S. *Korneslov russkogo yazyka, sravnennogo so vsemi glavneyshimi slavyanskimi narechiyami i s dvadtsat'yu chetyr'mya inostrannymi yazykami* [Etymological Dictionary of the Russian Language, Compared with All the Main Slavic Dialects and with Twenty-Four Foreign Languages]. St. Petersburg, 1842. Pt. 2. 167 p.

DOI: 10.37482/2687-1505-V142

*Evgeniya E. Demidova*

Institute of Foreign Languages;

12-ya liniya V.O. 13, St. Petersburg, 199178, Russian Federation;

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0151-5316> e-mail: Demidova\_Eu@mail.ru

### SYMBOLIC MACROCONCEPT *STRENGTH/POWER* IN THE ASPECT OF PRIMARY SIGNS

The purpose of this article was to describe the symbolic component among the primary (motivating) signs of the *STRENGTH/POWER* macroconcept. Objectives of the article: 1) to identify a complete list of motivating signs of the *STRENGTH/POWER* macroconcept; 2) to single out symbolic signs among them; 3) to describe the ways of objectification of symbolic primary signs and provide examples from the Russian language. This research is relevant due to the importance of describing the special class of symbolic macroconcepts. The scientific novelty of the paper lies in the fact that for the first time the *STRENGTH/POWER* macroconcept is presented in the aspect of its primary signs. The key research methods used here are descriptive, interpretive, and conceptual, as well as component analysis of dictionary definitions. The author revealed 59 motivating signs of the *STRENGTH/POWER* macroconcept on the basis of 10 etymological and historical-etymological dictionaries. None of the dictionaries used contain a complete set of primary signs of this macroconcept. The large number of motivating signs indicates that *STRENGTH/POWER* is an important macroconcept, whose primary signs have syncretic nature. Eight out of 59 motivating signs are symbolic, which is 1/7 of the total number. This ratio is a sufficient basis for classifying the *STRENGTH/POWER* macroconcept as symbolic. The language material from the National Corpus of the Russian Language shows the relevance of all the identified symbolic signs. Symbolic primary signs of the *STRENGTH/POWER* macroconcept in Russian linguoculture can be presented in the form of three blocks: 1) the transcendental ('god', 'general name of the second angelic rank', 'miracles'); 2) the vital component of a person ('spirit', 'soul', 'life'); 3) unusual human abilities ('divine gift of producing miracles', 'ability to make changes in other things').

**Keywords:** macroconcept *STRENGTH/POWER*, primary sign of a concept, motivating sign of a concept, concept structure, Russian linguistic worldview, Russian linguoculture.

Получена 16.07.2021

Принята 15.12.2021

Received 16 July 2021

Accepted 15 December 2021

**For citation:** Demidova E.E. Symbolic Macroconcept *STRENGTH/POWER* in the Aspect of Primary Signs. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2021, vol. 21, no. 6, pp. 53–63. DOI: 10.37482/2687-1505-V142