

УДК 316.4

*ДЕМЕНТЬЕВ Иван Александрович, соискатель кафедры государственного и муниципального управления института экономики и управления Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, глава муниципального образования «Вилегодский муниципальный район». Автор 7 научных публикаций*

### **РАДИУС ДОВЕРИЯ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

В статье анализируются итоги социологического опроса сельского населения Архангельской области, посвященного изучению социального потенциала сельских сообществ региона. Предлагается определение понятия «социальный потенциал», раскрывается его структура, выраженная в трех измерениях: доверие, социальные сети и нормы. Выполнено графическое построение модели радиуса доверия сельского жителя Архангельской области посредством сопоставления индексов доверия. Исследована зависимость индекса доверия от пола, возраста и типа муниципального района. Выявлены положительные и отрицательные стороны построения доверительных отношений для сельского жителя, составлен набор ценностей, разделяемых большей частью селян. Подтверждена гипотеза о традиционной значимости семьи в жизни сельских жителей.

**Ключевые слова:** *социальный потенциал, социальный капитал, местное самоуправление, социальная интеграция, ценности, радиус доверия.*

В последние годы со стороны социологов, экономистов, психологов возрос интерес к проблеме исследования социального потенциала. Во многом он вызван необходимостью поиска дополнительных ресурсов для развития сообществ, существующих в особенных условиях. В первую очередь это характерно для местных сообществ сельских поселений, т. к. именно в первичных социальных группах, в поселенческих общностях социальный потенциал обретает максимальную силу [1, с. 92].

Поскольку термин «социальный потенциал» многозначен, необходимо определиться с содержанием, которое вкладывается в используемую дефиницию. Под социальным потенциалом мы понимаем совокупность качеств и свойств населения, определяющих возможность развития или деградации социума. «Ядром» социального потенциала является социальный капитал – определенный социальный ресурс, использование которого уменьшает издержки в процессе достижения целей сообщества

или индивида. Данный ресурс выражается в трех измерениях: доверие, социальные сети и нормы.

Методом сбора эмпирической информации стал анкетный опрос сельских жителей Архангельской области<sup>1</sup>.

Цель исследования заключалась в оценке состояния социального потенциала села через изучение уровня доверия селян, интенсивности их контактов друг с другом, общих ценностей, а также условий, созданных органами власти для реализации социального ресурса местных сообществ.

В данной статье изложены результаты анализа двух измерений – доверия и общих ценностей селян. По результатам пилотажного исследования (экспертный опрос) сформированы гипотезы: 1) сельские жители склонны вступать в доверительные отношения преимущественно с людьми из ближайшего окружения; 2) степень значимости института семьи в сельском сообществе традиционно высока.

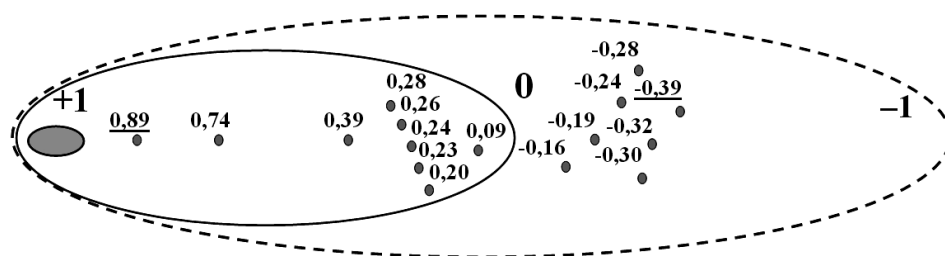
Первостепенная задача исследования – построение «радиуса доверия» сельского жителя

Архангельской области. В терминологии политолога Ф. Фукуямы «радиус доверия» – круг людей, среди которых «действуют совместные (кооперативные) нормы» [3]. Графическое построение модели (рис. 1) выполнено посредством сопоставления индексов доверия, рассчитываемых по формуле:

$$I = ((A + 0,5B) - (C + 0,5D)) / (A + B + C + D + E),$$

где А – сумма ответов «Полностью доверяю», В – «Частично доверяю», С – «Совсем не доверяю», D – «Не совсем доверяю», E – «Затрудняюсь ответить». Область распределения индекса – от +1 до –1. Чем ниже значение индекса, тем меньше уровень доверия населения.

Модель отчетливо демонстрирует, что сельские жители Архангельской области в целом больше склонны доверять членам своей семьи и друзьям. При этом в их «радиус доверия» наряду с продавцами не входят представители всех уровней власти. Наибольшее недоверие селяне выразили главе региона. Примечательно, что в январе 2012 года полномочия губернатора Архангельской области были досрочно прекращены президентом Российской Федерации.



<b>Индексы доверия:</b>	0,26 – товарищам по обществ. работе	-0,16 – Президенту РФ
0,89 – членам семьи	0,24 – соседям по дому	-0,19 – Председателю Правительства РФ
0,74 – друзьям	0,23 – своему начальнику	-0,24 – главе поселения
0,39 – коллегам	0,20 – своим подчиненным	-0,28 – главе района
0,28 – учителям	0,09 – врачам	-0,30 – продавцам
		-0,32 – депутатам, за которых голосовал
		-0,39 – губернатору области

Рис. 1. «Радиус доверия» сельского жителя Архангельской области

<sup>1</sup> Исследование проведено в январе 2012 года, n = 400. Выборка квотная районированная (территории сельских населенных пунктов муниципальных районов Архангельской области (без Ненецкого автономного округа), городских округов «город Архангельск» и «Северодвинск»). Контроль по территориальному, половому и возрастному признакам.

## ФИЛОСОФИЯ. СОЦИОЛОГИЯ. ПОЛИТОЛОГИЯ

Анализируя зависимость индекса доверия от пола, возраста и типа муниципального района Архангельской области (табл. 1), установлено:

– сельские жители в возрасте 55–65 лет больше других склонны доверять людям из ближайшего окружения и наименее недоверчивы к представителям власти, в то же время они наиболее осторожны в отношениях с сельской интеллигенцией и с продавцами;

– уровень доверия селян своему профессиональному окружению снижается по мере движения с севера области на юг;

– отличия в восприятии доверия среди женщин и мужчин, проживающих в сельской местности, несущественны;

– сельские жители региона в целом не доверяют представителям власти.

Распределение отрицательных и положительных сторон построения отношений «на доверии» для селян представлено на рис. 2.

В число факторов, в большей степени позволяющих людям доверять, входят: выполнение обещаний и обязательств (доля респондентов, отметивших данный фактор – 74,3 %), порядочность (61 %), длительность отношений (43,3 %), родственные узы (36,5 %). В меньшей степени на уровень доверия влияют близость ценностей и интересов (22,8 %), формализация отношений (13,3 %) и отзывы других людей (11,5 %).

Особенностью доверительных отношений селян является их значительная противоречивость. Обращает на себя внимание тот факт, что одним из главных преимуществ отношений, основанных на доверии, является личная

Таблица 1

ИНДЕКСЫ ДОВЕРИЯ НАСЕЛЕНИЯ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Доверие сельских жителей	Индекс доверия							
	по типу района <sup>2</sup>			по полу		по возрасту, лет		
	северные	центральные	южные	мужской	женский	18–30	31–54	55–65
Ближайшему окружению (семья, друзья, соседи)	0,61	0,62	0,63	0,63	0,61	0,62	0,61	0,66
Профессиональному окружению (коллеги, начальник, подчиненные)	0,34	0,28	0,21	0,26	0,28	0,25	0,28	0,27
Социальному окружению (учителя, врачи, продавцы)	0,08	–0,03	0,03	0,03	0,02	0,10	0,01	–0,06
Властному окружению (президент, правительство РФ, губернатор, депутаты, главы муниципалитетов)	–0,22	–0,29	–0,27	–0,27	–0,26	–0,28	–0,28	–0,20

Примечание: респонденты отвечали на вопрос: «В какой мере вы доверяете...?».

<sup>2</sup> Северные районы: Лешуконский, Мезенский, Приморский, Пинежский, города Архангельск и Северодвинск; центральные: Холмогорский, Онежский, Виноградовский, Верхнетоемский, Шенкурский, Няндомский, Плесецкий; южные: Вельский, Устьянский, Каргопольский, Коношский, Котласский, Красноборский, Ленский, Вилегодский.



Рис. 2. Отрицательные и положительные стороны построения отношений «на доверии» для сельских жителей (в сумме больше 100 %, т. к. допускался выбор нескольких вариантов ответа)

ответственность. В то же время главные недостатки таких отношений, отмеченные респондентами, – безответственность и изменчивость позиций участников.

Неотъемлемая задача исследования социального потенциала села – выявление набора ценностей, разделяемых большей частью сельского сообщества. Полученные данные (табл. 2) под-

тверждают гипотезу о традиционной значимости семьи в жизни сельского жителя.

Вместе с тем главной ценностью большинства селян в настоящее время является успех в работе, материальный комфорт. Данное мнение особенно характерно для жителей юга области и лиц среднего возраста. Также установлено, что с возрастом ценность института семьи,

Таблица 2

ЦЕННОСТИ СЕЛЬСКИХ ЖИТЕЛЕЙ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ, в %

Ценности	Пол		Тип района			Возраст, лет			Всего
	мужской	женский	северные	центральные	южные	18–30	31–54	55–65	
Успех в работе, материальный комфорт	76,6	76,4	76,2	71,4	81,3	71,8	82,9	65,8	76,5
Семья, продолжение рода	52,7	60,0	52,4	52,1	62,6	49,6	56,7	65,8	56,3
Порядок, стабильность	40,0	43,1	41,9	45,7	37,4	35,0	41,0	53,4	41,5
Индивидуальная свобода самовыражения	23,4	18,5	21,9	20,7	20,6	29,1	19,0	13,7	21,0

Ценности	Пол		Тип района			Возраст, лет			Всего
	мужской	женский	северные	центральные	южные	18–30	31–54	55–65	
Прогресс, модернизация	17,6	13,8	16,2	15,7	15,5	17,9	14,8	15,1	15,8
Свобода, демократия	14,6	14,9	15,2	17,9	11,6	20,5	12,9	11,0	14,8
Ответственность за происходящее в населенном пункте, в регионе, стране	10,2	12,3	18,1	9,3	8,4	10,3	9,5	17,8	11,3
Патриотизм	11,7	9,7	10,5	12,1	9,7	14,5	7,6	13,7	10,8
Толерантность	5,4	7,7	3,8	6,4	8,4	7,7	5,2	8,2	6,5
Самопожертвование	3,4	2,1	3,8	2,1	2,6	7,7	0,5	1,4	2,8

*Примечание:* респонденты отвечали на вопрос: «Какие ценности разделяются большей частью окружающих вас людей в настоящее время?».

а также склонность сельского жителя к порядку и стабильности возрастают. При этом значимость демократических ценностей и индивидуальной свободы самовыражения падает.

Таким образом, для современного сельского сообщества Архангельской области характерны «фамилизм» – акцент на семейных

связях, являющихся основой социальных взаимодействий [2, с. 328–332], – а также отсутствие доверия к органам власти, что является следствием невыполнения чиновниками критериев, в большей степени позволяющих людям доверять (порядочность, выполнение обещаний и обязательств).

### Список литературы

1. Дрегало А.А., Ульяновский В.И., Брызгалов В.В., Крикуненко В.И., Шехина Т.П. Социальный потенциал региона как фактор развития северных территорий: моногр. Архангельск, 2008. 392 с.
2. Фукуяма Ф. Великий разрыв: пер. с англ. М., 2003. 474 с.
3. Fukuyama F. Social Capital and Civil Society. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/seminar/1999/reforms/fukuyama.htm> (дата обращения: 01.02.2013).

### References

1. Dregalo A.A., Ul'yanovskiy V.I., Bryzgalov V.V., Krikunenko V.I., Shekhina T.P. Sotsial'nyy potentsial regiona kak faktor razvitiya severnykh territoriy [Social Potential of the Region as a Factor of the Northern Territories' Development]. Arkhangelsk, 2008. 392 p.
2. Fukuyama F. *The Great Disruption: Human Nature and the Reconstitution of Social Order*. Free Press, 1999 (Russ. ed.: Fukuyama F. *Velikiy razryv*. Moscow, 2003. 474 p.).
3. Fukuyama F. *Social Capital and Civil Society*. Available at: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/seminar/1999/reforms/fukuyama.htm> (accessed 1 February 2013).

***Dementyev Ivan Aleksandrovich***

Institute of Economics and Management, Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov;  
Administration of Vilegodsky Municipal District (Arkhangelsk, Russia)

## **TRUST RADIUS OF THE RURAL POPULATION IN THE ARKHANGELSK REGION**

The paper analyses the results of a public opinion poll conducted in rural areas of the Arkhangelsk Region aimed to reveal the social potential of these communities. The author defines the “social potential” concept and expands on its structure consisting of three dimensions: trust, social networks and standards. Having compared the trust indices, the author set up a graphical model of the Arkhangelsk Region countryman’s trust radius. In addition, the paper studied the dependence of the trust index on sex, age and type of municipal district. Both negative and positive aspects of trust relationships for a countryman were identified; a set of values shared by the majority of the villagers was revealed. The research results confirm the hypothesis of traditional importance of the family in the lives of rural dwellers.

**Keywords:** *social potential, social capital, local government, social integration, values, trust radius.*

*Контактная информация:*

*адрес:* 163002, г. Архангельск, просп. Новгородский, д. 8;  
*e-mail:* demivan1986@gmail.com

Рецензент – *Дрегалю А.А.*, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления института экономики и управления Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова