

Соколова Ф.Х.

Место и роль В.О. Ключевского в становлении системы государственной итоговой аттестации...

Вестник Северного (Арктического) федерального университета.
Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2026. Т. 26, № 1. С. 118–123.
Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta.
Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki, 2026, vol. 26, no. 1, pp. 118–123.



Рецензия на книгу
УДК 930.2
DOI: 10.37482/2687-1505-V493

Место и роль В.О. Ключевского в становлении системы государственной итоговой аттестации в области исторического образования

Рецензия на книгу: Ключевский и его школа: отзывы В.О. Ключевского о магистерских и кандидатских работах по истории России и Русской Церкви (из архива Московской духовной академии): хрестоматия / авт.-сост.: П.В. Федоров, А.Б. Грачев, А.Б. Оришев, М.В. Шерстюк. СПб.: Арт-Экспресс, 2026. 321 с.

Флера Харисовна Соколова

Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова, Архангельск, Россия,
e-mail: f.sokolova@narfu.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3063-6128>

Аннотация. В статье анализируются документы и материалы хрестоматии «Ключевский и его школа: отзывы В.О. Ключевского о магистерских и кандидатских работах по истории России и Русской Церкви (из архива Московской духовной академии)», подготовленной авторским коллективом из Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева. В сборнике представлено 125 отзывов В.О. Ключевского на выпускные квалификационные работы обучающихся, чьим научным руководителем или оппонентом он являлся, занимаясь педагогической деятельностью на протяжении 35 лет в Московской духовной академии (с 1871 до 1906 год). Большая их часть вводится в научный оборот впервые. Отмечается научно-практическая значимость хрестоматии, которая открывает исследователям новые грани творческой и педагогической деятельности выдающегося ученого В.О. Ключевского. Одновременно в книге представлен бесценный материал о содержании учебных программ по русской истории и тематике кандидатских сочинений по данной дисциплине, а также об организации итоговой аттестации обучающихся в высших учебных заведениях царской России.

Ключевые слова: история России, В.О. Ключевский, научная школа, Московская духовная академия, система государственной итоговой аттестации, историческое и церковное образование, кандидатские сочинения, магистерские диссертации

Для цитирования: Соколова, Ф. Х. Место и роль В.О. Ключевского в становлении системы государственной итоговой аттестации в области исторического образования / Ф. Х. Соколова // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2026. – Т. 26, № 1. – С. 118-123. – DOI 10.37482/2687-1505-V493.

© Соколова Ф.Х., 2026

Book review

Vasily Klyuchevsky: His Place and Role in the Development of the System of State Final Certification in Historical Education

Review of the book: Fedorov P.V., Grachev A.B., Orishev A.B., Sherstyuk M.V. (comps.). Klyuchevsky and His School: Vasily O. Klyuchevsky's Evaluation Reports on Master's and Candidate's Theses on the History of Russia and the Russian Church (from the Archives of Moscow Theological Academy). St. Petersburg, 2026. 321 p. (in Russ.).

Flera Kh. Sokolova

Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, Arkhangelsk, Russia,
e-mail: f.sokolova@narfu.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3063-6128>

Abstract. The article analyses documents and materials in the anthology under study compiled by a team of authors from the Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy. The collection presents 125 evaluation reports by the outstanding scholar Vasily O. Klyuchevsky on the theses of students whose academic supervisor or opponent he was during his 35-year teaching at Moscow Theological Academy (from 1871 to 1906). The overwhelming majority of these documents had not been published before. The scientific and practical importance of the anthology is pointed out, since it unveils new facets of Klyuchevsky's creative and pedagogical work. Moreover, the book presents invaluable materials regarding the content of Russian history curricula and the topics of candidate's theses on this subject as well as the organization of final certification of students in higher educational institutions of Tsarist Russia.

Keywords: *Russian history, Vasily Klyuchevsky, scientific school, Moscow Theological Academy, state final certification, historical and theological education, candidate's theses, master's theses*

For citation: Sokolova F.Kh. Vasily Klyuchevsky: His Place and Role in the Development of the System of State Final Certification in Historical Education. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2026, vol. 26, no. 1, pp. 118–123. DOI: 10.37482/2687-1505-V493

Василий Осипович Ключевский – выдающийся русский ученый-историк и блестящий лектор, основавший собственную научную школу и воспитавший целую плеяду продолжателей своего дела. Его научные труды и курсы лекций по русской истории широко известны всем, кто профессионально занимается и просто увлекается данной темой. Однако при исследовании жизни и творческого наследия видных деятелей в области образования и науки, как правило, остаются в тени повседневная

практика взаимодействия педагога с учениками, используемые им в работе методические приемы, пропагандируемые принципы и методы научного познания. Эти малоизвестные страницы научно-педагогической деятельности В.О. Ключевского призвана осветить хрестоматия «Ключевский и его школа: отзывы В.О. Ключевского о магистерских и кандидатских работах по истории России и Русской Церкви (из архива Московской духовной академии)», подготовленная авторским коллективом

кафедры истории Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева.

Рецензируемое издание дополняет ту огромную работу, которая в свое время была проделана академиком М.В. Нечкиной, Р.А. Киреевой и другими учеными по публикации сочинений и документов В.О. Ключевского [1–3].

В хрестоматии представлено 125 отзывов В.О. Ключевского на выпускные квалификационные работы обучающихся, чьим научным руководителем или оппонентом он являлся, занимаясь педагогической деятельностью на протяжении 35 лет в Московской духовной академии (с 1871 по 1906 год). Большая часть из них – это отзывы на итоговые кандидатские сочинения, которые выполнялись по результатам четырехлетнего обучения и наряду с обязательными испытаниями по изучаемым дисциплинам, обеспечивали присуждение автору работы степени кандидата богословия. Отзывы на магистерские диссертации, право на подготовку которых получали кандидаты богословия, составляют незначительную часть подборки в связи с тем, что далеко не всем выпускникам было под силу подготовить серьезный научный труд. Представленные в хрестоматии отзывы извлечены из фондов Московской духовной академии, хранящихся ныне в Центральном государственном архиве города Москвы и в отделе рукописей Российской государственной библиотеки. Этот комплекс документов вводится в научный оборот впервые.

Первую попытку издать отзывы В.О. Ключевского на кандидатские и магистерские работы предпринял профессор Московской духовной академии Н.А. Заозерский [4]. Однако в его подборку вошли только 34 соответствующих документа. Таким образом, продолжение поисков имело смысл.

Следует отметить полноту и хорошую сохранность указанных архивных фондов: до наших дней дошли не только отзывы Ключевского, но и личные дела студентов, рукописи кандидатских сочинений, что помогло составителям хрестоматии провести более корректный

источниковедческий анализ. При том, что отзывы В.О. Ключевского с 1886 года регулярно публиковались в «Журналах собраний Совета Императорской Московской духовной академии», авторы проделали важную археографическую работу: 104 отзыва (или 83,2 % от всех документов) были опубликованы ими по обнаруженным в архиве рукописным или машинописным подлинникам. В подстрочных примечаниях отмечены особенности документального текста.

Структура рецензируемого сборника логична и соответствует поставленным задачам. Работу предваряет обширное предисловие, составленное профессором П.В. Федоровым. Оно имеет самостоятельную научную ценность, т. к. реконструирует историческую эпоху, в которую создавался представленный комплекс документов, а также описывает основные вехи научно-педагогической деятельности В.О. Ключевского и тематическую направленность рецензируемых работ. В этой части работы представлены детальная характеристика фондов, из которых извлекались источники, степень их сохранности, статистические данные о численности отзывов, написанных в различные исторические периоды. Интересны сюжеты, раскрывающие специфику организации подготовки выпускных квалификационных работ (правила формирования перечня тем, порядок взаимодействия обучающихся с педагогом и процедура самой итоговой аттестации). Представленные в предисловии отклики выпускников о В.О. Ключевском весьма значимы, т. к. свидетельствуют об отношении к нему, позволяют глубже понять личность ученого с точки зрения человеческих качеств и основные принципы его работы и взаимодействия с подопечными. Авторам можно было бы дополнительно использовать юбилейную подборку к 25-летию профессорской службы В.О. Ключевского в Московской духовной академии в «Богословском вестнике» и воспоминания выпускника этого учебного заведения Д.А. Маркова [5; 6].

В основном разделе хрестоматии представлены сами отзывы В.О. Ключевского на квали-

фикационные работы с итоговыми оценками от 3 до 5 баллов: 3; 4-; 4; 4,5; 5-; 5.

Очевидна историческая и историко-церковная тематика работ, на которые даны отзывы, что свидетельствует о научных интересах В.О. Ключевского: 90 из 125 кандидатских работ и магистерских диссертаций были посвящены допетровскому времени, остальные 35 – последующему периоду, вплоть до середины XIX века. Справедливо утверждение П.В. Федорова, данное в предисловии к рецензируемой работе, что «Ключевский никогда не формулировал тем по узко-церковным вопросам. Ему нравились сквозные проблемы, позволявшие сравнивать материал разных веков, а также феномены на стыке церковной и светской истории» (с. 14). Особую ценность представляют комментарии известного ученого, касающиеся содержания выполненных работ, т. к. они дают представление о требованиях к вводной части исследования, его историографической, источниковой и методологической основе, используемым методам познания.

В.О. Ключевский высоко оценивает работы аналитического характера, которые не являются простой компиляцией документальных источников и заимствованных текстов, высказывает критические суждения на чисто описательные работы, лишённые авторских суждений и интерпретаций. Неизменными требованиями Ключевского остаются строгое соблюдение научного стиля изложения текста, наличие обобщающих выводов и заключений, научно-справочного аппарата, в т. ч. библиографических сносок и списка литературы. Лейтмотивом отзывов Василия Осиповича является указание на необходимость обнаружения причинно-следственных связей между историческими событиями.

Чрезвычайно актуально с точки зрения современных требований к выпускным квалификационным работам звучат следующие критические замечания ученого: «...полное решение задачи требует тщательной критики источников, точного анализа фактов, отчетливого и осторожного обобщения явлений. Автор

не всегда точно и отчетливо объясняет причины явлений» (с. 32); «Недостатками труда являются обилие дословных выписок из летописей и некоторая дробность анализа, мешающая свести отдельные наблюдения автора в цельное представление» (с. 35); «...заимствуя из ученых трудов факты, и выводы, автор недостаточно перерабатывал и согласовал заимствуемое с своей темой, что сообщило его труду слишком компилятивный характер» (с. 48); «Изложение его отличается описательным характером: автор редко входит в историческое объяснение описываемых явлений и объясняет их не всегда удовлетворительно» (с. 53); «Это небольшое сочинение почти все составлено из дословных выписок, взятых из разных мест книги г[осподина] Каптерева "Отношение России к правосл. Востоку"». Автору принадлежат только выбор и расположение списанных мест» (с. 71).

Одновременно В.О. Ключевский высоко оценивает работу И.П. Кречетовича «Подготовка воссоединения русских униатов с Церковью всероссийской (в 1839 г.)». Так, он пишет: «На 13 страницах введения он перечисляет источники и пособия, которыми он пользовался, и сочинение его показывает, что он изучил те и другие очень внимательно. Можно подивиться, как он успел в такое короткое время прочитать так много. Сочинение написано обдуманно, просто и живо, с большою любовью к предмету» (с. 183).

Самостоятельную научную ценность в рецензируемой хрестоматии имеет раздел «Комментарии», где авторы предлагают археографический разбор всех документов, в т. ч. пояснения к текстам. На основе многочисленных документальных источников на каждого ученика В.О. Ключевского представлена биографическая справка, обозначены ключевые вехи его профессиональной деятельности и творческое наследие. Анализ этих данных свидетельствует, что преобладающее число выпускников ученого трудились на ниве просвещения учителями, педагогами и директорами училищ или являлись церковнослужителями. Встречаются данные о том, что они работали в редакциях газет и журналов. Одновременно

некоторые стали авторами книг и учебных пособий, активно занимались краеведением.

Благодаря представленной в хрестоматии информации заметно раздвигаются горизонты понимания такого историографического явления, как «школа Ключевского». Речь должна идти о ее влиянии не только на фундаментальную науку (П.Н. Милоков, А.А. Кизеветтер и др.), но и на формирование региональных интеллигентских сред, в которые вливались ученики В.О. Ключевского, в Великом Новгороде (М.А. Кедринский), Вологодской губернии (В.П. Шляпин), Вятской губернии (П.Н. Луппов), Москве (С.И. Доброумов, Н.И. Кедров и Б.С. Пушкин), Оренбургской губернии (И.П. Кречетович), Пензенской губернии (А.Л. Хвощев), Санкт-Петербургской и Олонецкой губерниях (М.В. Войцехович), Северо-Западном крае (А.И. Миловидов), Симбирской губернии (А.И. Соловьев). Вышеперечисленные деятели стремились соответствовать своему учителю и, оказавшись в разных регионах России, работали над укреплением общественного интереса к историческому знанию: писали основательные труды по местной истории, стояли у истоков архивного дела, вели археографическую работу, включались в борьбу за сохранение памятников старины и т. д.

Многие ученики В.О. Ключевского дослужились до чина статского советника, что по Табели о рангах давало им право на получение личного дворянства; за добросовестный труд и многолетнюю государственную службу они были награждены орденами Святой Анны 2-й и 3-й степени, Святого Станислава 2-й и 3-й степени.

Несомненно, опубликованная работа весьма ценна, она обладает научной и практической значимостью, открывает исследователям новые грани творческой и педагогической деятельности выдающегося ученого В.О. Ключевского, характеризует его как педагога, обладавшего высоким мастерством в плане организации учебно-методической и научной работы. Одновременно здесь представлен бесценный материал о содержании учебных программ по русской истории и тематике кандидатских сочинений по данной дисциплине,

об организации итоговой аттестации обучающихся в высших учебных заведениях царской России. Ориентироваться в хрестоматии помогают указатели (именной, правовых памятников, литературных памятников).

Анализ последующей профессиональной деятельности учеников В.О. Ключевского также отражает его вклад в подготовку научно-педагогических кадров. В частности, 6 из 125 учеников Василия Осиповича продолжили его дело, защитили докторские диссертации, получили звания ординарного и экстраординарного профессора, многие годы работали в системе высшего образования и внесли существенный вклад в развитие исторической науки. Один из них – Остроумов Михаил Андреевич – экстраординарный (1887–1893), ординарный (1893–1905) и ординарный внештатный (1905–1917) профессор Харьковского университета; редактор «Харьковских губернских ведомостей» (1903–1906); профессор Таврического университета (1920); автор научных трудов по философии и церковному праву, в т. ч. критического разбора «Исповеди» Л.Н. Толстого (1887); член Поместного собора Православной российской церкви (1917); действительный статский советник (1899). Был награжден орденами Святого Владимира 3-й и 4-й степени, Святой Анны 1, 2 и 3-й степени, Святого Станислава 1, 2 и 3-й степени (с. 256–257).

Очевидна практическая значимость данного издания как учебного пособия по истории России, дисциплинам источниковедческого плана. В целом масштаб исследования выходит за рамки обычной хрестоматии. Авторским коллективом проведена серьезная научная работа по выявлению, отбору, интерпретации и обобщению собранных документальных источников.

Если говорить о перспективах исследования научного творчества В.О. Ключевского, то было бы нелишним ввести в оборот документы, отражающие его взаимодействие со студентами в светских учебных заведениях, в первую очередь в Московском университете, где он также преподавал. Тогда перед нами открылась бы действительно полная картина функционирования научно-образовательной школы великого историка.

Список литературы

1. *Ключевский В.О.* Письма. Дневники. Афоризмы и мысли об истории / отв. ред. М.В. Нечкина. М.: Наука, 1968. 528 с.
2. *Ключевский В.О.* Лекции по истории Западной Европы в связи с историей России / под ред. Р.А. Киреевой. М.: Рус. панорама, 2012. 503 с.
3. *Ключевский В.О.* Лекции по русской истории, читанные на Высших женских курсах в Москве, 1872–1875 / под ред. Р.А. Киреевой, А.Ф. Киселева. М.: Владос, 1997. 813 с.
4. *Заозерский Н.А.* Василий Осипович Ключевский в его рецензиях диссертаций на ученые степени профессоров и студентов Московской духовной академии // Чтения Имп. о-ва истории и древностей рос. при Моск. ун-те. 1914. Кн. 1(248). С. 72–122.
5. *Заозерский Н.А.* 25-летие профессорской службы В.О. Ключевского в Московской Духовной Академии // Богосл. вестн. 1896. Т. 4, № 12. С. 475–489.
6. *Марков Д.А.* Воспоминания о Московской духовной академии начала XX века // Богосл. вестн. 2010. № 11–12. С. 706–752.

References

1. Klyuchevsky V.O. *Pis'ma. Dnevniki. Aforizmy i mysli ob istorii* [Letters. Diaries. Aphorisms and Thoughts on History]. Moscow, 1968. 528 p.
2. Klyuchevsky V.O. *Leksii po istorii Zapadnoy Evropy v svyazi s istoriey Rossii* [Lectures on the History of Western Europe in Relation to the History of Russia]. Moscow, 2012. 503 p.
3. Klyuchevsky V.O. *Leksii po russkoy istorii, chitannye na Vysshikh zhenskikh kursakh v Moskve, 1872–1875* [Lectures on Russian History Delivered at the Higher Women's Courses in Moscow, 1872–1875]. Moscow, 1997. 813 p.
4. Zaozerskiy N.A. Vasily Osipovich Klyuchevskiy v ego retsenziyakh dissertatsiy na uchenye stepeni professorov i studentov Moskovskoy dukhovnoy akademii [Vasily O. Klyuchevsky and His Evaluation Reports on Professor Dissertations and Student Theses at Moscow Theological Academy]. *Chteniya Imperatorskogo Obshchestva istorii i drevnostey rossiyskikh pri Moskovskom universitete* [Readings of the Imperial Society of History and Ancient Russian Documents at Moscow University]. 1914. Book 1, pp. 72–122.
5. Zaozerskiy N.A. 25-letie professorskoy sluzhby V.O. Klyuchevskogo v Moskovskoy Dukhovnoy Akademii [25th Anniversary of Vasily O. Klyuchevsky's Work as a Professor at Moscow Theological Academy]. *Bogoslovskiy vestnik*, 1896, vol. 4, no. 12, pp. 475–489.
6. Markov D.A. Vospominaniya o Moskovskoy dukhovnoy akademii nachala XX veka [Reminiscences About Moscow Theological Academy of the Early 20th Century]. *Bogoslovskie trudy: yubileynyy sbornik, posvyashchennyy 325-letiyu Moskovskoy dukhovnoy akademii (1685–2010)* [Theological Works: Collection Dedicated to the 325th Anniversary of Moscow Theological Academy (1685–2010)]. Sergiev Posad, 2010, no. 11–12, pp. 706–752.

Информация об авторе

Ф.Х. Соколова – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры регионоведения, международных отношений и политологии Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова (адрес: 163002, г. Архангельск, просп. Ломоносова, д. 4).

Information about the author

Flera Kh. Sokolova, Dr. Sci. (Hist.), Prof., Prof. at the Department of Regional Studies, International Relations and Political Sciences, Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov (address: prosp. Lomonosova 4, Arkhangelsk, 163002, Russia).

Поступила в редакцию 15.11.2025
Одобрена после рецензирования 21.11.2025
Принята к публикации 25.12.2025

Submitted 15 November 2025
Approved after reviewing 21 November 2025
Accepted for publication 25 December 2025