

УДК 37.013.42

ИЛЬИНСКАЯ Яна Анатольевна, кандидат филологических наук, доцент, декан факультета непрерывного образования Камчатского государственного университета имени Витуса Беринга (г. Петропавловск-Камчатский). Автор 36 научных публикаций, в т. ч. одной монографии, двух учебно-методических пособий

ИННОВАЦИИ КАК МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Термин «инновация» воспринимается научным сообществом неоднозначно. В статье рассматривается генезис данного понятия, а также приведен анализ синонимичных понятий: «изобретение», «открытие», «новшество». В статье представлен обзорный анализ разных точек зрения и выделены базовые параметры, на основе которых можно констатировать, является деятельность инновационной или нет. Основываясь на данных параметрах, автор описывает доказательную базу для признания системы дополнительного непрерывного образования, созданной на базе классического университета КамГУ им. Витуса Беринга, инновационной системой, имеющей свои инновационные продукты, механизмы, элементы. В статье представлены самые яркие элементы системы дополнительного непрерывного образования, носящие инновационный, новаторский характер: «Центр семейного развития» и «Лаборатория реализации студенческих проектов».

Ключевые слова: инновация, инновационный продукт, инновационный механизм, инновационные элементы системы, модель системы дополнительного непрерывного образования.

В середине XX века произошла переориентация общества на новые механизмы развития, которые базировались главным образом на двух элементах: информации и знаниях. Эти два элемента стали стратегической силой развития любого государства и общества. Приоритет, отданный этим элементам, привел нас к глобализации общественной жизни, а также к переменам в отдельных сферах общества: политической, экономической, производственной, социальной, общественной.

Сегодня можно наблюдать процессы, которые прочно вошли в нашу жизнь и ускорили ее темп: повсеместное внедрение информационных технологий, совершенствование коммуникационных систем, высокотехнологичные товары, усиление позиций транснациональных компаний, новые приоритеты во внутренней и внешней политике страны. Все эти перемены ведут нас к логическому переходу к постиндустриальному этапу цивилизационного развития. Ученые дают разные названия сегод-

нышнему времени: «постиндустриальное общество», «общество новых технологий», «информационное общество», «общество знаний».

Возможность перехода на новую ступень развития была нам предоставлена новыми изобретениями, а точнее – инновационными процессами, результаты которых мы можем наблюдать каждый день. Инновации всегда влияли на качество и темпы экономического роста. Многие страны (и Россия не исключение) на повестку дня ставят вопрос о формировании политики государства по отношению к инновационной деятельности, а следовательно, стимулируют и актуализируют исследования инновационного характера.

Несмотря на то, что сегодня данный термин воспринимается критически и неоднозначно, однако его никто не отменял и мы – ученые – имеем полное право использовать его для обсуждений новых интересных механизмов, методов и т. д. Есть убеждение, что реформы спускаются с «верхов», т. е. управленцами, государством, а инновации совершаются «низам», т. е. обычными преподавателями, учеными, которые с энтузиазмом относятся к своей работе.

Все классические фундаментальные термины имеют латинские или греческие корни, и термин «инновация» не исключение. Он происходит от латинского слова «*innovato*», что означает обновление или улучшение. Впервые он употребляется в научных исследованиях западных культурологов XIX века. В XX веке происходит существенная трансформация понятийного содержания данного термина и впервые Н.Д. Кондратьев и Й. Шумпетер обосновывают взаимосвязь феномена инноваций и экономической динамики общества. Нужно отметить, что инновации всегда подчеркивали и освещали собой те тенденции, изменения, которые происходили в обществе, а также в экономической и социальной средах, к которым образование имеет непосредственное отношение. Можно утверждать, что инновации были неким адаптационным механизмом к изменяющимся реалиям.

Идеи Н.Д. Кондратьева оказали огромное влияние на становление экономической науч-

ной мысли, в т. ч. и зарубежной. Подчеркивая практическую значимость открытий и изобретений, он наглядно показывает взаимозависимость внедрения и распространения их в производственной среде, что ведет к возрастанию рыночной активности.

Он говорит об экономических условиях, которые должны появиться для реализации инновационных идей: «научно-технические изобретения могут быть, но могут оставаться недействительными, пока не появятся необходимые экономические условия для их реализации... Само развитие техники включено в закономерный процесс экономической динамики» [3, с. 63].

Понятийное обоснование термина «инновация» было дано Й. Шумпетером, который напрямую связал его с экономикой. Под *инновацией* он понимал любое изменение с целью внедрения и использования новых видов потребительских товаров, новых производственных, транспортных средств, рынков и форм организации в промышленности [8].

Исследования Н.Д. Кондратьева и Й. Шумпетера заложили основы современной инновационной проблематики в русле экономической науки. Выявленная ими взаимосвязь между социально-экономическим прогрессом и инновацией стимулирует изучение инновации как комплексного процесса, который структурируется от этапа фундаментального научного исследования до конечного – практического внедрения. В научном обиходе возникают такие понятия, как «инновационная деятельность», «инновационный процесс», «инновационный цикл» и т. п.

Новый всплеск изучения теории инновации наблюдается примерно в 70-е годы XX века, в период глобального экономического кризиса; появляется ряд фамилий ученых, занимающихся проблемой инноваций, среди них можно выделить Г. Менша, А. Клайхнехта, К. Фримена, Дж. Залтмена, П.Ф. Дракера и др.

Исследователи продолжают тенденции, заложенные Д. Кондратьевым и Й. Шумпетером, и «связывают инновации с социальным прогрессом, понимаемым, в свою очередь, как

рост технологических возможностей субъекта» [7, с. 19]. По мнению венгерского специалиста Б. Санто, «инновация – это такой общественный-технический-экономический процесс, который через практическое использование идей и изобретений приводит к созданию лучших по своим свойствам изделий, технологий» [6, с. 83].

Сегодня в связи с волной социокультурных трансформаций понятие «инновация» получает широкое распространение в теоретической мысли и прилагается ко всем сферам общественной и культурной жизни, что приводит к полисемантической данному понятию.

По мнению А.В. Теркиной, в современной научной литературе, рассматривающей инновационную проблематику, можно выделить два подхода к дефиниции инновации: «Первый подход концентрируется на научно-техническом этапе инновационного процесса (создании и производстве новой продукции, нововведениях в технологии) и связан с узким пониманием инновации, нередко акцентирующим ее рыночную значимость (Й. Алэн, Б. Санто, В.И. Громеко, Л.В. Лойко и др.)» [7, с. 20].

Нам больше близок подход, который представлен в работах П. Витфилда, В.Н. Соломатенко, Р. Гремिंगера. Они расширяют смысловую область понятия инновации и определяют его как преобразование творческой мысли в готовый продукт, приращение знания с его последующей реализацией [5, с. 92].

Очень часто в синонимичный ряд понятия инновация включают понятия «открытие», «новшество», «изобретение». Хотелось бы подчеркнуть, что все эти слова имеют как общие, так и различные семантические значения.

Например, понятие «изобретение» чаще всего ассоциируется с техническим процессом. Понятия «новшество» и «нововведение» зачастую не выходят за рамки экономико-технологической среды и не охватывают социокультурные аспекты инноваций и их проявления в социальной, политической, когнитивной и других сферах общественной жизни. Однако С.Е. Крючкова утверждает, что инновации «выступают проявлением глобального аспекта

человеческой деятельности вообще и по своему глубинному смыслу они относятся не только к процессу создания и распространения новшеств, но и к изменениям в образе жизни, стиле мышления, которые, так или иначе, затрагивают новшества» [4, с. 32].

Если рассматривать природу понятий «открытие» и «инновация», то К. Файндлей и Ч. Ламсен пишут следующее: «Инновация – это любое открытие, которое достигло некоторого уровня признания в рассматриваемом обществе. Чтобы открытие квалифицировать как инновацию, оно должно быть транслируемо, а стало быть, должно допускать возможность трансляции» [9, с. 10].

И.Т. Балабанов определяет различие открытия и инновации по следующим признакам:

«1. Открытие, а также изобретение, делается, как правило, на фундаментальном уровне, а инновация производится на уровне технологического (прикладного) порядка.

2. Открытие может быть сделано изобретателем-одиночкой, а инновация разрабатывается коллективами (лабораториями, отделами, институтами) и воплощается в форме инновационного проекта.

3. Открытие не преследует целью получить выгоду. Инновация же всегда ставит своей целью получить какую-либо осязаемую выгоду, в частности, большой приток денег, большую сумму прибыли, повысить производительность труда и снизить себестоимость производства за счет применения какого-то нововведения в технике и технологии.

4. Открытие может произойти случайно, а инновация всегда является результатом поиска. Ее случайно не производят. Она требует определенной четкой цели и технико-экономического обоснования» [1, с. 12].

Опираясь на параметры, представленные И.Т. Балабановым, можно отметить, что модель системы дополнительного непрерывного образования, которую мы разработали, внедрили и внедряем в настоящее время в Камчатском государственном университете имени Витуса Беринга, имеет инновационный характер.

Дополнительное непрерывное образование – коммерческая система, существующая параллельно классической системе непрерывного образования, охватывающая все периоды жизни человека, направленная на приобретение, расширение, углубление знаний, умений и навыков индивида (человека), а также освоение компетенций, востребованных в современных условиях и необходимых человеку для достижения определенных целей саморазвития и самореализации.

Изначально в 2009 году перед университетом стояло несколько задач, которые требовали решения в условиях приближающегося демографического спада: увеличение внебюджетных средств, сохранение профессорско-преподавательского состава, в т. ч. молодых научных кадров.

Для реализации поставленных задач в 2010 году Ученому Совету университета была представлена Концепция развития системы дополнительного образования. Для ее разработки, формирования научного обоснования и последующей реализации на факультете непрерывного образования была сформирована «Лаборатория проблем непрерывного образования», которая с 2011 года работает над темой НИР: «Классический университет как основа создания модели региональной системы дополнительного непрерывного образования». В 2011 году была сформулирована и описана модель системы дополнительного непрерывного образования, хотя на протяжении двух лет (2010–2011) она постепенно внедрялась на базе университета и демонстрировала положительные результаты. Нужно отметить, что реализация данной модели системы шла не от теории к практике, а от реалий жизни – к практике, и только потом к теоретическому обоснованию, что и было продемонстрировано в отчетах по теме НИР.

Необходимо отметить, что в нашей модели системы дополнительного непрерывного образования есть *инновационные продукты* (образовательные программы разной тематической направленности для всех возрастов), *инновационный механизм* (процесс внедрения инно-

вационного продукта, его анализ востребованности на рынке образовательных услуг, а также его нормативно-правовое обеспечение). *Инновационный элемент* модели системы дополнительного непрерывного образования – это структурные подразделения и отделы, которые вы никогда не встретите в структуре обычного университета. Мы попытались объединить классическую составляющую образовательного процесса и инновационные механизмы и воплотить это в жизнь.

На сегодняшний день модель системы дополнительного непрерывного образования состоит из пяти элементов: «Центр семейного развития» (возраст детей от 3 до 14 лет), «Центр довузовской подготовки» (возраст детей от 14 до 18 лет), «Отдел среднего профессионального образования» (от 17 до 19 лет), «Отдел дополнительного профессионального образования» (от 18 до 60 лет и старше), в рамках которого существует «Лаборатория реализации студенческих проектов» (студенты 3–5-х курсов) и «Отдел дистанционного обучения» (от 12 до 60 лет и старше).

Целью научно-исследовательской работы было создание модели системы дополнительного непрерывного образования, удовлетворяющей развивающиеся потребности личности на всех жизненных этапах, а также соответствующей запросам всех слоев населения, отражающей потребности регионального рынка труда.

Инновационным элементом данной модели системы дополнительного непрерывного образования можно считать «Центр семейного развития». В нашей стране классические университеты – это центры культурной, научной и просветительской жизни. Мы знаем, что мотивация к учебе закладывается не при сдаче ЕГЭ, а в раннем возрасте – именно с этой целью был создан в 2011 году данный Центр. Сегодня мы видим, что риск, связанный с его созданием, был оправдан. Центр пользуется большой популярностью среди населения: в 2012 году было около 30 слушателей и 4 авторские программы, в 2013 году число слушателей увеличилось до 120 и реализовывалось уже более

9 образовательных программ для разных возрастов.

Инновационным проектом можно считать и создание «Лаборатории реализации студенческих проектов». Она возникла в 2011 году по инициативе студентов старших курсов, желавших разрабатывать свои авторские проекты и внедрять их в жизнь. Уже на протяжении трех лет у нас реализуется ежегодно по 4 новых проекта. После апробации своих образовательных программ на факультете непрерывного образования и получения диплома об окончании вуза ребята получают приглашение работать на указанном факультете, реализуя свои авторские проекты и получая частичную занятость в родном университете.

Все задачи, которые мы ставили перед собой при реализации модели системы дополнительно-

го непрерывного образования, были выполнены:

1) поступление внебюджетных средств было увеличено в десятки раз;

2) расширился спектр образовательных программ;

3) сохранены научно-педагогические кадры университета;

4) создана частичная занятость для студентов – будущих молодых специалистов.

Мы можем утверждать, что данная модель системы дополнительного непрерывного образования является инновационным продуктом, т. к. сочетает креативно-теоретическую и предметно-практическую деятельность. Главной функцией и задачей данной модели системы является позитивное изменение, которое получает широкий резонанс в социокультурной среде Камчатского края.

Список литературы

1. Балабанов И.Т. Инновационный менеджмент. СПб., 2000. 208 с.
2. Громека В.И. США: научно-технический потенциал. М., 1977. 120 с.
3. Кондратьев Н.Д. Особое мнение. Избранные произведения. М., 1993. Кн. 1. 654 с.
4. Крючкова С.Е. Инновации: философско-методологический анализ. М., 2000. 186 с.
5. Проблемы включения науки в рыночные отношения / под ред. С.В. Пирогова, Е.Н. Корепанова. М., 1993. 160 с.
6. Санто Б. Инновация как средство экономического развития: пер. с венг. / общ. ред. Б.В. Сазонов. М., 1993.
7. Теркина А.В. Инновация как социокультурный феномен: дис. ... канд. филос. наук. М., 2006. 166 с.
8. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М., 1982. 454 с.
9. Findlay C.S., Lumsden Ch.J. The Creative Mind. Towards an Evolutionary Theory of Discovery and Innovation // J. Soc. Biol. Struct. 1988. Vol. 11, №1. P. 3–55.

References

1. Balabanov I.T. *Innovatsionnyy menedzhment* [Innovative Management]. St. Petersburg, 2000. 208 p.
2. Gromeka V.I. *SShA: nauchno-tekhicheskiy potentsial* [The USA: Scientific and Technological Potential]. Moscow, 1977. 120 p.
3. Kondrat'ev N.D. *Osoboe mnenie. Izbrannye proizvedeniya* [A Separate Opinion. Selected Works]. Moscow, 1993. Vol. 1. 654 p.
4. Kryuchkova S.E. *Innovatsii: filosofsko-metodologicheskii analiz* [Innovations: A Philosophical and Methodological Analysis]. Moscow, 2000. 186 p.
5. *Problemy vklucheniya nauki v rynochnye otnosheniya* [The Problems of Inclusion of Science in Market Relations]. Ed. by Pirogov S.V., Korepanov E.N. Moscow, 1993. 160 p.
6. Santo B. *Innovatsiya kak sredstvo ekonomicheskogo razvitiya* [Innovation as a Means of Economic Development]. Moscow, 1993.
7. Terkina A.V. *Innovatsiya kak sotsiokul'turnyy fenomen: dis. ... kand. filos. nauk* [Innovation as Sociocultural Phenomenon: Cand. Philos. Sci. Diss.]. Moscow, 2006. 166 p.

8. Schumpeter J. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya* [The Theory of Economic Development]. Moscow, 1982. 454 p.
9. Findlay C.S., Lumsden Ch.J. The Creative Mind. Towards an Evolutionary Theory of Discovery and Innovation. *J. Soc. Biol. Struct.*, 1988, vol. 11, no. 1, pp. 3–55.

Ilyinskaya Yana Anatolyevna

Vitus Bering Kamchatka State University (Petropavlovsk-Kamchatsky, Russia)

INNOVATIONS AS A MECHANISM OF DEVELOPING THE SYSTEM OF ADDITIONAL LIFELONG LEARNING

The term *innovation* is perceived by the academic community as rather ambiguous. The paper dwells on the genesis of this notion and analyzes some synonymous concepts, such as *invention*, *discovery* and *novelty*. Basic parameters defining innovative nature of an activity are presented. Using these parameters, the author describes the evidential base for recognizing the system of additional lifelong learning developed on the platform of the classical Vitus Bering Kamchatka State University as an innovative system. This innovative system includes the following: innovative products, mechanisms and elements. The most innovative elements of the system of additional lifelong learning are the *Family Development Centre* and the *Students' Projects Laboratory*.

Keywords: *innovation, innovative product, innovative mechanism, innovative elements of the system, system of additional lifelong learning.*

Контактная информация:

адрес: 683032, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Пограничная, д. 4;

e-mail: yanai@inbox.ru

Рецензент – *Сковородкина И.З.*, доктор педагогических наук, профессор, директор института педагогики и психологии Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова