

УДК 343.121

МАШИНСКАЯ Наталья Викторовна, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой уголовного права и процесса юридического института Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова. Автор 65 научных публикаций, в т. ч. одной монографии

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО УЧАСТИЯ ПЕДАГОГА И ПСИХОЛОГА В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Актуальность представленной работы обусловлена отсутствием закрепленного процессуального статуса педагога и психолога в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации и многочисленными дискуссиями среди ученых относительно объема их процессуальных полномочий и обеспечения эффективного участия. Наличие указанного пробела порождает различия в следственной практике при решении вопросов, связанных с привлечением педагога и психолога к производству допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, что не всегда обеспечивает эффективность их участия в досудебном производстве. Автор статьи анализирует действующие уголовно-процессуальные нормы, регулирующие участие педагога и психолога в досудебном производстве по делам несовершеннолетних. Отдельному рассмотрению, в силу имеющейся дискуссионности, подвергнут вопрос о соотношении цели и задачи участия педагога, психолога и специалиста в досудебных стадиях уголовного процесса. Анализ закона и мнений других ученых позволил сформулировать вывод о самостоятельности рассматриваемых процессуальных фигур, что диктует необходимость закрепления их процессуального статуса на законодательном уровне. Обеспечение эффективного участия педагога и психолога в уголовном судопроизводстве требует решения и других вопросов. В частности, учитывая то, что законодатель указывает на альтернативное участие рассматриваемых субъектов в допросе несовершеннолетнего, в статье уделяется внимание типичным следственным ситуациям, особенностям личности подростка, при наличии которых следователю и дознавателю желательно привлекать к участию в деле либо педагога, либо психолога. Кроме того, с целью исключения их формального участия в уголовном деле обязательному разрешению должны подлежать вопросы о привлечении конкретных педагогов и психологов. По данным дискуссионным аспектам затронутой проблематики предложено собственное мнение автора.

Ключевые слова: Уголовно-процессуальный кодекс РФ, педагог и психолог в уголовном судопроизводстве, несовершеннолетний подозреваемый, несовершеннолетний обвиняемый, уголовное судопроизводство, досудебное производство.

Отсутствие в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации¹ (УПК РФ) четкого закрепления прав и обязанностей педагога и психолога порождает дискуссии в юридической литературе относительно их процессуального статуса. В то же время полнота объема процессуальных полномочий – необходимое условие эффективного участия того или иного субъекта уголовного судопроизводства. Следовательно, решение вопроса о правах и обязанностях педагога и психолога способно повлиять и на решение проблемы, связанной с обеспечением результативности их участия.

Одни авторы отождествляют педагога и психолога со специалистом и исключают необходимость включения в УПК РФ самостоятельной нормы, устанавливающей права и обязанности педагога и психолога [1, с. 11; 2, с. 53; 3, с. 8; 4, с. 26; 5, с. 38–39]. В частности, С.В. Сурменова предлагает внести в ч. 1 ст. 58 УПК РФ дополнение следующего содержания: «Привлекаемые в уголовное судопроизводство психолог или педагог также являются специалистами» [6, с. 8]. Противоположную точку зрения занимал М.С. Строгович, который считал, что специалиста и педагога отождествлять нельзя [7, с. 477–478]. Высказанную точку зрения разделяют В.В. Степанов и Л.Г. Шапиро, указывая на то, что педагог и психолог в отличие от специалиста выполняют функцию восполнения уголовно-процессуальной дееспособности и не выполняют свойственных специалисту полномочий по использованию научно-технических средств, обнаружению и изъятию предметов и документов. Авторы считают, что в качестве специалиста педагог и психолог принимают участие лишь в следственном осмотре, если оказывают консультативную помощь следователю в целях изъятия нужных предметов и документов (дневников, тетрадей) [8, с. 3–12]. По справедливому замечанию И.П. Кокурина и И.А. Макаренко [9, с. 15; 10, с. 107], педагог и психолог зачастую являются заинтересованными участниками

в исходе дела, особенно если к участию в деле привлекается педагог образовательного учреждения, где обучается подросток, что является вполне логичным. Такой же позиции придерживается Л.Л. Каневский, считая, что педагог, обучающий несовершеннолетнего, несомненно, заинтересован в исходе дела, т. к. несет ответственность как за его обучение, так и за воспитание [11, с. 60]. В то время как специалист не может иметь самостоятельного интереса, а при наличии такового подлежит отводу в порядке ст. 61 УПК РФ. Анализ законодательного регулирования правового положения специалиста и педагога, психолога позволяет сформулировать вывод о различии указанных процессуальных фигур. Так, исходя из ст. 58 и 425 УПК РФ, процессуальные права педагога и психолога несколько уже прав специалиста, поскольку ограничиваются его участием лишь в одном следственном действии – допросе. Кроме того, в ст. 425 УПК РФ не закреплено право педагога и психолога приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, суда. С другой стороны, педагог и психолог обладают более широкими правами по сравнению со специалистом при производстве допроса. Они вправе задавать вопросы несовершеннолетнему, делать замечания о правильности и полноте имеющихся в протоколе допроса записей (ч. 5 ст. 425 УПК РФ), что указывает на большую самостоятельность педагога по отношению к следователю [12, с. 81–82].

Таким образом, объем процессуальных прав и обязанностей педагога, психолога и специалиста различен. Различны и цели их участия в уголовном деле. Сказанное не позволяет отождествлять педагога, психолога и специалиста. Их схожесть заключается в том, что они обладают определенными специальными знаниями. Но при этом участие педагога и психолога в допросе несовершеннолетнего является самостоятельной формой их использования.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 20.04.2014) // Рос. газ. 2001. 22 дек.

Аналогичной точки зрения придерживаются А.В. Виноградова, И.А. Макаренко, С.В. Тетюев [13, с. 82; 14, с. 32; 15, с. 301–305].

Признание педагога и психолога самостоятельными процессуальными фигурами диктует необходимость включения в УПК РФ отдельной статьи, закрепляющей их права и обязанности. Учитывая схожесть задач их участия в уголовном деле, представляется, что процессуальный статус этих субъектов может быть определен единой уголовно-процессуальной нормой.

Предусматривая обязательность участия педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в возрасте до 16 лет, законодатель не конкретизирует, в каких случаях необходимо участие педагога, а в каких – психолога. В силу этого некоторые авторы не разделяют педагога и психолога, считая их одинаковыми процессуальными фигурами [16, с. 106]. Не видят разницы между ними и практические работники. Однако, несмотря на то, что они обладают смежными специальными знаниями, их объем и содержание существенно отличаются. Основной задачей педагогики является определение закономерностей в областях воспитания, образования, обучения. Задачей психологии является исследование особенностей формирования, развития и проявления психических явлений и процессов [17, с. 6; 18, с. 284]. Представляется, что психологическое исследование личности, направленное на обеспечение принятия правильных процессуальных решений, не следует смешивать с педагогическими знаниями, которые используются в уголовном судопроизводстве в целях компенсации отсутствия педагогических знаний и навыков у следователей, прокуроров, судей. Они связаны не столько с исследованием личностных особенностей подростка, сколько с оказанием помощи ему и следователю либо дознавателю понять друг друга, исключить возможность неправильной интерпретации сказанного несовершеннолетним либо неточное разъяснение ему содержания заданных ему вопросов. Исходя из этого, можно предположить, что для проведения

допроса, когда необходимо компенсировать недостаток специальных педагогических знаний у лица, осуществляющего производство по делу, обеспечить правильное понимание подростком используемых при допросе терминов, целесообразно приглашать педагога. При необходимости установить личностные возрастные особенности подростка, разъяснения формирования, развития и проявления конкретных психических процессов и явлений, мотивации его поведения должен принимать участие психолог. Обоснованной следует признать и мнение И.А. Макаренко о том, что по тактическим соображениям возможно приглашение специалиста в области подростковой и юношеской психологии для участия в допросе несовершеннолетнего обвиняемого при совершении преступления с особым цинизмом, дерзостью [19, с. 107].

В УПК РФ, на наш взгляд, необходимо отразить приоритет участия психолога в следственных и судебных действиях с участием несовершеннолетних, закрепив положение о том, что в качестве психолога может быть допущено только лицо, имеющее высшее психологическое образование со специализацией в области детской, подростковой, юношеской психологии и имеющее стаж работы по специальности не менее трех лет.

Некоторые авторы полагают, что участие педагога и психолога является излишним в уголовном судопроизводстве, поскольку присутствие при допросе посторонних лиц может оказать негативное воздействие на допрашиваемого. Например, Н.И. Гуковская полагает, что наличие посторонних людей при допросе мешает созданию доверительной атмосферы, как бы сковывает допрашиваемого [20, с. 110–112]. А.Н. Винберг занимает противоположную точку зрения и считает, что участие педагогов и психологов положительно влияет на результаты процессуального действия [21 с. 31]. Думается, что негативные последствия для подозреваемого или обвиняемого может повлечь не сам факт участия педагога или психолога в допросе названных участников процесса, а неправильный подбор этих лиц.

Слишком общее понятие педагога, закрепленное в п. 62 ст. 5 УПК РФ, а также отсутствие норм, предусматривающих требование к ним, позволяет привлекать широкий круг лиц – от преподавателей вузов, никогда не работавших с определенными возрастными категориями несовершеннолетних, до работников инспекций по делам несовершеннолетних, никогда не занимавшихся образовательной деятельностью [22, с. 66–70]. Анализ правоприменительной практики показал, что, как правило, в досудебных стадиях производства по уголовному делу в качестве педагогов привлекаются учителя общеобразовательных школ, имеющие диплом о высшем педагогическом образовании. В то же время решение вопроса о привлечении к участию в деле конкретного педагога и психолога накладывает на следователя и дознавателя определенную ответственность за результативность его участия. Представляется, что должностное лицо, осуществляющее досудебное производство, не только вдумчиво должно подходить к решению этого вопроса, но и стремиться обеспечивать их активное участие в уголовном деле. Большинство следователей и дознавателей признают, что участие педагога и психолога носит формальный характер и сводится к физическому присутствию на допросе. Однако в этом, как верно пишет С.В. Тетюев, бессмысленно винить самих педагогов. Поскольку педагог (психолог) вовлекается в орбиту уголовного судопроизводства по требованию следователя (дознателя), активность и результативность его участия в допросе несовершеннолетнего зависит в первую очередь и большей частью от самого следователя (дознателя), который обязан до проведения следственного действия (или в его подготовительной части) выяснить, нет ли обстоятельств, препятствующих участию педагога (психолога) в допросе, рассказать ему о процедуре допроса и допустимом поведении, подробно проинформировать его о правах и обязанностях, поставить перед ним конкретные задачи, ознакомить педагога (психолога) с обстоятельствами уголовного дела, имеющими значение для допроса

[23, с. 28–32]. Иногда следователи и дознаватели не обеспечивают участие указанных лиц в силу достижения несовершеннолетним шестнадцатилетнего возраста, хотя их участие было бы желательным. Так, при изучении материалов уголовных дел, рассмотренных Октябрьским районным судом города Архангельска за 2012 год, было установлено, что в 35 % случаев участие педагога было бы желательным в связи с личностными особенностями подростков, достигших 16 лет. Фактов привлечения к допросу психологов вовсе не выявлено. Для максимального достижения цели участия педагога и психолога в досудебном производстве по уголовному делу весьма важно привлекать одного и того же специалиста.

Одним из обсуждаемых аспектов участия педагога и психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого является вопрос о том, какого педагога и психолога следует привлекать к участию в деле: знакомого подростку либо незнакомого. По мнению В.К. Комарова, при подготовке к допросу несовершеннолетнего подросткового возраста надо учитывать, что у них могут быть авторитеты и среди руководителей внешкольных кружков, секций, которых можно пригласить для участия в допросе вместо педагога [24, с. 13]. М.И. Еникеев также указывает, что педагог должен быть авторитетным для подростка лицом, способствующим установлению коммуникативного контакта, взаимопониманию следователя и несовершеннолетнего [25, с. 458].

Как правило, следователи и дознаватели приглашают педагога из учебного заведения, в котором учится либо учился несовершеннолетний. Сложившуюся практику следует признать целесообразной, направленной на достижение эффективного результата участия педагога. Такого же мнения придерживается Ф. Багаутдинов. Он пишет, что в случае, когда педагог впервые видит несовершеннолетнего на следственном действии, не знает его психологического состояния, он не может активно участвовать в следственном действии и выбирает пассивную позицию [26, с. 43–44]. Такого же мнения придерживается большинство

следователей. Однако возможна и другая ситуация, когда подросток не желает участия знакомого педагога в силу разных причин. Например, из-за сложившихся неприязненных отношений, из чувства стыда за содеянное, боязни огласки среди одноклассников и прочего. В такой ситуации следует прислушаться к мнению подростка и пригласить другого педагога, обеспечив ему возможность ознакомиться с особенностями личности несовершеннолетнего до начала следственного действия. В этой связи представляется аргументированным предложение Т.В. Исаковой о необходимости закрепления в законе четкого перечня полномочий, которыми обладают несовершеннолетние подозреваемые по отношению к указанным участникам процесса [27, с. 98]. Представляется правильным такой порядок. О необходимости участия конкретного педагога и психолога может быть заявлено ходатайство защитника, законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а также самого подростка. О возможности заявить такое ходатайство должен сообщить следователь или дознаватель в момент извещения несовершеннолетнего и его законного представителя о явке

для производства допроса. Если несовершеннолетний и (или) его законный представитель не выразили желания привлечь к участию в деле конкретного педагога или психолога, тогда следователь или дознаватель вправе пригласить любого педагога или психолога. В целях обеспечения своевременного привлечения педагога или психолога к участию в досудебном производстве и обеспечения их эффективного участия представляется необходимым создание в органах внутренних дел единого банка данных педагогов и психологов, которых можно приглашать для участия в уголовном судопроизводстве. Представляется, что создание банка данных должно быть скоординировано с педагогами и психологами – с учетом их согласия оказывать помощь сотрудникам правоохранительных органов и суду.

Таким образом, с целью обеспечения эффективного участия педагога и психолога в досудебном производстве по делам несовершеннолетних, а также для решения многих дискуссионных вопросов, связанных с их участием, законодателю прежде всего следовало бы закрепить в действующем УПК РФ процессуальный статус указанных лиц.

Список литературы

1. *Бычков А.Н.* Участие педагога в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2007.
2. *Евстигнеева О.В.* Использование специальных познаний в доказывании на предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1998.
3. *Леви А.А., Пичкалева Г.И., Селиванов Н.А.* Получение и проверка показаний следователем. М., 1987.
4. *Махов В.Н.* Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993.
5. *Мельникова Э.Б.* Участие специалиста в следственных действиях. М., 1964.
6. *Сурменева С.В.* Участие педагога в стадии предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2009.
7. *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса: в 2 т. М., 1970. Т. 2.
8. *Степанов В.В., Шапиро Л.Г.* Процессуальные и криминалистические проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Использование специальных знаний в судопроизводстве: сб. науч. тр. Калининград, 2005. С. 3–12.
9. *Кокурин И.П.* Актуальные проблемы расследования дел о преступлениях несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997.
10. *Макаренко И.А.* Система тактических приемов допросов несовершеннолетних обвиняемых с учетом следственных ситуаций и психологических свойств допрашиваемого: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 1998.

11. Каневский Л.Л. Дискуссионные проблемы участия педагога и психолога в судопроизводстве по делам несовершеннолетних // Судебно-правовая реформа и пути повышения эффективности правоохранительной деятельности: межвуз. науч. сб. Уфа, 1993. С. 60–61.
12. Серов В.А. Участие специалиста в расследовании уголовных дел // Проблемы правосудия и уголовного права: сб. науч. ст. М., 1978. С. 77–78.
13. Виноградова А.В. Использование специальных познаний на предварительном следствии в свете нового уголовно-процессуального закона // Законодательство. 2002. № 8. С. 82.
14. Макаренко И.А. Проблемы участия третьих лиц в процессе расследования уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Вопр. ювенал. юстиции. 2007. № 1. С. 32–33.
15. Тетюев С.В. Педагог – это специалист или самостоятельный участник уголовного судопроизводства? // Науч. тр. РАЮН. 2005. Вып. 3. № 5. С. 301–305.
16. Тетюев С.В. Допрос несовершеннолетнего обвиняемого в стадии предварительного расследования: процессуальный аспект: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006.
17. Крысько В.Г. Психология и педагогика: курс лекций. 3-е изд. М., 2005.
18. Педагогика: учеб. пособие для студ. педагог. вузов и педагог. колледжей / под ред. П.И. Пидкасистого. М., 1998.
19. Макаренко И.А. Криминалистическое учение о личности несовершеннолетнего обвиняемого: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2007.
20. Гуковская Н.И. Участие третьих лиц в допросе обвиняемого // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1974. Вып. 6. С. 110–112.
21. Винберг А.Н. Специалист в процессе предварительного расследования // Социалист. законность. 1961. № 9. С. 31–32.
22. Григорян Г.С., Елагина Е.В. Криминалистические и процессуальные аспекты привлечения педагога и психолога к производству следственных действий с участием несовершеннолетних // Криминалистика. 2010. № 2(7). С. 66–70.
23. Тетюев С.В. Зачем уголовному процессу педагог? // Рос. юстиция. 2010. № 6. С. 28–32.
24. Комаров В.К. Психологические и тактические особенности расследования преступлений несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1972.
25. Еникеев М.И. Основы общей и юридической психологии. М., 1996.
26. Багаутдинов Ф. Ювенальная юстиция начинается с предварительного следствия // Рос. юстиция. 2002. № 9. С. 43–44.
27. Исакова Т.В. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2009.

References

1. Bychkov A.N. *Uchastie pedagoga v ugovnom sudoproizvodstve*: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk [Teacher Involvement in Criminal Proceedings: Cand. Jurid. Sci. Diss. Abs.]. Izhevsk, 2007.
2. Evstigneeva O.V. *Ispol'zovanie spetsial'nykh poznanii v dokazyvanii na predvaritel'nom sledstvii*: dis. ... kand. jurid. nauk [The Use of Special Knowledge in Proving at the Stage of Preliminary Investigation: Cand. Jurid. Sci. Diss.]. Saratov, 1998.
3. Levi A.A., Pichkaleva G.I., Selivanov N.A. *Poluchenie i proverka pokazaniy sledovatelem* [Taking and Verifying Testimony by the Investigator]. Moscow, 1987.
4. Makhov V.N. *Teoriya i praktika ispol'zovaniya znaniy svedushchikh lits pri rassledovanii prestupleniy*: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk [Theory and Practice of Using Expert Knowledge to Investigate Crimes: Dr. Jurid. Sci. Diss. Abs.]. Moscow, 1993.
5. Mel'nikova E.B. *Uchastie spetsialista v sledstvennykh deystviyakh* [Involvement of Experts in Investigative Actions]. Moscow, 1964.
6. Surmeneva S.V. *Uchastie pedagoga v stadii predvaritel'nogo rassledovaniya*: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk [Teacher Involvement in the Preliminary Investigation: Cand. Jurid. Sci. Diss. Abs.]. Chelyabinsk, 2009.
7. Strogovich M.S. *Kurs sovetskogo ugovnogo protsesssa: v 2 t.* [A Course on Soviet Criminal Procedure: In 2 Vols.]. Moscow, 1970. Vol. 2.
8. Stepanov V.V., Shapiro L.G. *Protsessual'nye i kriminalisticheskie problemy ispol'zovaniya spetsial'nykh znaniy v ugovnom sudoproizvodstve* [Procedural and Forensic Issues of Using Expert Knowledge in Legal Proceedings].

Ispol'zovanie spetsial'nykh znaniy v sudoproizvodstve: sb. nauch. tr. [The Use of Expert Knowledge in Legal Proceedings: Collected Papers]. Kaliningrad, 2005, pp. 3–12.

9. Kokurin I.P. *Aktual'nye problemy rassledovaniya del o prestupleniyakh nesovershennoletnikh: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Current Issues of Investigating Cases Involving Minors: Cand. Jurid. Sci. Diss. Abs.]. Moscow, 1997.

10. Makarenko I.A. *Sistema takticheskikh priemov doprosov nesovershennoletnikh obvinyaemykh s uchetom sledstvennykh situatsiy i psikhologicheskikh svoystv doprashivaemogo: dis. ... kand. jurid. nauk* [The System of Interrogation Tactics for Juvenile Defendants Taking into Account the Investigative Situation and Psychological Qualities of the Interviewee: Cand. Jurid. Sci. Diss.]. Ufa, 1998.

11. Kanevskiy L.L. *Diskussionnye problemy uchastiya pedagoga i psikhologa v sudoproizvodstve po delam nesovershennoletnikh* [Debatable Issues of Involving Teachers and Psychologists in Juvenile Proceedings]. *Sudebno-pravovaya reforma i puti povysheniya effektivnosti pravookhranitel'noy deyatel'nosti: mezhvuz. nauch. sb.* [Judicial and Legal Reform and Ways to Improve the Effectiveness of Law Enforcement: Interuniversity Collected Papers]. Ufa, 1993, pp. 60–61

12. Serov V.A. *Uchastie spetsialista v rassledovanii ugovolnykh del* [Involvement of Experts in Criminal Investigations]. *Problemy pravosudiya i ugovolnogo prava: sb. nauch. st.* [The Issues of Justice and Criminal Law: Collected Papers]. Moscow, 1978, pp. 77–78.

13. Vinogradova A.V. *Ispol'zovanie spetsial'nykh poznaniy na predvaritel'nom sledstvii v svete novogo ugovolno-protsessual'nogo zakona* [Using Expert Knowledge at the Preliminary Investigation in the Light of the New Criminal Procedure Law]. *Zakonodatel'stvo*, 2002, no. 8, pp. 82–82.

14. Makarenko I.A. *Problemy uchastiya tret'ikh lits v protsesse rassledovaniya ugovolnykh del v otnoshenii nesovershennoletnikh* [Involvement of Third Parties in the Investigation of Criminal Cases Against Minors]. *Voprosy yuvenal'noy yustitsii*, 2007, no. 1, pp. 32–33.

15. Tetyuev S.V. *Pedagog – eto spetsialist ili samostoyatel'nyy uchastnik ugovolnogo sudoproizvodstva?* [Teacher: An Expert or a Party in Criminal Proceedings?]. *Nauchnye trudy RAYuN*, 2005, vol. 3, no. 5, pp. 301–305.

16. Tetyuev S.V. *Dopros nesovershennoletnego obvinyaemogo v stadii predvaritel'nogo rassledovaniya: protsessual'nyy aspekt: dis. ...kand. jurid. nauk* [Interrogation of a Juvenile Defendant at the Stage of Preliminary Investigation: The Procedural Aspect: Cand. Jurid. Sci. Diss.]. Chelyabinsk, 2006.

17. Krys'ko V.G. *Psikhologiya i pedagogika: kurs lektsiy* [Psychology and Pedagogy: Lectures]. 3rd ed. Moscow, 2005.

18. *Pedagogika* [Pedagogy]. Ed. by Pidkasisty P.I. Moscow, 1998.

19. Makarenko I.A. *Kriminalisticheskoe uchenie o lichnosti nesovershennoletnego obvinyaemogo: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk* [Forensic Doctrine of the Juvenile Defendant's Personality: Dr. Jurid. Sci. Diss. Abs.]. Saratov, 2007.

20. Gukovskaya N.I. *Uchastie tret'ikh lits v doprose obvinyaemogo* [Involvement of Third Parties in the Interrogation of the Defendant]. *Voprosy bor'by s prestupnost'yu* [Fighting Against Crime]. Moscow, 1974. Iss. 6, pp. 110–112.

21. Vinberg A.N. *Spetsialist v protsesse predvaritel'nogo rassledovaniya* [Experts in the Process of Preliminary Investigation]. *Sotsialisticheskaya zakonnost'*, 1961, no. 9, pp. 31–32.

22. Grigoryan G.S., Elagina E.V. *Kriminalisticheskie i protsessual'nye aspekty privlecheniya pedagoga i psikhologa k proizvodstvu sledstvennykh deystviy s uchastiem nesovershennoletnikh* [Forensic and Procedural Aspects of the Involvement of Teachers and Psychologists in the Investigative Procedures Involving Minors]. *Kriminalist*", 2010, no. 2 (7), pp. 66–70.

23. Tetyuev S.V. *Zachem ugovolnomu protsessu pedagog?* [Why Does the Criminal Procedure Need Teachers]. *Rossiyskaya yustitsiya*, 2010, no. 6, pp. 28–32.

24. Komarov V.K. *Psikhologicheskie i takticheskie osobennosti rassledovaniya prestupleniy nesovershennoletnikh: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Psychological and Tactical Features of Investigating a Juvenile Crime: Cand. Jurid. Sci. Diss. Abs.]. Sverdlovsk, 1972.

25. Enikeev M.I. *Osnovy obshchey i yuridicheskoy psikhologii* [Fundamentals of General and Legal Psychology]. Moscow, 1996.

26. Bagautdinov F. *Yuvenal'naya yustitsiya nachinaetsya s predvaritel'nogo sledstviya* [Juvenile Justice Begins with the Preliminary Investigation]. *Rossiyskaya yustitsiya*, 2002, no. 9, pp. 43–44.

27. Isakova T.V. *Proizvodstvo po ugovolnym delam v otnoshenii nesovershennoletnikh: dis. ...kand. jurid. nauk* [Criminal Proceedings Against Minors: Cand. Jurid. Sci. Diss.]. Irkutsk, 2009.

Mashinskaya Natalya Viktorovna

Institute of Law, Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov (Arkhangelsk, Russia)

ENSURING ACTIVE INVOLVEMENT OF TEACHERS AND PSYCHOLOGISTS IN PRETRIAL JUVENILE CRIMINAL PROCEEDINGS

The procedural status of teachers and psychologists is not clearly stated in the criminal procedure legislation of the Russian Federation, hence there is a lively debate among scholars about the scope of their procedural powers and involvement. This gap leads to variations in the investigative practice involving teachers or psychologists in the interrogation of a juvenile suspect or defendant, thus undermining their active participation in pre-trial proceedings. The author analyzed the existing rules of criminal procedure concerning the participation of teachers and psychologists in pre-trial juvenile proceedings. Separate consideration, in view of the ongoing debate, is given to the relationship between aims and objectives of involving teachers, psychologists and experts in pre-trial proceedings. Having analyzed the legislation and the views of other scholars, the author came to the conclusion that these are separate subjects, whose procedural status needs to be determined by the law. To ensure active involvement of teachers and psychologists in criminal proceedings we need to consider some other issues as well. In particular, given the fact that the law allows the investigator to involve either a teacher or a psychologist in the interrogation of a minor, the article looks at the typical situations and circumstances, such as the minor's personality, which determine the choice. Moreover, to avoid their nominal participation, we have to consider the question of involving specific teachers and psychologists. In addition, the author suggests her own opinion on the debated aspects.

Keywords: *Criminal Procedure Code, teachers and psychologists in criminal proceedings, juvenile suspect, the juvenile accused, criminal justice, pre-trial proceedings.*

Контактная информация:

адрес: 162000, г. Архангельск, просп. Ломоносова, д. 52;

e-mail: n.mashinskaya@narfu.ru