

Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2024. Т. 24, № 3. С. 100–110.

Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki, 2024, vol. 24, no. 3, pp. 100–110.

Научная статья

УДК 141:165.12

DOI: 10.37482/2687-1505-V352

Проблема интенциональности в философии сознания Дж. Сёрла

Галина Ивановна Завьялова¹✉

Вадим Георгиевич Недорезов²

Леонид Юрьевич Писарчик³

^{1,2,3}Оренбургский государственный университет, Оренбург, Россия,

¹e-mail: lanser35@mail.ru ✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5015-1160>

²e-mail: nvad@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9402-3515>

³e-mail: leonidtp@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2169-5932>

Аннотация. В статье рассматриваются особенности понимания интенциональности в философии Дж. Сёрла. Проблему интенциональности американский философ разрабатывал как ядро философии сознания. Актуальность исследования заключается в том, что философия сознания играет большую роль в аналитической философии, при этом концепция сознания Дж. Сёрла занимает фактически центральную позицию в данном контексте. Цель настоящей работы – раскрыть понимание проблемы интенциональности Дж. Сёрлом, которому пришлось столкнуться с позицией, согласно которой ментальных состояний (сознания) не существует и которую высказывало множество представителей аналитической философии, в частности Г. Райл и Д. Деннет. Последние опирались на идеи бихевиоризма, где была выработана формула «стимул – реакция», а посредник – сознание – в этом процессе как бы не участвовал. В статье показано, какие аргументы приводил Сёрл в защиту существования ментальных состояний. Отмечено также, что Сёрл указал и на критерий существования сознания – интенциональность. Этот критерий позволил провести демаркационную линию между физическими и ментальными состояниями. Дж. Сёрл предпринял попытку преодоления дуализма сознания и физических процессов, что было важно, т. к. дуализм был предметом постоянной критики со стороны представителей натурализма. В статье применяются методы историко-философского анализа, сравнения и теоретической реконструкции. Новизна исследования заключается в том, что в нем показан тот значительный вклад, который внес Дж. Сёрл как в проблему сознания, показав его специфику, так и в проблему интенциональности.

Ключевые слова: концепция сознания, ментальное состояние, речевой акт, интенциональность, искусственный интеллект, Дж. Сёрл

Для цитирования: Завьялова, Г. И. Проблема интенциональности в философии сознания Дж. Сёрла / Г. И. Завьялова, В. Г. Недорезов, Л. Ю. Писарчик // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2024. – Т. 24, № 3. – С. 100-110. – DOI 10.37482/2687-1505-V352.

Original article

The Problem of Intentionality in J. Searle's Philosophy of Mind

Galina I. Zavyalova¹✉

Vadim G. Nedorezov²

Leonid Yu. Pisarchik³

^{1,2,3}Orenburg State University, Orenburg, Russia,

¹e-mail: lanser35@mail.ru ✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5015-1160>

²e-mail: nvad@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9402-3515>

³e-mail: leonidtp@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2169-5932>

Abstract. This paper dwells on the understanding of intentionality by J. Searle, who developed the problem of intentionality as the core of the philosophy of mind. The research is relevant since the philosophy of mind occupies a prominent place in analytic philosophy, Searle's concept of consciousness being central in this context. The purpose of the article is to describe Searle's view on the problem of intentionality. He had to face the position that mental states (consciousness) do not exist, which was expressed by many representatives of analytic philosophy, including G. Ryle and D. Dennett. They relied on the ideas of behaviourism, with its stimulus-response formula, excluding consciousness as the mediator in this process. The paper demonstrates Searle's arguments in defence of the existence of mental states. Moreover, Searle pointed out a criterion of the existence of consciousness, namely, intentionality. This criterion made it possible to draw a demarcation line between physical and mental states. Searle attempted to overcome the dualism of consciousness and physical processes, which was important since dualism was the subject of constant criticism from naturalists. The article uses the method of historical and philosophical analysis, comparative method and theoretical reconstruction. The novelty of the study lies in the fact that it demonstrates Searle's significant contribution both to the problem of consciousness, by showing its specificity, and to the problem of intentionality.

Keywords: *concept of consciousness, mental state, speech act, intentionality, artificial intelligence, J. Searle*

For citation: Zavyalova G.I., Nedorezov V.G., Pisarchik L.Yu. The Problem of Intentionality in J. Searle's Philosophy of Mind. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2024, vol. 24, no. 3, pp. 100–110. DOI: 10.37482/2687-1505-V352

В 60–70-е годы прошлого века в исследовании сознания акцент делался на сциентистские подходы, физиологию и нейрофизиологию, а также кибернетику. В последние десятилетия появились умеренные варианты, не чисто сциентистские. Так, Дж. Сёрл является сторонником идеи специфичности ментальных состояний, т. е. их несводимости к деятельности мозга. В 1960-х в аналитической философии говорили о том, что о сознании речь вести не

приходится – нет такой сцены, где разыгрываются ментальные состояния. Тем самым все сводилось к необходимости анализа речевых актов и деятельности человека, а сознание рассматривалось как фантом. Установка была такая: эпифеномен (сознание) уже ничего не объясняет в психофизической проблеме, даже мешает исследовать физический мир, т. к. нарушает целостность физического мира. Но Дж. Сёрл остался приверженцем точки зрения, со-

гласно которой нужно говорить о специфике ментальных состояний, и разработал умеренный вариант научного материализма.

Актуальность настоящей работы заключается в том, что проблема сознания стоит в повестке аналитической философии и имеет исключительно дискуссионный характер. В связи с этим показаны аргументация Дж. Сёрла в пользу существования сознания и его трактовка сущности сознания. Рассмотрены те методологические позиции Сёрла, которые помогают ему придерживаться строго научного исследования сознания.

Целью статьи является раскрытие основных положений концепции Дж. Сёрла, доказывающих существование сознания в таких направлениях, как проблема интенциональности и проблема машинного «интеллекта». В ходе исследования применялись методы историко-философского анализа, сравнения и теоретической реконструкции.

Новизна работы состоит в том, что на основе сравнения феномена интенциональности у Э. Гуссерля и Дж. Сёрла устанавливается специфика сёрловского понимания. Практическая значимость заключается в опоре на идеи Сёрла в поиске выхода из тупика, в котором современная философия оказалась в этом вопросе.

В статье использованы идеи и труды таких философов, разрабатывавших проблему сознания, как Г. Райл, Л. Витгенштейн, Д. Деннет и Д. Чалмерс. Особое внимание мы уделили идеям Дж. Сёрла, поскольку именно его концепция находится в центре анализа. Основными источниками стали его книги «Сознание, мозг и программы» (1980), «Intentionality: An Essay in the Philosophy of Mind» (1983), «Открывая сознание заново» (1992), «Сознание» (2000), «Рациональность в действии» (2001).

Кроме того, в основу исследования легли работы С.В. Никоненко [1, 2]. В них дается детальный анализ и философии сознания Сёрла, и проблемы

интенциональности в его понимании. Интересно и то, что Никоненко видит перспективы развития аналитической философии в направлении разработки символического реализма [1, с. 502].

Д.И. Дубровский уточняет и критикует понимание Сёрлом материализма [3]. А.Ф. Грязнов дает весьма ценную информацию об аналитической философии в целом и философии сознания в частности [4]. Полезные данные об аналитической философии сознания содержатся в работе В.В. Васильева, который показал противостояние позиций Д. Чалмерса, Дж. Сёрла и Д. Деннета [5]. Н.С. Юлина существенно помогла прояснить взгляды Д. Деннета на природу сознания [6]. В статье В.А. Ладова мы нашли подтверждение правильности подхода Дж. Сёрла, ориентирующегося на «первичную интенциональность» [7].

Концепция сознания Дж. Сёрла. Дж. Сёрл выступил против понимания сознания с точки зрения бихевиоризма, которого придерживался Г. Райл, а также против «теории типового тождества» Ю. Плейса и Дж. Смарта. Он подверг критике и функционализм «черного ящика» Д. Льюиса и П. Грайса, а также синтез функционализма и компьютерных наук («компьютерный функционализм»). Сёрл окрестил этот подход как «сильный искусственный интеллект»¹. Все эти точки зрения на сознание были редукционистскими, которых придерживались и Г. Фейгель с Х. Патнэмом. Критический взгляд был присущ Сёрлу и в отношении позиции элиминативного материализма таких философов, как П. Фейерабенд, Р. Рорти, П. Черчленд и С. Стич. В качестве причины, по которой материалисты отрицают сознание, Дж. Сёрл называет такое свойство сознания, как субъективность: оно якобы нарушает картину мира². Д.И. Дубровский справедливо заметил, что, применяя понятие «материализм» к вышеназванным подходам, Сёрл обозначает им только научный материализм, не учитывая, что существует

¹Сёрл Дж. Открывая сознание заново. М.: Идея-Пресс, 2002. С. 60.

²Там же. С. 61.

и диалектический материализм, в котором нет отождествления ментального и физического [3].

Г. Райл критикует Р. Декарта за его дуализм и разоблачает так называемый миф Декарта. Руководствуясь установками бихевиоризма, Райл ставит под сомнение феномен сознания и разума и приходит к выводу, что надо дать новое понимание сознания. Он утверждает, что наше представление о ментальном поле, по которому мы как бы двигаемся, фиксируя наши мысли и чувства, является просто привычкой. Райл предлагает устранить посредника, т. е. ментальные образы, что поможет снять декартовский дуализм мира и сознания [8].

Д. Деннет тоже выступает против существования феномена сознания [9]. Вместо традиционного понимания сознания, которое он называет «внутренним театром», Деннет предлагает натуралистический подход в виде «модели множественных набросков», т. е., по его мнению, некоего единого центра самосознания, самости и принятия решений нет. В мозге есть множество центров, которые обрабатывают чувственную информацию и выдают решение, выражающееся в поведении. Поэтому анализировать ментальные состояния, по Деннету, лучше в терминологии «от третьего лица»: «Деннет едва ли не готов признать сознание иллюзией, а всех нас роботами и зомби» [10, с. 41].

Но другие представители аналитической философии, такие как С. Крипке, Т. Нагель, Н. Блок, Ф. Джексон, Дж. Левин, Д. Чалмерс, весьма скептически отнеслись к физикалистскому редукционизму. Рассматривая дискуссию, сложившуюся в аналитической философии, Д. Чалмерс назвал ее «трудной проблемой сознания» [11]. Не приняв аргументы физикалистского редукционизма, философы, поддерживающие тезис о существовании квалиа, выдвинули ряд своих аргументов: аргумент от летучей мыши (Т. Нагель), аргумент знания (Ф. Джексон), аргумент от представимости

зомби (Д. Чалмерс). А период в разработке проблемы сознания получил название «эпоха квалиа».

О сознании Дж. Сёрл пишет с конца 1970-х годов. В 1992 году вышла важная для него книга «Открывая сознание заново» – в ней он дает полную концепцию сознания [4, с. 340]. Познакомившись с концепцией сознания Г. Райла, точнее с его концепцией несуществования сознания, Сёрл понял, что не разделяет этих идей. Под сознанием он понимает каузально-эмерджентное свойство организма, являющееся результатом его эволюционного развития. Мозг порождает такое свойство, как сознание, – в этом и заключается каузальность: «...сознание есть биологическое свойство мозга человека и определенных животных»³. При этом из деятельности мозга невозможно предсказать такой результат, как сознание. Можно пытаться исследовать связь нейронов, аксонов, сколько угодно фиксировать электрическую активность мозга на энцефалограмме, но из этого нельзя сделать вывод о продуцировании мозгом мыслей. Каузально можно пытаться свести сознание к мозговым процессам, но каковы нейрофизиологические основания сознания, доподлинно неизвестно, считает Сёрл. То есть онтологическая редукция сознания невозможна, поэтому и нельзя элиминировать ментальные состояния из анализа сознания. Сёрл не дуалист, он не поддерживает декартовский дуализм, но настаивает на том, что есть такая способность мозга – продуцировать ментальные состояния. При этом он уточняет, что основы этого до сих пор непонятны.

В исследовании сознания Дж. Сёрл опирается на онтологию «от первого лица» и не поддерживает объективистскую модель «от третьего лица»: «Ментальные состояния существуют только как субъективные феномены от первого лица»⁴. Если в объективистской модели используется онтология «от третьего лица»

³Сёрл Дж. Указ. соч. С. 99.

⁴Там же. С. 81.

(«установлено», «выявлено», «описано», «получено»), то в исследовании сознания мы говорим: «я мыслю», «я фиксирую свои чувства и настроения», «я должен сообщить свою мысль, идею другим» и т. д. То есть это онтология «от первого лица», и иначе рассматривать сознание не представляется, по Сёрлу, возможным.

В своей работе «Открывая сознание заново» Дж. Сёрл рассматривает варианты решения проблемы «сознание–тело» («the mind-body problem»). В отличие от элиминативных материалистов, считающих, что ментальных состояний, т. е. сознания, нет, а есть только поведение, Сёрл считает наличие ментальных состояний доказательством существования сознания, а сознание – свойством мозга. Сам себя он называет представителем биологического натурализма. «Сознание имеет три аспекта, которые отличают его от других биологических явлений и, действительно, от других явлений в мире природы. Этими тремя аспектами являются качественность, субъективность и единство»⁵, – пишет он.

Основное положение онтологии сознания Сёрла заключается в следующем: все ментальные процессы совершаются в мозге человека, т. е. Сёрл тоже устраняет миф Декарта, как и Г. Райл. Он не сводит психологические явления к физиологическим, но утверждает, что дуализма нет. Человеческий мозг – это биологический субстрат, который возник в результате долгой эволюции всего живого и человека. Он имеет сложную структуру: нейроны, аксоны, многообразные связи между ними. Ментальные феномены опираются на эту биологическую основу. Здесь есть каузальная связь между биологическими (физиологическими) и ментальными процессами.

Сёрл объясняет, почему здесь нет дуализма. Физиологические процессы материальны, а ментальные – идеальны (это идеи, образы, т. е. то, что мы осознаем). Дуализма нет потому, что между этими процессами есть каузальная

связь: нейрофизиологические процессы порождают определенные ментальные состояния. Типичные физиологические процессы вызывают типичные ментальные следствия, поэтому можно говорить о каузальной связи. Все-таки в конечном счете Сёрл как научный материалист рассматривает сознание как материальный феномен. Другие научные материалисты устраняют ментальные феномены вовсе, а он пытается понять, что это такое.

В чем разница? Если Сёрл говорит, что сознание материально, то почему он не примыкает к бихевиористам или элиминативным материалистам? Потому что ему претит рассматривать сознание в объективных терминах, «от третьего лица». Он считает, что сознание субъективно и в объективных терминах его описать нельзя. Тут он сам себе вроде бы противоречит. С одной стороны, утверждает, что сознание материально как свойство мозга. С другой стороны, подчеркивает, что сознание субъективно. Дело в том, что решающим для Сёрла является понимание сознания «от первого лица» («я мыслю», «я понимаю»), поэтому оно субъективно.

Сёрл сравнивает два подхода, свой и физикалистский. Если человек хочет яблоко, то он говорит: «Я хочу яблоко», а физикалисты говорят: «Индивид *x* хочет яблоко» [1, с. 298]. В работе «Сознание, мозг и наука» Сёрл возражает физикалистам, отмечая, что основная трудность репрезентативистской теории сходства между чувственными данными и вещами заключается в том, что понятие сходства должно быть неосмысленным, т. к. объект недоступен нашим чувствам. И поэтому Сёрл стремится реабилитировать идею субъективности и понятие «чувственные данные» («sense data») Дж. Мура. Все эмпирические суждения о сознании философы-аналитики рассматривают в форме «Индивид *x* хочет яблоко». Если же я говорю: «Я хочу яблоко», то это относится ко мне одному и только, а больше ни к кому, утверждает

⁵Searle J.R. Consciousness // Annu. Rev. Neurosci. 2000. Vol. 23. P. 557–579. URL: <https://newdualism.org/papers/J.Searle/Searle-annurev-Eneuro2000.pdf> (дата обращения: 22.12.2023).

Сёрл. «Это высказывание “*мое обо мне*”, а не высказывание мое обо мне, как если бы я был другим» [1, с. 299]. Поэтому сознание, по Сёрлу, субъективно, «онтология ментального является нередуцируемой онтологией от первого лица»⁶.

Грубая ошибка элиминативных материалистов, по мнению Сёрла, заключалась в том, что они устраняли проблему «я и другой», описывая сознание в объективных терминах, т. е. оставляя только «другого», а это ошибочная установка. Элиминативные материалисты устраняют ментальные состояния, поскольку считают, что невозможно найти метод их проверки. Поэтому они не принимают высказывание от первого лица «Я хочу яблоко», а только от третьего лица – «Индивид *x* хочет яблоко». Тогда этот случай для всех людей становится общим, и они устраняют из науки суждения восприятия, мнения, предпочтения, желания и т. д. Элиминативные материалисты изучают сознание без субъективности. На что Сёрл возражает: «*Мои* чувства – это мои чувства, а не чувства китайского императора» [1, с. 299]. В чем же коренятся, по Сёрлу, индивидуальность и субъективность? Субъективность и специфичность суждений объясняются их интенциональностью.

Проблема интенциональности. В 1970-е годы Сёрл вел исследования в русле устойчивой традиции изучения в США наследия Ф. Brentano, А. Майнонга, Э. Гуссерля и других представителей феноменологии⁷. Разрабатывая свою концепцию интенциональности, Сёрл критикует концепцию интенциональности Д. Деннета и С. Стича⁸, которые отделяют интенциональность от сознания. Согласно их

позиции, она присуща всей природе, всему человеческому организму, речи и т. д., т. е. они понимают интенциональность расширительно [9]. По Сёрлу, интенциональность – это специфика только субъективности, а не всей природы, хотя это свойство и заложено в биологии человека: «...подлинная интенциональность есть феномен, который присущ людям и некоторым другим животным как часть их биологической природы»⁹. Понятие интенциональности определяется Сёрлом как «свойство ментальных состояний, с помощью которого они могут быть направлены на объекты и положения дел в мире»¹⁰. Он пишет: «Интенциональность, в том смысле, в каком его используют философы, имеет отношение к тому аспекту психических состояний, благодаря которому они направлены на положения дел в мире, находящемся вне их»¹¹.

Американский философ понимает сознание как часть материальной системы – мозга, поэтому и интенциональность он выводит из биологической природы организмов. Вместе с тем у него отмечается стремление показать и чисто субъективный характер деятельности сознания. В этом заключается противоречивость его позиции. Но не только. В этом же заключается и развитие его концепции интенциональности по пути преодоления натуралистических установок.

Только через интенциональность мы можем анализировать субъективные суждения, которые объективисты отбрасывают. Через анализ интенциональных состояний и субъективных суждений Сёрл доказывает существование ментальных состояний. Его понимание интенциональности – это доказательство субъективных явлений: «Интенциональность пред-

⁶Сёрл Дж. Открывая сознание заново. С. 103.

⁷Searle J.R. Consciousness.

⁸Сёрль Дж. Природа интенциональных состояний // Философия. Логика. Язык. М.: Мысль, 1987. С. 96–126.

⁹Сёрл Дж. Открывая сознание заново. С. 89.

¹⁰Searle J. Intentionality: An Essay in the Philosophy of Mind. Cambridge, 1983. URL: <http://yanko.lib.ru/books/philosoph/searle-en=intentionality=ann.htm> (дата обращения: 03.01.2024).

¹¹Сёрл Дж. Рациональность в действии / пер. с англ. А. Колодия и Е. Румянцевой. М.: Прогресс-Традиция, 2004. С. 52.

ставляет собой то свойство мышления (мозга), благодаря которому оно способно репрезентировать другие вещи...»¹².

Интенциональность – это отнесение субъекта к самому себе, к своим субъективным состояниям. А элиминативные материалисты, против которых выступал Сёрл, утверждают, что, поскольку сознания нет, такое отнесение не обязательно, и это объясняется тем, что они разрабатывают эпистемологию без субъекта. Сёрл возражает: если говорим «от третьего лица», то нет интенциональности, нет субъективности, нет субъекта. Высказывание «Я считаю, что Сёрл хочет пить» говорит о том человеке, *кто его высказывает*, а не о Сёрле. Интенциональность возможна только в высказывании «от первого лица». Причем высказываться человек может и о внешних объектах, и о самом себе. Он должен говорить о своем самосознании, о том, как он все это видит. Такой тип интенциональности Сёрл называет эпистемологией «от первого лица». В работе «Интенциональность» Сёрл пишет: «Подлинная онтология интенциональных состояний – это онтология “от первого лица”»¹³. Здесь мы видим существенное отличие от эпистемологии без субъекта и считаем, что в этом заключается значительное достижение Сёрла.

Работая над проблемой интенциональности, Сёрл, конечно же, испытал определенное влияние «Логических исследований» Э. Гуссерля. Хотя С.Ю. Гончарова отмечает: Сёрл сетовал на то, что ему практически нечего было почерпнуть у Гуссерля по данному вопросу [12, с. 296–297]. Согласно С.В. Никоненко, позиция Сёрла по проблеме интенциональности очень близка к феноменологической [2, с. 16]. Нам представляется, что точка зрения Никоненко ближе к истине.

Сёрл считает, что язык тоже интенционален, но это «производная интенциональность», т. к. язык вторичен по отношению к сознанию. Д. Деннет в отличие от Сёрла настаивает на том, что у человека отсутствует «первичная интенциональность», а имеется только «производная» [7, с. 88–89]. Сёрл же опирается на феноменологию, благодаря чему он показывает индивидуальность и субъективность суждений, описывающих ментальные состояния. И именно «первичная интенциональность» – критерий существования сознания.

У Гуссерля интенциональность – это направленность сознания на объект, «сознание о чем-либо»: «Под интенциональностью мы понимали свойство переживания “быть сознанием чего-либо”». ... Восприятие есть восприятие чего-то, скажем, вещи; суждение есть суждение о каком-либо положении дел; оценивание – оценивание какой-либо ценностной ситуации; желание – желательного обстоятельства и т. д.» [13, с. 262–263]. Для Сёрла интенциональность – это тоже сознательный акт, направленность на объект. В своей самой оригинальной части учения об интенциональности – учении об аспектуальности – Сёрл также испытал влияние феноменологии Гуссерля. Если немецкий философ пишет о ноэзисе как о вариантах восприятия одного и того же объекта, то американский философ вводит понятие *аспектуальность* интенционального акта [2, с. 17]. То есть важна перспектива и то, с какой точки зрения человек воспринимает объекты. Для Сёрла «*всякая интенциональность аспектуальна*»¹⁴.

Кроме аспектуальности интенционального акта Сёрл пишет и о *коллективной интенциональности*, позволяющей людям «создавать общие институциональные факты»: деньги, собственность, управление, языки¹⁵. Благодаря кол-

¹²Сёрль Дж. Природа интенциональных состояний. С. 121.

¹³Searle J. Intentionality: An Essay in the Philosophy of Mind.

¹⁴Сёрл Дж. Открывая сознание заново. С. 131.

¹⁵Сёрл Дж. Рациональность в действии. С. 75.

лективной интенциональности социальные объекты обретают определенный статус и функции. Сёрл называет их «статусными функциями». Это позволило американскому философу повернуть интенциональность от индивида к социуму. Он отмечает, что интенциональность является свойством уникального человеческого Я и объединяется с интенциональностями других Я, делая возможным общение и совместную деятельность.

Своеобразие позиции Сёрла в понимании интенциональности заключается в том, что он не производит такую последовательную феноменологическую редукцию, как Гуссерль, и «более лоялен к “эмпирической” позиции» [2, с. 26]. По мнению С.В. Никоненко, Сёрл постепенно шел в направлении очищения сознания от его натуралистического понимания. Сознание все яснее предстает у него как субъективный интенциональный акт. В концепции Сёрла мы видим сближение аналитической философии и феноменологии, интенциональность в понимании Сёрла максимально сближается с пониманием интенциональности Гуссерлем [2, с. 27]. Проведя сопоставление идей Гуссерля и Сёрла по проблеме интенциональности, С.В. Никоненко резюмирует большое сходство «между учениями об интенциональности Гуссерля и Сёрла в эпистемологическом (гносеологическом) отношении» [2, с. 33].

В конце концов Сёрл, развивая подход человечески ориентированной формы реализма, приходит к своеобразному пониманию интерсубъективности и на этой основе формулирует идею коллективной интенциональности. Гуссерль предложил эту идею в «Парижских докладах», а Сёрл ее реализовал и разработал учение о «качественно отличной интенциональности Человечества» [2, с. 38].

Проблема искусственного интеллекта (Может ли машина мыслить?). С проблемой сознания у Сёрла тесно связана и проблема ма-

шинного «интеллекта», существование которого он категорически отрицает. Объясняет Сёрл это тем, что в машине имеет место онтология «от третьего лица». «Она включена», «в ней идет процесс обработки информации», «уровень напряжения в ней такой-то», «она производит столько-то операций в секунду» – все это онтология «от третьего лица», а в ней нет интенциональности, поэтому машина мыслить не может, в ней нет субъективных процессов, т. е. нет сознания. Это весьма продуктивная демаркация у Сёрла, всегда можно четко различить сознание и так называемый искусственный интеллект. У Сёрла линия демаркации проходит через интенциональность.

Чтобы зафиксировать различие между программой компьютера и человеческим сознанием, американский философ ввел получивший широкую известность аргумент китайской комнаты. Сёрлу нужно было показать на примере, как действует компьютерная программа, понимает ли она рассказ, если после введения в нее текста она дает ответ. Разработчики таких программ и машин утверждали, что машина понимает рассказ. Сёрл показал: программа этого не понимает, что доказывает – у нее нет сознания. Тем самым он подверг критике идею «сильного искусственного интеллекта».

Сёрл полагает, что «слабый искусственный интеллект» вполне допустим как мощный инструмент с большой памятью и способностью производить множество вычислений, как помощник человека, но «сильный искусственный интеллект», который якобы *понимает, мыслит*, т. е. обладает когнитивными состояниями, вызывает у него возражения¹⁶.

Сёрл ставит мысленный эксперимент. Допустим, пишет он, меня заперли в комнате и поочередно дали три текста на китайском языке: «рукопись», «рассказ» и «вопросы». Китайского языка, отмечает Сёрл, я не знаю, поэтому мне также поочередно дали три инструкции

¹⁶Searle J.R. Minds, Brains, and Programs // Behav. Brain Sci. 1980. Vol. 3, № 3. P. 417–457. URL: <https://courses.washington.edu/info300/searle.pdf> (дата обращения: 04.01.2024).

на английском языке, как сопоставить эти китайские тексты. По правилам, написанным на английском, я сопоставлю символы первого с другими текстами на китайском. Появилось ли у меня в результате знание китайского языка? Нет, отвечает Сёрл. Исходя из этого мысленного эксперимента, Сёрл делает выводы: 1) машина не понимает, какие символы через нее проходят, – она их только сопоставляет; 2) из этого мы не получаем знания о том, как работает понимание человека.

Сёрл подчеркивает, что понятие «понимание» часто употребляется в расширительном смысле: фотоэлемент «понимает», когда нужно открывать или закрывать дверь, счетная машинка «знает», как производить сложение и вычитание, а термостат «понимает», как поддерживать температуру. Но американский философ отмечает, что во всех этих случаях «мы распространяем на артефакты нашу собственную интенциональность»¹⁷. Следовательно, критерием понимания у Сёрла является интенциональность, т. е. то, чего нет в программированных компьютерах. Таким образом, Сёрл показал, что компьютерная система, устроенная по функционалистским принципам, не способна породить сознание и понимание. Значит, функционализм несостоятелен.

Д. Чалмерс использует понятие «квалиа» [11], но Сёрл подвергает его критике, поскольку не приемлет ни его, ни функционализм. «Сознание» и «квалиа» у него тождественны,

«мысль и есть квалиа»¹⁸. Чалмерс понимает «квалиа» как некую особенность наших восприятий, но Сёрл не видит в этом смысла, т. к. квалиа и ментальное состояние – одно и то же. Более подробное сопоставление концепций сознания Дж. Сёрла, Д. Деннета и Д. Чалмерса можно найти в работе В.В. Васильева «Трудная проблема сознания» [5].

Заключение. Конечно, не все позиции Сёрла безупречны и одинаково добротны обоснованы. Но, безусловно, они более предпочтительны в силу того, что бихевиоризму, который используют в своих построениях критики Сёрла, очень трудно конкурировать с интенциональностью. Феноменология – фундаментальная философская наука, тщательно обосновывающая проблему интенциональности, а бихевиоризм – направление в психологии, имеющее непреодолимый разрыв между стимулом и реакцией. Бихевиористы не могут объяснить, почему происходит реакция, и если происходит, то почему она разумна.

В науке и философии имеется большая потребность в обновлении методологии исследований по проблемам сознания и интенциональности. Одним из продуктивных вариантов решения данной проблемы и выступает концепция Сёрла. Его заслугой является то, что сегодня благодаря его усилиям есть и другие представители аналитической философии, признающие реальность сознания и приписывающие ему реальную каузальную силу.

Список литературы

1. *Никоненко С.В.* Аналитическая философия: основные концепции. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2007. 546 с.
2. *Никоненко С.В.* Интенциональность: американская точка зрения // HORIZON. Феноменол. исслед. 2017. Т. 6, № 1(11). С. 9–44. <https://doi.org/10.21638/2226-5260-2017-6-1-9-44>

¹⁷Сёрл Д. Сознание, мозг и программы. URL: <https://gtmarket.ru/library/articles/6661?ysclid=lrvxqtyze0765128332> (дата обращения: 17.01.2024).

¹⁸Сёрль Дж. Проблема сознания / пер. с англ. А. Шухова. М., 2003. URL: <https://gtmarket.ru/library/articles/6849> (дата обращения: 15.12.2023).

3. Дубровский Д.И. Новое открытие сознания? (По поводу книги Джона Серла «Открывая сознание заново») // Вопр. философии. 2003. № 7. С. 92–111. URL: https://old.virtualcoglab.ru/html/ddi_2.html (дата обращения: 04.01.2024).
4. Грязнов А.Ф. Аналитическая философия. М.: Высш. шк., 2006. 375 с.
5. Васильев В.В. Трудная проблема сознания. М.: Прогресс-Традиция, 2009. 269 с.
6. Юлина Н.С. Головоломки проблемы сознания: концепция Дэниела Деннета. М.: Канон+, 2004. 544 с.
7. Ладов В.А. Понятие «производная интенциональность» в современной американской философии // Вестн. Том. гос. ун-та. 2007. № 295. С. 87–90. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000474468> (дата обращения: 11.02.2024).
8. Райл Г. Понятие сознания: пер. с англ. / общ. науч. ред. В.П. Филатова. М.: Идея-Пресс: Дом интеллект. кн., 1999. 408 с.
9. Деннет Д.С. Виды психики: На пути к пониманию сознания / пер. с англ. А. Веретенникова; под общ. ред. Л.Б. Макеевой. М.: Идея-Пресс, 2004. 184 с.
10. Белянин М.Н. Джон Серл и «трудная проблема сознания» // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7: Философия. 2011. № 4. С. 38–50.
11. Чалмерс Д. Сознательный ум. В поисках фундаментальной теории / пер. с англ. В.В. Васильева. 2-е изд. М.: УРСС: ЛИБРОКОМ, 2015. 512 с.
12. Гончарова С.Ю. Интенциональность сознания как биологическое свойство мозга // Психология и Психотехника. 2014. № 3. С. 295–303. <https://doi.org/10.7256/2070-8955.2014.3.10612>
13. Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Кн. 1. Общее введение в чистую феноменологию / пер. с нем. А.В. Михайлова; вступ. ст. В.А. Куренного. М.: Акад. проект, 2009. 489 с.

References

1. Nikonenko S.V. *Analiticheskaya filosofiya: osnovnye kontseptsii* [Analytic Philosophy: Basic Concepts]. St. Petersburg, 2007. 546 p.
2. Nikonenko S.V. Intentional'nost': amerikanskaya tochka zreniya [Intentionality: An American Point of View]. *HORIZON. Fenomenologicheskie issledovaniya*, 2017, vol. 6, no. 1, pp. 9–44. <https://doi.org/10.21638/2226-5260-2017-6-1-9-44>
3. Dubrovskiy D.I. Novoe otkrytie soznaniya? (Po povodu knigi Dzhona Serla "Otkryvaya soznanie zanovo") [A Rediscovery of Consciousness? (On John Searle's Book *The Rediscovery of the Mind*). *Voprosy filosofii*, 2003, no. 7, pp. 92–111. Available at: https://old.virtualcoglab.ru/html/ddi_2.html (accessed: 4 January 2024).
4. Gryaznov A.F. *Analiticheskaya filosofiya* [Analytic Philosophy]. Moscow, 2006. 375 p.
5. Vasil'ev V.V. *Trudnaya problema soznaniya* [The Hard Problem of Consciousness]. Moscow, 2009. 269 p.
6. Yulina N.S. *Golovolomki problemy soznaniya: kontseptsiya Deniela Denneta* [The Enigmas of the Problem of Consciousness: Daniel Dennett's Concept]. Moscow, 2004. 544 p.
7. Ladov V.A. Ponyatie "proizvodnaya intentsional'nost'" v sovremennoy amerikanskoy filosofii [The Concept "Derivate Intentionality" in Contemporary American Philosophy]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2007, no. 295, pp. 87–90. Available at: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000474468> (accessed: 11 February 2024).
8. Ryle G. *The Concept of Mind*. New York, 1950. 334 p. (Russ. ed.: Rayl G. *Ponyatie soznaniya*. Moscow, 1999. 408 p.).
9. Dennett D.C. *Kinds of Minds: An Understanding of Consciousness*. London, 1996. 184 p. (Russ. ed.: Dennet D.S. *Vidy psikhiki: Na puti k ponimaniyu soznaniya*. Moscow, 2004. 184 p.).
10. Belyanin M.N. Dzhon Serl i "trudnaya problema soznaniya" [John Searle and the "Hard Problem of Consciousness"]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 7: Filosofiya*, 2011, no. 4, pp. 38–50.
11. Chalmers D. *The Conscious Mind: In Search of a Fundamental Theory*. New York, 1996. 414 p. (Russ. ed.: Chalmers D. *Soznayushchiy um. V poiskakh fundamental'noy teorii*. Moscow, 2015. 512 p.).

12. Goncharova S.Yu. Intentsional'nost' soznaniya kak biologicheskoe svoystvo mozga [Intentionality of Consciousness as a Biological Property of the Brain]. *Psikhologiya i psikhotekhnika*, 2014, no. 3, pp. 295–303. <https://doi.org/10.7256/2070-8955.2014.3.10612>

13. Husserl E. *Idei k chistoy fenomenologii i fenomenologicheskoy filosofii. Kn. 1. Obshchee vvedenie v chistuyu fenomenologiyu* [Ideas Pertaining to a Pure Phenomenology and to a Phenomenological Philosophy. Book 1. A General Introduction to Pure Phenomenology]. Moscow, 2009. 489 p.

Информация об авторах

Г.И. Завьялова – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии, культурологии и социологии Оренбургского государственного университета (адрес: 460018, г. Оренбург, просп. Победы, д. 13).

В.Г. Недорезов – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии, культурологии и социологии Оренбургского государственного университета (адрес: 460018, г. Оренбург, просп. Победы, д. 13).

Л.Ю. Писарчик – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии, культурологии и социологии Оренбургского государственного университета (адрес: 460018, г. Оренбург, просп. Победы, д. 13).

Information about the authors

Galina I. Zavyalova, Cand. Sci. (Philos.), Assoc. Prof., Assoc. Prof. at the Department of Philosophy, Cultural Studies and Sociology, Orenburg State University (address: prosp. Pobedy 13, Orenburg, 460018, Russia).

Vadim G. Nedorezov, Cand. Sci. (Philos.), Assoc. Prof., Assoc. Prof. at the Department of Philosophy, Cultural Studies and Sociology, Orenburg State University (address: prosp. Pobedy 13, Orenburg, 460018, Russia).

Leonid Yu. Pisarchik, Cand. Sci. (Philos.), Assoc. Prof., Assoc. Prof. at the Department of Philosophy, Cultural Studies and Sociology, Orenburg State University (address: prosp. Pobedy 13, Orenburg, 460018, Russia).

Поступила в редакцию 29.01.2024
Одобрена после рецензирования 29.03.2024
Принята к публикации 02.04.2024

Submitted 29 January 2024
Approved after reviewing 29 March 2024
Accepted for publication 2 April 2024