

УДК 332.14+(338.24:005.342)(470+48)(045)

***НАСОНОВА Наталья Павловна**, старший преподаватель кафедры государственного и муниципального управления института экономики и управления Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова. Автор 6 научных публикаций*

СТРАНЫ БАРЕНЦЕВА РЕГИОНА – ПРИМЕР УСПЕШНОГО ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

У России есть все шансы пополнить ряды развитых стран, но для этого требуется осуществить переход от ресурсной экономики к инновационной. В работе раскрываются проблемы перехода РФ на инновационный путь развития. Представлен анализ успешного инновационного развития Финляндии, Норвегии и Швеции.

Ключевые слова: инновационная деятельность, инновационная экономика, наукоемкие отрасли, наука и образование, инновационная политика государства.

Будущее России и ее граждан, статус нашей страны как суверенной державы напрямую зависят от того, насколько успешно удастся реализовать модернизацию несырьевых секторов экономики, мобилизовать качественно новые факторы экономического роста, построить экономику, базирующуюся преимущественно на знаниях – инновационную экономику, с созданием условий для комплексного развития человеческого потенциала.

В условиях жесткой международной конкуренции экономическое развитие страны должно определяться главным образом ее научными и технологическими преимуществами, конкурентоспособностью наукоемкой продукции и, как следствие, ее военным потенциалом.

Сегодня ежегодный мировой оборот рынка наукоемкой продукции исчисляется почти

3 трлн долларов, что в несколько раз превышает оборот на рынке сырья, включая нефть. В этой сумме доля России составляет всего лишь 0,3 %, США – 39 %, Японии – 30 %, Германии – 16 %.

На современном конкурентном рынке борьба прежде всего идет не за обладание ресурсами, материальными ценностями, а за способность к нововведениям, всестороннему обновлению, которая становится более жизненно необходимой, чем способность к рациональной организации экономики.

Это обусловлено тем, что в настоящее время уровень развития сферы инноваций оказывает значительное влияние на занимаемые как компанией на микроуровне, так и страной на макроуровне позиции, т. е. определяет их конкурентоспособность, в связи с чем возникает необходимость активизации инновационных

процессов. Невозможно отрицать важность задач по развитию инновационных технологий в России, однако существуют проблемы, тормозящие этот процесс.

Наша страна имеет все возможности для пополнения рядов развитых стран [5, с. 1]. По материалам парламентских слушаний в марте 2008 года в средствах массовой информации появилось сообщение, что РФ может войти в пятерку наиболее развитых стран к 2020 году, если изменить отношение к науке. Для этого необходимо пересмотреть правовую основу, создать нормальные условия для работы и жизни ученым (более 800 тыс. российских ученых работают на развитие новейших технологий за границей), изменить отношение бизнеса к науке (для них наука должна стать не менее интересной, чем нефтегазовая отрасль). Кроме того, должна быть достаточно развита соответствующая инфраструктура (большая надежда возлагается на центр развития инновационных технологий в Сколково). Один из важных показателей роли инноваций в развитии страны – престижность профессии ученого. В Америке, например, научный работник занимает вторую позицию в рейтинге профессий, и престиж этой профессии постоянно повышается. В нашей стране только 1 % людей считает, что научным работником быть престижно.

Психология догоняющего, энергетическая западня, формирование конкурентоспособного человека, нездоровый образ жизни – вот некоторые из проблем сегодняшней России. Вероятно, стоит обратиться к примеру наших соседей по Баренцеву Евро-Арктическому Региону (БЕАР). БЕАР существует с 1993 года и со дня своего официального образования Баренц-регион способствовал развитию взаимосвязей стран – участниц, упрочению доверительных отношений. Модернизация и инновации были главными темами в их отношениях в минувшем году. Многие зарубежные наблюдатели уверены в том, что Баренц-регион стоит на пороге качественно нового этапа развития.

Страны Скандинавии вступили на путь инновационного развития не одновременно, но

с очень небольшим временным интервалом. Начало данного пути пришлось на конец 60-х – начало 70-х годов XX века. Норвегия на момент принятия данного курса находилась в ситуации, напоминающей ситуацию современной России.

Структура экономики **Норвегии** похожа на структуру российской экономики. Обе страны являются значимыми игроками на мировом рынке нефтедобычи. Рост издержек на добычу полезных ископаемых делает для обеих стран актуальным вопрос развития и использования новых технологий. Таким образом, государственная политика Норвегии по стимулированию инновационной деятельности может представлять интерес для России.

Курс на инновации, который был провозглашен в Норвегии несколько лет назад, дал ей возможность стать мировым лидером в ряде сегментов нефтегазовых технологий [3, с. 7].

В 2005 году правительство поставило задачу превратить Норвегию в одну из самых инновационных, динамичных и наукоемких экономик в мире в тех областях, где она имеет естественные преимущества. И одна из таких сфер – нефтяная. Для этого планировалось привлекать иностранные инвестиции в наукоемкие отрасли и обеспечить экспорт норвежских ноу-хау в области разведки и добычи углеводородов. Кроме того, экономическое руководство страны сумело выстроить отношения с транснациональными компаниями так, чтобы они осуществляли локализацию своих технологий в Норвегии или передавали их норвежским научно-исследовательским организациям и университетам. В результате были созданы собственные судостроительные компании, которые производят нефтедобывающие платформы, развиваются компании IT-технологий в сфере нефте- и газодобычи [4, с. 8].

Правительство Норвегии играет серьезную роль в развитии НИОКР [7, с. 15]. Министерство нефтяной промышленности и энергетики запустило программу, рассчитанную на 5 лет и финансируемую государством, по которой стимулируются НИОКР в сфере увеличения

извлечения нефти. Для поощрения развития НИОКР в промышленности предусмотрена система налоговых льгот. Государство снижает налоговые вычеты на 18-20 % (в зависимости от числа сотрудников компании) при аналогичных расходах на НИОКР [7, с. 16]. В России аналогичная мера формально существует, но на практике трудно применима.

Финляндия – «страна победившего хайтека» – делает упор на регионализацию инновационного развития. Показательный пример этого – регион Оулу в Финляндии, который стал опорной научно-технологической базой финской «Нokia», дав импульс экономическому развитию не только этого ранее отстающего региона, но и всей страны в целом. Недаром Финляндию часто называют Страной Nokia. В Финляндии в трех муниципалитетах (Оулу, Тампере и Ювяскюля) были сформированы динамичные региональные инновационные системы, в которых от 5 до 10 % местных бюджетов расходуется для проведения НИОКР. В стране «Нokia» финансирует треть всех НИОКР и половину частных расходов на эти цели. Инновационная система Финляндии основана на взаимодействии государства, предприятий и университетов. Через Министерство образования и Министерство торговли и промышленности направляется почти 80 % государственного финансирования НИОКР. Среди органов государственного финансирования научных разработок и развития технологий центральное место занимают университеты, Академия Финляндии и Центр развития технологий «ТЕКЕС». В 2010 году общий объем ассигнований и расходов из бюджетных средств на научные исследования составляет 2,055 млн евро. Сегодня «ТЕКЕС» финансирует около 1500 проектов НИОКР в частном секторе, а также около 600 аналогичных проектов в университетах, научно-исследовательских институтах и профессиональных вузах. Будучи государственной финансовой инстанцией, «ТЕКЕС» не стремится к получению от своей деятельности прямой экономической выгоды и не требует авторских прав на изобретения. «ТЕКЕС» выполняет связующую функцию

между общественными и частными исследовательскими организациями и промышленностью, особенно между университетами и малыми и средними предприятиями. Для производственных компаний программы «ТЕКЕС» привлекательны тем, что обеспечивают доступ к существующим знаниям, а исследовательские институты имеют возможность продавать результаты своих исследований коммерческим организациям.

Подобную функцию выполняет и Национальный фонд исследований и развития «СИТРА», деятельность которого финансируется за счет доходов от уставного капитала и объектов венчурного капиталовложения (общая сумма данных объектов – 153 млн евро) [6, с. 23].

Если Академия Финляндии ведает вопросами финансирования фундаментальных исследований (в размере около 200 млн евро), «СИТРА» и «ТЕКЕС» осуществляют финансирование прикладных исследований и научных разработок.

Инновационная система Финляндии представлена также университетами, которые осуществляют преимущественно фундаментальные исследования, финансируемые из государственного бюджета, политехническими учебными заведениями, различными исследовательскими институтами, технопарками, бизнес-инкубаторами и т. д. [1, с. 37].

Рационально построенная система научных организаций, активное содействие государства, эффективное взаимодействие с бизнесом и долгосрочные вложения в науку, инновации и образование позволили Финляндии в короткие сроки осуществить прорыв в число высокоразвитых индустриальных стран, экономика которых нацелена в XXI век.

Не меньших успехов в инновационном развитии своей страны добилась **Швеция**, что, в свою очередь, привело к впечатляющим достижениям в социально-экономическом развитии государства. Доля инновационно активных предприятий – один из наиболее широко используемых индикаторов инновационности.

В Швеции эта доля равняется 52 % (для сравнения: в Финляндии – 43 %, а в Норвегии – 37 %). Другим важным показателем инновационности является доля работающих в инновационно активных компаниях. В Швеции она равняется 68 % (тогда как в Финляндии – 74 %, а в Норвегии – 51 %) [2, с. 20].

Примерно до середины 90-х годов XX века в Швеции существовал разрыв между наукой и производством, который образно называли «долиной смерти, где умирают многие изобретения». Для преодоления этого разрыва были пересмотрены государственные социально-экономические приоритеты, среди которых одно из основных мест стала занимать государственная политика стимулирования инновационного развития.

Швеция пережила в начале 90-х годов серьезный экономический кризис, выйти из которого помогла поставленная правительством и успешно достигнутая цель повышения уровня развития новейших технологий и производства инновационной продукции.

Политика шведского правительства направлена на усиление позиций Швеции как «научно-исследовательской нации». Для достижения этой цели используются **3 основных метода**: развитие независимых исследований; поддержка научно-технических изобретений «мирового класса»; сотрудничество всех заинтересованных сторон для реализации инновационного пути развития Швеции.

Характеризуя современную модель инновационного развития Швеции, надо отметить, что она основывается на так называемом принципе «**тройной спирали**», который означает, что бизнес-структуры, университеты и государственные органы совместными усилиями стимулируют инновации в определенных кластерах.

Важную роль в формировании благоприятных условий для внедрения инноваций играет Шведский фонд стратегических исследований – **SSF**. Одной из главных целей Фонда является «строительство моста между теоретическими и практическими исследованиями, которые можно внедрить в реальную практику».

Без инвестирования в инновации не будет самих инноваций. Это очень хорошо понимают в Швеции, поэтому в последние годы она держится в тройке лидеров по доле расходов на НИОКР в ВВП (в %).

По абсолютным размерам финансирования НИОКР Швецию нельзя сравнивать с такими крупными странами, как США, Германия и Япония и др., однако выдвижение в последние годы в лидеры по относительным показателям в этой области можно признать большим успехом Швеции.

Все Скандинавские страны придерживаются одной и той же стратегии. Они стремятся развивать в первую очередь наиболее сильные стороны, концентрируя на них все свои усилия.

Соседство Архангельской области со странами Баренцева региона и вовлеченность в формальные структуры приграничного сотрудничества являются нашими естественными преимуществами по сравнению с большинством других регионов России.

Модель Баренцева региона признана российским МИДом самой успешной моделью приграничного сотрудничества. Мы граничим со странами, обладающими компетенцией, технологиями во многих отраслях знаний, которых нам остро не хватает. Это технологии охраны окружающей среды, энергоэффективности, аквакультур, шельфовой добычи углеводородов, проектирования и строительства зданий и дорог в условиях севера, судостроения, развития туризма и т. д. Более того, мы являемся счастливыми участниками политической конструкции, позволяющей получить эти знания, контакты, связи в рамках отдельных проектов и программ, финансируемых с помощью грантов. Ежегодно осуществляются десятки проектов, каждый из которых имеет конкретный локальный результат. Норвежский Баренцев секретариат в среднем финансирует от 200 до 300 совместных норвежско-российских проектов в год. Архангельская область участвует примерно в 60-70 из них ежегодно. Это гораздо меньше, чем, например, в Мурманской области, но все же существенно больше, чем

в других российских территориях Баренцева региона – Карелии и Коми. Особенность нашей области в том, что порядка 2/3 из этих проектов связано с высшим образованием и культурой. Это по большей части студенческие обмены, проведение совместных семинаров, конференций, участие норвежских и наших артистов, художников в совместных фестивалях, выставках, концертных турах, мастер-классах по тому или иному виду искусства или ремесел.

Перед Северным (Арктическим) федеральным университетом (САФУ) стоят серьезные задачи по подготовке специалистов, способных укрепить национальные интересы России в Арктическом регионе и на международной арене. Университет должен стать образовательным, исследовательским и инновационным центром, привлекающим на Север

талантливую молодежь, научную среду, высокотехнологичный бизнес из России и из-за рубежа.

Однако в России ситуация отличается от Скандинавии на этапах формирования и осуществления инновационной политики: отсутствует четкая программа преобразований; нет специальных органов, контролирующих и стимулирующих процессы изменений; налицо проблема использования инноваций; управление инновационными процессами неэффективно.

Таким образом, опыт развития Скандинавских стран показателен. Сотрудничество с ними в сфере образования (которое успешно осуществляется) и науки является одним из источников развития нашего региона, но может и должен использоваться и для развития других регионов нашей страны.

Список литературы

1. Орешко К.С. Факторы роста малого и среднего бизнеса в странах Скандинавии (Дания, Норвегия, Финляндия Швеция) // Рос. внешнеэкон. вестн. 2007. № 7. С. 33–44.
2. Периодический обзор инновационной деятельности стран Европы, Америки, Азии и Африки // СНГ. 2011. № 2.
3. Приоритетные направления развития инновационной политики стран – лидеров инновационного развития. URL: <http://www.cctc.ru/opyt-norvegii/> (дата обращения: 15.12.2012).
4. Приоритетные направления развития инновационной политики стран – лидеров инновационного развития. URL: <http://www.indpg.ru/nefteservis/2010/03/35540.html> (дата обращения: 15.12.2012).
5. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период от 2020 года: утв. распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-п // Рос. газ. 2012. 3 янв.
6. OECD Case Study on Innovation: «The Finnish Biotechnology Innovation System», 2004/ URL: <http://www.cctc.ru/opyt-norvegii/> (дата обращения: 15.12.2012).
7. The evolution of Norway's national innovation system, июль 2009. URL: http://mpira.ub.unimuenchen.de/19330/1/MPRA_paper_19330 (дата обращения: 15.12.2012).

References

1. Oreshko K.S. Faktory rosta malogo i srednego biznesa v stranakh Skandinavii (Daniya, Norvegiya, Finlyandiya Shvetsiya) [Growth Factors for Small and Medium Businesses in the Nordic Countries (Denmark, Norway, Finland, Sweden)]. *Ros. vneshneekonom. vestn.*, 2007, no. 7, pp. 33–44.
2. Periodicheskiy obzor innovatsionnoy deyatel'nosti stran Evropy, Ameriki, Azii i Afriki [A Periodic Review of Innovation in Europe, America, Asia and Africa]. *SNG*, 2011, no. 2.
3. *Prioritetnye napravleniya razvitiya innovatsionnoy politiki stran – liderov innovatsionnogo razvitiya* [Priority Areas of Innovation Policy Development of the Leading Countries in the Sphere of Innovation]. Available at: <http://www.cctc.ru/opyt-norvegii/> (accessed 15 December 2012).
4. *Prioritetnye napravleniya razvitiya innovatsionnoy politiki stran – liderov innovatsionnogo razvitiya* [Priority Areas of Innovation Policy Development of the Leading Countries in the Sphere of Innovation]. Available at: <http://www.indpg.ru/nefteservis/2010/03/35540.html> (accessed 15 December 2012).

5. Strategiya innovatsionnogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period ot 2020 goda: utv. rasporyazheniem Pravitel'stva RF ot 8 dekabrya 2011 g. № 2227-r [Russian Federation Innovation Strategy Starting from 2020 (approved by the RF Government Decree of December 8, 2011 no. 2227-r)]. *Ros. gaz.*, January 3, 2012.

6. OECD Case Study on Innovation: "The Finnish Biotechnology Innovation System", 2004. Available at: <http://www.cctc.ru/opyt-norvegii/> (accessed 15 December 2012).

7. The Evolution of Norway's National Innovation System, July 2009. Available at: http://mpira.ub.unimuenchen.de/19330/1/MPRA_paper_19330 (accessed 15 December 2012).

Nasonova Natalya Pavlovna

Institute of Economics and Management, Northern (Arctic) Federal University
named after M.V. Lomonosov (Arkhangelsk, Russia)

THE BARENTS REGION – AN EXAMPLE OF SUCCESSFUL INNOVATIVE DEVELOPMENT

The paper reveals the problems of Russia's transition to innovative development that can be overcome by analyzing examples of successful innovative development of our neighbouring countries: Finland, Norway and Sweden.

Keywords: *innovation, innovative economy, knowledge-based industry, science and education, innovation policy.*

Контактная информация:

адрес: 163002, г. Архангельск, просп. Новгородский, д. 8;

e-mail: nanat44@mail.ru

Рецензент – *Дрегалю А.А.*, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления института экономики и управления Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова