

УДК 323(470.1/2)+94(470.1/2+985«19/20»)(045)

ШУБИН Сергей Иванович, доктор исторических наук, профессор кафедры регионоведения и международных отношений института социально-гуманитарных и политических наук Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова. Автор более 120 научных публикаций

АРХАНГЕЛЬСКИЙ СЕВЕР В КОНТЕКСТЕ ИСТОРИИ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ДЕЛЕНИЯ РОССИИ XX–XXI веков*

В статье анализируется история трансформации административно-территориального деления Европейского Севера России в XX–XXI веках. Делается вывод о том, что, чем больше были консолидированы северные регионы, тем успешнее шло освоение арктических территорий. На новом этапе освоения Арктики автор считает необходимым формирование либо Северного федерального округа в границах Северного экономического района, либо – Двино-Печорского края в составе Архангельской области, Республики Коми и Ненецкого автономного округа.

Ключевые слова: *Европейский Север, Арктика, Северный экономический район, региональная консолидация, Северный федеральный округ, Двино-Печорский край.*

Европейский Север, пассионарным ядром которого является Архангельское Поморье, всегда был и остается важным форпостом России – это аксиома. Об этом хорошо пишет известный мурманский историк П.В. Фёдоров: «Большие пространства вдоль берегов северных рек, – пишет он, – по южному и западному побережью Белого моря, войдя в состав владений России, стали своего рода плацдармом русской государственности для последующего рывка в Заполярье и Арктику».

Петр I очень хорошо уловил этот пассионарный порыв северян, трижды побывав в

Архангельске (30 июня – 19 ноября 1693 года, 18 мая – 26 июля 1694 года, 30 мая – 16 августа 1702 года)¹, он в 1708 году образовал в числе 8 российских губерний Архангелогородскую (с 1796 года – Архангельскую). Архангельская губерния настолько гармонично была вписана в геополитическое пространство России, что с небольшими изменениями просуществовала более двух столетий до революционных событий начала XX века.

В послереволюционные годы губернию реформировали. В 1920 году была создана Корельская трудовая коммуна, в состав которой был

* К 75-летию образования Архангельской области.

© Шубин С.И., 2012

включен Кемский уезд Архангельской губернии, год спустя Александровский уезд Архангельской губернии был преобразован в самостоятельную Мурманскую губернию. В августе 1921 года 19 волостей Печорского уезда вошли в состав автономной области Коми-зырян.

На рубеже 1920–30-х годов территория Европейского Севера вновь была объединена под названием Северный край в составе Архангельской, Вологодской, Северодвинской губерний, автономной области Коми и Ненецкого национального округа с центром в Архангельске. Именно в эти годы был совершен серьезный прорыв россиян в высокие арктические широты, сделаны решающие шаги по Северному морскому пути. Северный край внес серьезный вклад в обеспечение валютой индустриализации страны.

Однако в 1936 году край был ликвидирован в связи с выходом из его состава Коми автономной области, ставшей по Конституции 1936 года автономной республикой, и получил наименование Северная область, а менее чем через год, 23 сентября 1937 года, Северная область была преобразована в Вологодскую и Архангельскую области. Текст Постановления ВЦИК выглядел следующим образом:

«ЦИК СССР утвердил Постановление ВЦИК “О разделении Северной области на Вологодскую и Архангельскую области” 23 сентября 1937 года:

А) Разделить Северную область на Вологодскую область с центром в гор. Вологде и Архангельскую с центром в гор. Архангельске.

Б) Выделить в состав Вологодской области следующие города и районы Северной области: г. Вологда, Чебсарский, Грязовецкий, Кубино-Озерский, Сокольский, Биряковский, Тотемский, Междуреченский, Нюксенский, Рослятинский, Леденгский, Лежский, Жировский, Вожегодский, Сямженский, Верховажский, Тарногский, Устькубинский, Велико-Устюгский, Кичменгско-Городецкий, Никольский, Усть-Алексеевский, Павинский, Вохомский.

В) Присоединить к Вологодской области следующие города и районы Ленинградской области:

г. Череповец, Череповецкий, Мясинский, Пришексненский, Петриневский, Кирилловский, Чароверский, Вашкинский, Белозерский, Бабаевский, Кадуйский, Чагодощенский, Устюженский, Борисово-Судский, Шольский, Оштинский, Ковжинский, Вытегорский, Андомский.

Г) Остальные города и районы Северной области оставить в составе Архангельской области»².

Таким образом, на карте страны появилась Архангельская область. 75 лет – возраст немалый, были за это время в развитии области и крупные успехи, и неудачи. Наиболее успешно регион развивался в 1970-е годы, когда областной комитет КПСС возглавлял Борис Вениаминович Попов.

При нем в Архангельской области произошли кардинальные изменения в социально-экономической и культурной жизни. Появились новые отрасли народного хозяйства: вырос военно-промышленный комплекс (атомное судостроение в Северодвинске, космодром «Плесецк»); развернулись широкомасштабные геологические изыскания. При его непосредственном участии в короткие сроки была создана база строительной индустрии, что позволило возвести новые жилые микрорайоны: Кузнечиху, Варавино, Привокзальный и др. За эти годы только в Архангельске были построены 12 общеобразовательных школ, Дворец пионеров, Дворец спорта, плавательный бассейн, другие объекты производственного и социально-экономического значения, проведена реконструкция аэропорта «Талаги». Интенсивно развивался аграрно-промышленный комплекс.

Возвращаясь к теме административно-территориального деления (АТД), следует отметить, что процесс дробления регионов происходит тогда, когда государство управляется административно-командными методами, поскольку указания на местах должны выполняться оперативно и только в соответствии с директивами сверху. И наоборот, когда на первый план выходят экономические методы управления, проявляется другая закономерность – укрупнение регионов в сторону их

самодостаточности и на этой основе – разумной автономности.

В нашей стране укрупнение регионов имело место в годы новой экономической политики, в периоды хрущевских и косыгинских экономических реформ. В ходе последних были созданы экономические районы, которые в определенной мере компенсировали недостатки АТД 1930-х годов. Конечно, бывают исключения, связанные, как правило, с потенциалом региональных лидеров. Так у нас на Севере произошло во времена Б.В. Попова, деятельность которого по многим направлениям, по сути, выходила за областные рамки

И, наверное, неслучайно именно на завершающем этапе его руководства в 1982 году из Северо-Западного экономического района был выделен самостоятельный Северный экономический район в составе Архангельской, Вологодской, Мурманской областей, республик Карелии и Коми со следующей аргументацией:

«В связи с уточнением специализации, появлением новых центров хозяйственного тяготения и связей, образованием новых обширных территориально-хозяйственных образований – Тимано-Печорского ТПК, созданием здесь многих промышленных центров и узлов»³. Небезынтересно обратить внимание также на то, что решение принималось после прихода к власти Ю.В. Андропова, человека глубоко понимающего законы внутреннего и международного развития.

Создание экономических районов и Северного, в частности, компенсировали недостатки излишне дробного АТД страны, в т. ч. и на Европейском Севере. Однако распад СССР разрушил государственное территориальное управление через экономические районы, а Конституция Российской Федерации 1993 года, принятая в условиях политического кризиса, провозгласив переход к рыночным отношениям, еще больше раздробила регионы Европейского Севера и страны в целом.

В результате только субъектов федерации было создано шесть типов: наряду с республиками, краями, областями, городами федерального значения и автономными округами возникли,

так называемые, матрешки или сложно-составные регионы. Вся эта региональная чехарда отрицательно сказывается как на развитии Архангельской области, так и Европейского Севера России.

Трудно не согласиться с мнением ученых-регионоведов, которые указывают на серьезное противоречие в политике руководства страны между стремлением обосновать арктический статус России и политикой подчинения территории Русского Севера интересам Балтийского региона, между политическими заявлениями о намерении расширить российское присутствие в Арктике и практикой переселения людей и сокращения социально-экономической инфраструктуры в Приполярье⁴.

Не секрет, что северная составляющая значительно утратила свой вес в государстве после ликвидации Государственного комитета по делам Севера, причем, как сейчас выясняется, в то время, когда другие арктические страны как раз всерьез озаботились разработкой своих северных арктических стратегий. Включение Северного экономического района в Северо-Западный федеральный округ тоже оспаривается многими экспертами, которые считают, что на нынешнем, новом этапе освоения Арктики Европейский Север должен быть консолидирован гораздо основательнее, чем это имеет место в нынешней ситуации⁵.

Так, в одной из последних работ известный ученый, экс-директор Архангельского института физиологии и природных адаптаций УРО РАН А.В. Ткачѳв, безвременно ушедший из жизни, писал, а по сути, завещал: «Север уязвим, потому что у северян нет общей концепции...»⁶.

Консолидировать интересы северных регионов можно, на наш взгляд, формированием Северного федерального округа в составе Северного экономического района, либо созданием укрупненного региона под условным названием Двино-Печорский край в составе Архангельской области, Республики Коми и Ненецкого автономного округа. Такое пространственное развитие может благотворно сказаться на развитии субъектов Европейского Севера в силу того, что появятся большие возможности:

ИСТОРИЯ

- формирования единой транспортной, социально-экономической инфраструктуры;
- более комплексного развития северных территорий;
- повышения уровня управления и жизни северян;
- формирования искомого «Пояса добрососедства» в рамках БЕАР;
- использования заинтересованности Скандинавских стран войти через Европейский Север России в глобальные транспортные коридоры Евразии;
- коллективного влияния на федеральный центр.

Известный эксперт в области регионологии, профессор Туровский прямо пишет: «Целесообразным выглядит деление Северо-Западного округа в примерном соответствии с бывшими экономическими районами, т. е. с собственно Северо-Западным округом с центром в Санкт-Петербурге (включая Калининградскую область) и Северным округом с центром в Архангельске»⁷.

Такой подход, по его мнению, позволит обеспечить эффективность государственного регулирования развития северных регионов страны. А известный геополитик современной России А.Г. Дугин, называет ось Москва – Архангельск единственной из всего спектра внутренних «геополитических лучей», которая представляет собой не просто военно-стратегическую конструкцию. Здесь, по его мнению, необходимо добиваться максимальной и разноплановой интеграции с Югом вплоть до Москвы. Развитие оси Москва – Архангельск, по словам Дугина, должно быть всесторонним и приоритетным. От качества и динамики этой меридиональной интеграции будет зависеть состоятельность и эффективность всей арктической стратегии⁸.

Несомненно, важную роль в дальнейшем межрегиональном интеграционном процессе может сыграть Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова. К его созданию следует отнести как к перво-

му шагу на пути осознания федеральным центром значимости Европейского Севера в реализации арктической стратегии.

Уверен, что здравый смысл в конце концов возобладает и в Москве. Тем более что совсем недавно, отвечая на вопросы журналистов по поводу совершенствования территориального управления, эксперт-регионалист, профессор МГУ Наталья Зубаревич пояснила: «Новое деление, если оно случится, будет возвратом к ... советской сетке экономических районов. Здравого смысла в таком делении больше – нынешнее совершенно искусственно»⁹.

Консолидация усилий северян на нынешнем этапе развития страны необходима, т. к. «лоскутный» материковый Европейский Север не сможет в полной мере выполнить роль плацдарма в реализации арктической стратегии России. Нужно, не впадая в крайности, как это бывало в прошлом, добиваться того, чтобы единая энергетика Европейского Севера вливалась в синергетику России!

Конечно, процесс этот не из легких, он требует гораздо больше внимания, разумных политических, интеллектуальных, законодательных, административных, финансово-экономических, информационных усилий со стороны прежде всего федеральной власти. Легче всего пустить дело укрупнения регионов на самотек, как это случилось в нулевые годы XXI века, а затем искать объяснение недостаточной эффективности этого процесса в каких-то объективных факторах.

«Север, держащий на своих плечах Арктику, – пишет известный ученый и общественный деятель Е.П. Веелихов, – не должен превратиться в колонию. Поморы всегда жили по-настоящему. В этом их главная сила: сила характера и сила России. Это потом у псевдолибералов в смутное время появились идеи, что всех людей с севера надо выселить. Таких мудрецов нельзя подпускать к управлению даже трехколесным велосипедом!»¹⁰ Будем надеяться, что из уроков 1990-х годов будут сделаны правильные выводы.

Примечания

¹Изв. Русского Севера. 2012. № 3. С. 22.

²Большевистская мысль. 1937. № 18. С. 1.

³Об уточнении экономического районирования СССР: Постановление Совета Министров СССР от 19 ноября 1982 г., № 1005 // Собр. постановлений Правительства Союза Советских Социалистических республик. 1982 (Отд. 1). № 31. Ст. 158.

⁴Фёдоров П.В. Центр и северная окраина российского государства в XVI–XX вв.: динамика стратегических связей (на материалах Кольского Заполярья): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Архангельск, 2009. С. 3.

⁵Р. Туровский, М.Я. Гохберг, С.А. Королев, Р.И. Исляев, А.В. Ткачёв, М.А. Прусак, А.А. Каракчиев, П.В. Фёдоров и др.

⁶Ткачёв А. «Людей заманили на север, а теперь не знают, как из этого выкрутиться» // Изв. 2004. 30 апр.

⁷Туровский Р. Федеральные округа: политико-географический подход в теории и на практике // Федерализм. 2003. № 1. С. 245.

⁸Дугин А. Основы Геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить пространством. М., 1999. С. 317.

⁹Кавказ «перерисуют»? // АИФ. 2012. № 17. С. 4.

¹⁰Поморская столица. 2010. № 11. С. 17.

Shubin Sergey Ivanovich

Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov,
Institute of Social, Humanitarian and Political Sciences

THE ARKHANGELSK NORTH IN THE HISTORICAL CONTEXT OF ADMINISTRATIVE AND TERRITORIAL DIVISION OF RUSSIA IN THE 20TH–21ST CENTURY

The article analyzes the history of administrative and territorial division of the European North of Russia in the 20th–21st century. A conclusion is made that the more the northern regions were consolidated, the more successful the development of the Arctic territories was. In the new phase of the Arctic exploration, the author considers it necessary to form either a Northern Federal District within the Northern Economic Region, or a Dvino-Pechorsky Krai within the Arkhangelsk Region, Komi Republic and Nenets Autonomous District.

Key words: *European North, Arctic, Northern Economic Region, regional consolidation, Northern Federal District, Dvino-Pechorsky Krai.*

*Контактная информация:
e-mail: serg1946@atknet.ru*

Рецензент – *Соколова Ф.Х.*, доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой регионоведения и международных отношений института социально-гуманитарных и политических наук Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова