

*ДРЕГАЛО Александр Алексеевич, доктор философских наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления высшей школы экономики, управления и права Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, старший научный сотрудник Федерального исследовательского центра комплексных исследований Арктики РАН. Автор более 200 научных публикаций, в т. ч. 14 монографий\**

*УЛЬЯНОВСКИЙ Виктор Иванович, доктор социологических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления высшей школы экономики, управления и права Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, старший научный сотрудник Федерального исследовательского центра комплексных исследований Арктики РАН. Автор 170 научных публикаций, в т. ч. 11 монографий\*\**

### **ОТ ИДЕИ СОЦИАЛЬНОГО ПОРЯДКА К САМОРАЗВИТИЮ СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ**

В статье с позиций принципа историзма дана ретроспектива эволюции идей социального порядка, самоорганизации и саморазвития социальных систем от античности до наших дней как методологической основы для современного исследования общества. Выделены два направления изучения социального порядка, имеющих свой научный базис: классическое и неклассическое/постнеклассическое. Отмечено, что наблюдаемые в течение столетий тенденции к разрушению и деградации многих общественных структур воспринимались в обществе как стихийные, слабоуправляемые процессы. Потребовалась помощь ученых, которые предложили ряд концепций, посвященных становлению общественного порядка и самоуправлению. В статье рассмотрен переход от концепций социального порядка к фундаментальной парадигме самоорганизации сложных систем – синергетике. Раскрыт социально-гуманистический аспект концепции аутопоэзиса. Представлено авторское видение механизма самоорганизации, включающего взаимодействие двух составляющих – объективных условий и субъективных факторов. При этом объективной предпосылкой самоорганизации является материальное производство как основа саморазвития социально-экономических систем. Субъективный фактор проявляется в качестве государственного и муниципального управления, в способности эффективно использовать накопленный социальный потенциал и противостоять деструктивным тенденциям. Сделан вывод о том, что познание сложных социальных систем не может быть эффективным без междисциплинарных подходов, при этом наиболее востребованным методом исследования нелинейных процессов современного социального мира остается синергетика. Полученные результаты расширяют теоретическую, методологическую и методическую базу для более глубокого и всестороннего анализа социальной технологии саморазвития социума.

**Ключевые слова:** *социальный порядок, социальная система, синергетика, аутопоэзис, функциональная схема управления обществом, синергетическая схема управления обществом.*

\*Адрес: 163002, г. Архангельск, просп. Новгородский, д. 8; e-mail: adregalo@atknet.ru.

\*\*Адрес: 163002, г. Архангельск, просп. Новгородский, д. 8; e-mail: uvi29@mail.ru.

Для цитирования: Дрегалo А.А., Ульяновский В.И. От идеи социального порядка к саморазвитию социальных систем // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2016. № 6. С. 82–91. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2016.6.82.

Попытка осмысления закономерностей развития современного российского общества с объективной необходимостью выдвигает перед исследователями вечные вопросы: «Как возможно общество?» и «Как возможно его существование?». Даже краткий экскурс в историю философии и социологии дает основание утверждать, что в организации социальной жизни система норм, правил, ожиданий обеспечивает социальный порядок бытия социума. В самом общем виде социальный порядок можно определить как организованность общественной жизни, упорядоченность социального действия или социальной системы. Безусловно, в ходе исторического развития понятие «социальный порядок» наполнялось новым содержанием, сохраняя при этом свою сущностную характеристику.

Краткая ретроспектива дает возможность проследить историко-философскую традицию развития идей эволюционной пластичности социума. В истории философии и социологии можно выделить два направления анализа социального порядка, имеющих свой научный базис: классическое и неклассическое/постнеклассическое.

*Первое направление.* Классическая парадигма социального знания, основанная на принципе жесткого (лапласовского) детерминизма, рассматривает социальную историю как развивающуюся линейно, поступательно, без альтернатив. Социальное развитие предсказуемо: настоящее определяется прошлым, будущее – прошлым и настоящим. Это направление анализа социального порядка связано с идеологией социального конфликта, получившего развитие в философской традиции марксизма. Обращая внимание на неравенство материального положения и политической власти в капиталистическом обществе как источники постоянного социального конфликта, К. Маркс определяет, что в капиталистическом обществе социальный порядок поддерживается насильственно, за счет

экономического, политического и правового принуждения. Становление нового социального порядка возможно лишь на основе революционных преобразований.

*Второе направление.* Неклассической/постнеклассической стадии социального знания соответствует парадигма нелинейного развития, становления и самоорганизации. Общие принципы процессов самоорганизации и саморазвития, протекающих в физических, биологических, технических и социальных системах, становятся предметом изучения синергетики и аутопоэзиса.

Исторические и логические предпосылки становления теории саморазвития и самоорганизации социальных систем восходят к философии античности. Войти в духовный мир первых ионийцев, с которых начинается греческая философия, можно лишь познав глубину натурфилософских идей об универсальном динамизме окружающего мира. Гераклит признает огонь фундаментальным началом бытия, а все остальное есть лишь эманация огня. «Этот порядок, один и тот же для всех вещей, не сотворен никем из Богов, и никем из людей, но всегда был, есть и будет вечным живым огнем, мерами разгорающимся и мерами затухающим»<sup>1</sup>. Здесь огонь воплощает идею вечного изменения.

Многогранность и многозначность идей Платона об основах социального устройства раскрываются в его диалогах, представленных в «Государстве». Подлинное государство, по мнению Платона, должно быть основано на высшей ценности Правды и Блага, и оно возникает тогда, когда любой из нас нуждается в помощи многих других. Совершенное государство – это государство, где преобладают умеренность, мужество, мудрость. А справедливость воцаряется между этими тремя добродетелями, воплощая гармонию совершенного социального целого<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Гераклит // Досократики. Мн., 1999. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000120/st006.shtml> (дата обращения: 03.03.2016).

<sup>2</sup>Платон. Собрание сочинений: в 4 т. СПб., 2007. Т. 3. С. 241.

В эпоху Нового времени проблема сущности человеческого общежития была одной из центральных философско-социологических проблем, стоявших перед передовыми мыслителями XVII века. Т. Гоббс (1588–1671) приходит к выводу, что в обществе, где социальное взаимодействие подобно взаимодействию однородных, но разнонаправленных атомов, различные социальные силы находятся в состоянии «войны всех против всех» утвердить социальный порядок можно, лишь подчинив интересы индивидов интересам государства. Нет на земле власти выше, чем государственная власть, и нет никого, кто бы мог призвать к ответу эту власть за ее действия, ибо с момента существования государства она обладает всеми без исключения правами всех людей, входящих в него.

По утверждению Гоббса, безопасность и порядок в обществе могут быть достигнуты только посредством заключения договора, согласно которому каждый гражданин уступает свою индивидуальную власть в пользу центральной власти (суверена), получая взамен защиту своей жизни и собственности. Т. Гоббс определяет государство следующим образом: «Государство есть одно лицо или собрание, воля которого в силу соглашения многих людей является законом для них всех, так как оно может употреблять силы и способности каждого для обеспечения общего мира и защиты»<sup>3</sup>. Таким образом, у Т. Гоббса гарантом договора, механизмом упорядочения социальных отношений и социального порядка становится Государство.

В эпоху Просвещения общество стало пониматься как взаимодействие свободных индивидов, поэтому предполагалось, что обществу свойственна саморегуляция. А. Смит (1723–1790) считал, что максимальная свобода каждого, прежде всего экономическая, ведет к благополучию всех членов общества. В книге «Исследование о природе и причинах богат-

ства народов» (1776) А. Смит детально анализирует, как могла бы действовать экономика в условиях полной экономической свободы, и разоблачает все, что этому препятствует. В книге обоснована концепция *laissez-faire* (принцип свободы экономического развития). А. Смит изложил логичную систему, которая объяснила работу свободного рынка на базе внутренних экономических механизмов, а не внешнего политического управления. Этот подход был абсолютизирован российскими неоллибералами и до сих пор лежит в основе проводимой экономической политики<sup>4</sup>.

С возникновением социологии как науки начался новый этап в развитии социальной теории. О. Конт (1798–1857) создал эволюционную теорию социального развития. Предметом социологической теории становятся условия и процессы *самоорганизации общества*. В своей социологической теории О. Конт рассматривает социальную статику как учение о социальном порядке, где изучаются законы, обеспечивающие стабильность и равновесие общества, его организацию и гармонию. Социальная динамика изучает возможные стратегии прогресса общества. В лозунге О. Конта «Порядок и прогресс!» важнейшими основаниями оказываются порядок и неприятие всякого рода революций, восстаний, мятежей. Эволюционный принцип в социальном развитии давал возможность не уничтожать, а реформировать, эволюционно изменять существующий в обществе социальный порядок<sup>5</sup>.

Наблюдаемые в течение столетий тенденции к разрушению и деградации многих общественных структур воспринимались в обществе как стихийные, слабоуправляемые процессы. Потребовалась помощь ученых, которые предложили множество идей, концепций, посвященных воспроизводству общественного порядка и самоуправлению, моделей солидарности общества.

<sup>3</sup>Гоббс Т. Сочинения: в 2 т. М., 1964. Т. 1. С. 20.

<sup>4</sup>Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. URL: [http://royallib.com/book/smit\\_adam/issledovanie\\_o\\_prirode\\_i\\_prichinah\\_bogatstva\\_narodov.html](http://royallib.com/book/smit_adam/issledovanie_o_prirode_i_prichinah_bogatstva_narodov.html) (дата обращения: 03.03.2016).

<sup>5</sup>Конт О. Курс позитивной философии // Антология мировой философии. М., 1971. Т. 3. С. 584–586.

Основоположником известной школы социального порядка в обществе, основанного на поддержании и принятии социальных норм и ценностей, выступает Т. Парсонс (1902–1979). По его мнению, порядок – это доминирование общественного согласия (консенсуса) над социальным конфликтом. Согласно Т. Парсонсу, общество всегда стремится к состоянию некоего «абсолютного равновесия», а социальные конфликты есть проявления «болезни» общества. Он предлагает два способа достижения согласия в обществе: 1. Социализация (общественные ценности передаются от поколения к поколению); 2. Создание разнообразных механизмов социального контроля над человеком и его поведением. Поддержание нормативного порядка не может быть отделено от территориального контроля над поведением<sup>6</sup>.

Таким образом, у Т. Парсонса основным механизмом поддержания социального порядка являются система общественных ценностей и норм, плюрализм мнений в процессе принятия решений, демократическая процедура выборов, профессиональные объединения для продвижения общих интересов.

С позиции Э. Дюркгейма (1858–1917), источником социального порядка и консолидации общества является солидарность. Доиндустриальные общества удерживались воедино благодаря *механической солидарности*, основанной на стереотипах сознания, религиозной вере и эмоциях. Разделение труда в недрах индустриальной цивилизации и связанные с этим углубляющиеся разрушение единства «коллективного сознания», возрастание индивидуализма, принципиально новых моральных правил и установок – все это обусловило консолидацию общества на принципах *органической солидарности*. Но переход к органической солидарности, предупреждал Э. Дюркгейм, будет весьма болезненным, т. к. предполагает существование и необходимость

конфликтов, особенно в периоды быстрых социальных изменений<sup>7</sup>.

Продолжая традицию конфликтного анализа, Г. Зиммель (1858–1918) дал описание социально-культурных противоречий индустриальной цивилизации и трудностей перехода к современному индустриальному обществу. В отличие от Э. Дюркгейма Г. Зиммель рассматривает конфликт не столько как отклонение от социального порядка, сколько как неотъемлемую от общества характеристику. В «Философии денег» Зиммель раскрывает роль денег в развитии различных отношений между людьми как предпосылки развития личности и индивидуальной свободы. С другой стороны, деньги уравнивают все, выступают неким всеобщим формальным эквивалентом *человеческих отношений*, способствуют всеобщему отчуждению, ибо уничтожают всякую непосредственность чувств, привязанностей, симпатий, долга, совести и т. д. Люди теряют свои качественные особенности, превращаясь в одномерных индивидов. Деньги становятся символом межчеловеческих отношений, как и проституция<sup>8</sup>.

В работе «Общность и общество» Ф. Теннис (1855–1936) в русле идей Э. Дюркгейма о механической и органической солидарности противопоставляет два социальных типа отношений. Первый тип отношений характеризует переход от «сообщества» с недифференцированными социальными группами и отношениями к «обществу», во втором – обязанности и отношения людей четко закреплены соглашением «Ты – мне, я – тебе». В первом случае порядок обеспечивается тем, что в обществе свободно развиваются те отношения, которые коренятся в эмоциях, привязанностях, душевной склонности и сохраняют собственную самоидентифицированность либо в силу сознательного следования традиции, либо в силу эмоциональных или языковых уз. Во втором же случае принципиальной

<sup>6</sup>Парсонс Т. Система современных обществ / пер. с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалева, под ред. М.С. Ковалевой. М., 1998. 270 с.

<sup>7</sup>Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М., 1991. С. 71–108, 109–128.

<sup>8</sup>Зиммель Г. Философия денег // Зиммель Г. Избранное. Проблемы социологии. СПб., 2015. С. 49–64.

основой общественных отношений оказывается рациональный обмен. В основе общественных отношений лежит воля. В противоположность обществу в основе *общности – инстинкты и разум. Воля и разум побуждают человека к действиям*. Ф. Теннис резюмирует: «Итак, все виды связанности, в которых преобладает сущностная воля, я называю общностью (Gemeinschaft), а все те, которые формируются посредством избирательной воли или существенно ей обусловлены, – обществом (Gesellschaft), причем оба понятия в их сущности и тенденциях суть модальности связанности»<sup>9</sup>.

П. Бергер (1929) и Т. Лукман (1927–2016) задаются вопросом, каким образом возникает сам социальный порядок. Человеческое существование, если бы оно опиралось только на ресурсы организма, было бы весьма хаотическим. Хотя подобный хаос можно представить в теории, на практике он маловероятен. В действительности человеческое существование помещено в контекст порядка, управления, стабильности. Наиболее общий ответ на этот вопрос таков: социальный порядок – это человеческий продукт или, точнее, непрерывное человеческое производство. Он создается человеком в процессе постоянной экстернализации.

Социальный порядок в своих эмпирических проявлениях не является биологически данным или происходящим из каких-либо биологических данных. Нет нужды добавлять, что социальный порядок не является также данностью человеческой природной среды, хотя отдельные ее черты могут быть факторами, определяющими те или иные характеристики социального порядка (например, экономические мероприятия, технологические приспособления). Социальный порядок не является

частью «природы вещей» и не возникает по «законам природы». Он существует лишь как продукт человеческой деятельности. Никакой другой онтологический статус ему нельзя приписать без того, чтобы окончательно не запутать понимание его эмпирических проявлений. И в своем генезисе (социальный порядок как результат прошлой человеческой деятельности), и в своем настоящем (социальный порядок существует, только поскольку человек продолжает его создавать в своей деятельности) это человеческий продукт. Хотя социальные продукты человеческой экстернализации имеют характер *sui generis* по отношению к их организмическому контексту и природной среде, важно подчеркнуть, что экстернализация как таковая есть антропологическая необходимость<sup>10</sup>.

Идеи социального порядка и солидарности получили свое воплощение в трудах российских исследователей XIX – начала XX века. Примером могут быть идеи о кооперации, социально-трудовой, социально-политической солидарности, изложенные в работах П.Л. Лаврова, Н.К. Михайловского, Л.И. Мечникова, М.И. Туган-Барановского и других авторов.

П.Л. Лавров (1823–1900), характеризуя становление капиталистических отношений в России, отмечал, что здоровое и прочное общество характеризуется не всеобщей конкуренцией, а тесной и *обширной солидарностью* между личностями. Кооперация, а не конкуренция личных интересов может быть основным орудием самоорганизации «здорового» общества<sup>11</sup>. О нравственных началах социального развития говорил Н.К. Михайловский (1842–1904). С его точки зрения, солидарность и кооперация напрямую *связаны с нравственностью*: «Нравственно, справедливо, разумно и полезно только то, что уменьшает разнородность

<sup>9</sup>Теннис Ф. Общность и общество. URL: <http://socioline.ru/pages/f-tennis-obshchnost-i-obshchestvo> (дата обращения: 03.03.2016).

<sup>10</sup>Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М., 1995. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z00000891/st000.shtml> (дата обращения: 14.03.2016).

<sup>11</sup>Лавров П.П. Исторические письма // Лавров П.П. Философия и социология. Избранные произведения: в 2 т. М., 1965. Т. 2. С. 57.

общества»<sup>12</sup>. Л.И. Мечников (1838–1888) связывал общественный прогресс с нарастанием общечеловеческой солидарности. Эти факты, а не технический прогресс, «заслуживают быть признанными в качестве критерия и признака общественного прогресса»<sup>13</sup>. М.И. Туган-Барановский (1865–1919) раскрывает преимущества кооперации над коллективизмом. Именно «кооперация представляет собой более высокий социальный тип, чем просто коллективизм»<sup>14</sup>. Коллективизм основан на принудительной власти большинства над меньшинством, тогда как кооперация – это тип свободного хозяйственного и общественного союза. С.Л. Франк (1877–1950) утверждал, что разрушают ткань общества скептицизм, отчужденность людей друг от друга и духовная разочарованность. Основой общества является «полнота человеческой жизни», которая обеспечивается через внутреннее единство общества, *солидарность, соборность*<sup>15</sup>. М.М. Ковалевский, создатель многофакторной теории общественного развития, предложил идею «замирения» (прекращение всеобщей естественной борьбы и гармонизация социальных отношений, развитие солидарности), которую рассматривал как норму общественной жизни<sup>16</sup>.

Многие новации российских ученых в исследовании социальных структур, процессов опирались на практический опыт, накопленный в России. Достаточно назвать следующие: самоуправление соседской общины (мира), городов, ремесленных цехов; купеческих товариществ-гильдий; земское самоуправление; дворянское и казачье сословное самоуправление; самоуправление кооперативов и рабочих артелей; коммерческих организаций и др.

Как видим, проблема оптимального социального порядка имеет много интерпретаций и тем не менее далека от своего разрешения.

В последние десятилетия ученые обращают внимание на способности и готовность субъекта к участию в процессах социального управления, в т. ч. самоуправления в нелинейных системах. Некоторые исследователи обратились к фундаментальной парадигме самоорганизации сложных систем – синергетике. Работы по синергетике были начаты А. Тьюрингом, И. Пригожиным, Г. Хакеном и другими учеными. Однако собственно основоположником теории систем по праву считают А.А. Богданова, поскольку именно в его книге «Тектология. Всеобщая организационная наука» были выявлены основные характеристики и закономерности развития сложных систем, в т. ч. связь между уровнем организованности системы и отличием ее свойств от суммы свойств составляющих ее компонентов, подчеркивались значение обратной связи и необходимость учета собственных целей организации<sup>17</sup>.

Синергетика направлена на раскрытие универсальных механизмов самоорганизации открытых систем любого типа – как природных, так и социальных. Мир синергетики раскрывает процесс становления, возникновения порядка из хаоса, перехода социальных систем от неустойчивых состояний к стабильности. Очевидно, что это равновесие всегда изменчиво и неустойчиво, однако существуют четкие границы его устойчивости, и они должны быть сохранены, чтобы общественная жизнь могла способствовать удовлетворению индивидуальных и общественных потребностей. Если этот оптимум неустойчивости окажется превзойденным – появится комплекс явлений социальной дезорганизации. Иницирующим фактором дезорганизации социального порядка в социуме может стать внешнее воздействие

---

<sup>12</sup>Михайловский Н.К. Что такое прогресс // Михайловский Н.К. Избранные труды по социологии: сб.: в 2 т. СПб., 1998. Т. 1. С. 139.

<sup>13</sup>Мечников Л.И. Цивилизация и великие исторические реки: ст. М., 1995. С. 235.

<sup>14</sup>Туган-Барановский М.И. Социальные основы кооперации. М., 1989. С. 437–439.

<sup>15</sup>Франк С.Л. Духовные основы общества. М., 1992. С. 113.

<sup>16</sup>Ковалевский М.М. Сочинения: в 2 т. Т. 1. Социология. СПб., 1997. С. 79–85.

<sup>17</sup>Богданов А.А. Тектология (Всеобщая организационная наука): в 2 кн. М., 1989. Кн. 1. С. 169–259.

среды (глобальные, региональные проблемы) или же несовершенство внутренней организации социума.

Определенная роль в процессе самоорганизации принадлежит и так называемым странным аттракторам. Диссипативная структура претерпевает множество бифуркаций, как бы балансируя между простыми и «странными» аттракторами. Однако цепочка бифуркаций может не только увести самоорганизующуюся систему от исходного состояния, но и вернуть ее в это состояние. Для каждой конкретной системы существует свой «странный аттрактор» – предельное состояние, достигнув которого, система уже не может вернуться ни в одно из прежних состояний. Однако именно «странные аттракторы» в значительной мере предопределяют траекторию, направленность развития. Процессы бифуркации мы наблюдаем в общественной жизни. Типичным примером могут служить социальные революции, характер постреволюционного развития которых предсказать еще никому не удавалось.

Идеи самоорганизации нашли воплощение в теории аутопоэзиса. Автор понятия «аутопоэзис» У. Матурана совместно с Ф. Варелой создали модели свойств живой природы и процессов ее эволюции. Согласно концепции У. Матураны и Ф. Варелы, аутопоэзис является «конституирующим признаком жизни». По мнению ученых, живые существа отличаются «аутопоэзисной организацией», т. е. способностью к самовоспроизводству – порождению, «строительству» самих себя, создавая собственные компоненты. При этом они сохраняют свою организацию гомеостатически неизменной путем вариации собственной структуры, т. е. сохраняют свою целостность, идентичность и границы.

Философское обобщение нейрофизиологических наблюдений самовоспроизводства биологических систем раскрыло возможность применения представленных идей аутопоэзиса к са-

моразвитию социальных систем. У. Матурана раскрыл суть аутопоэзиса так: «Есть системы, которые в качестве единств определяются как сети производства компонентов, которые (1) рекурсивно, через свои интеракции, генерируют и реализуют сеть, которая производит их; и (2) конституирует, в пространстве своего существования, границы этих сетей как компоненты, которые участвуют в реализации сети»<sup>18</sup>.

В теоретической социологии одним из первых, кто распространил идеи аутопоэзиса к раскрытию общества как социальной системы, является Н. Луман. Автор различает три разных уровня общества: общую теорию систем, а в ней – общую теорию аутопойетических систем; теорию социальных систем; теорию социальных систем как особого случая социальных систем<sup>19</sup>.

Если рассматривать общество как систему с позиций теории аутопойетических, самореферентных систем, то речь должна идти об автономной, оперативно замкнутой системе, которая создает структуры и процессы из своих элементов. Будучи искусственно изолированной от внешней среды, социальная система ведет себя по законам физических систем в термодинамике: диссипация (рассеивание) энергии сопровождается нарастанием энтропии (беспорядка) в системе. Все дальнейшее исследование сводится, по сути, к особенностям коммуникаций типа «аутопоэзисная система – окружающий мир». Структуру коммуникации как процесса передачи информации от источника реципиенту образуют три элемента: сообщение, информация и понимание. Коммуникация осуществляется там, где существует различие, т. е. где из сообщения выделяется информация. Различие сообщения и информации представляет собой понимание. Коммуникация – это «шум», имеющий смысл.

Не столько внешний стимул, неспецифический «шум», сколько внутреннее состояние системы определяет ее поведение. При таком

<sup>18</sup>Maturana H. Autopoiesis // Autopoiesis: A Theory of Living Organization. N. Y., 1981. P. 21.

<sup>19</sup>Луман Н. Теория общества (вариант San Foca '89) // Теория общества: сб.: пер. с нем., англ. / вступ. ст., сост. и общ. ред. А.Ф. Филиппова. М., 1999. С. 208, 213, 222.

понимании самоорганизующегося поведения подчеркивается, что система, которая характеризуется богатством собственного поведения, может наделять мир внешних возмущений собственными значениями, делая его своим миром, привнося в него смысл, новизну, непредсказуемость.

Иными словами, аутопоэзис рассматривает системы как операционально замкнутые. Операциональная замкнутость этих систем проявляется не в том, что они закрыты от внешней среды, а в том, что здесь нет однозначной причинно-следственной связи в виде прямого реагирования на внешние воздействия.

Как отмечает Н. Луман, оперативно замкнутая система не может обойтись без *самоорганизации*. Но окружающий мир понимался им как источник неспецифического (бессмысленного) «шума», из которого система, однако, благодаря взаимосвязи собственных операций могла якобы извлекать смысл. Так пытались объяснить то, что система (хотя она зависит от окружающего мира и не может обходиться без него, но детерминирована отнюдь не им) может сама себя организовать и выстроить собственный порядок.

Сегодня социологи активизируют исследование процессов самоуправления, самоорганизации, саморазвития как средства социального порядка в современной кардинально изменяющейся среде. В современной философской науке сложились две основные схемы управления обществом: функциональная и синергетическая.

**Функциональная схема** (*субъект-объектная*) предполагает, что по поручению общества государство определяет условия бытия индивидов и сообществ. Субъект-объектные отношения управления обществом снижают социальный потенциал общества и личности, становятся тормозом развития общества во всех сферах жизнедеятельности человека. Традиционные схемы «воспроизводят жесткую иерархию субъект-объектных связей и соподчинения субъектов различных уровней, детерминируя жизнь и деятельность последних. Человек в такой системе – незначительный

элемент вертикали власти, чьи функции заранее предопределены, что нивелирует личность и воспроизводит частного индивида» [1].

**Синергетическая схема** (*субъект-субъектная*) характерна для развивающегося общества. Она побуждает субъект управления перейти к схеме *самоорганизации индивида и социума*. Нуждаясь в саморазвитии, общество и личность стремятся совершенствовать связи, отношения: личность – личность; личность – группа; личность – общность; личность – социальный институт и т. д. Синергетический подход (парадигма) в экстремальных условиях трансформационного хаоса, используя социальный потенциал, ведет общество к порядку (гармонии человека, общества, природы) путем самоорганизации, самоуправления, саморазвития. В таком случае предоставляются свобода выбора, возможность самостоятельно определять направление и характер реализации персональных и коллективных сил [1, с. 59].

Конструирование механизма самоорганизации и саморазвития – исключительно актуальная научная задача. В самом общем виде механизм самоорганизации включает взаимодействие двух факторов – объективных и субъективных. При этом объективной предпосылкой самоорганизации могут быть природно-ресурсные факторы; материальное производство как основа саморазвития социально-экономических систем; инвестиционная и инновационная деятельность в условиях саморазвития. Роль субъективного фактора раскрывается в качестве государственного и муниципального управления, в способности эффективно использовать накопленный социальный потенциал, противостоять деструктивным тенденциям.

Отмечая серьезный вклад исследователей в развитие социальных систем регионального уровня, обратим внимание на социологическую составляющую – исследование *проблемы социального саморазвития* [2]. Предметом анализа неизбежно становятся человеческий потенциал, занятость населения, качество жизни населения, социальное инвестирование в саморазвивающиеся системы. Налицо *междисциплинарный*

подход, признающий значимость социального фактора развития экономики. Думается, что мы обнаруживаем возрождение традиции экономической социологии советского периода (социологические труды известных ученых-экономистов Т.И. Заславской, Р.В. Рывкиной, О.И. Шкаратана и др.).

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать вывод об ограниченности классического марксистского социального детерминизма и признать синергетику наиболее востребованным методом познания нелинейных социальных систем и анализа социальной технологии саморазвития социума.

### Список литературы

1. Салохин Н.П. Самоуправление и самоорганизация единицы общества трансформирующейся России. Философско-методологический аспект проблемы // Экономика и общество: рациональность и ответственность: сб. науч. тр. / под ред. проф. О.П. Кузнецовой. Омск, 2015. С. 58–114.
2. Саморазвивающиеся социально-экономические системы: теория, методология, прогнозные оценки: в 2 т. / под общ. ред. А.И. Татаркина. Т. 1. Теория и методология формирования саморазвивающихся социально-экономических систем. М.; Екатеринбург, 2011. 308 с.

### References

1. Salokhin N.P. Samoupravlenie i samoorganizatsiya edynitsy obshchestva transformiruyushcheyssya Rossii. Filosofsko-metodologicheskii aspekt problemy [Self-Government and Self-Organization of a Unit of the Transforming Russian Society. The Philosophical and Methodological Aspect of the Issue]. *Ekonomika i obshchestvo: ratsional'nost' i otvetstvennost'* [Economy and Society: Rationality and Responsibility]. Omsk, 2015, pp. 58–114.
2. *Samorazvivayushchiesya sotsial'no-ekonomicheskie sistemy: teoriya, metodologiya, prognoznye otsenki: v 2 t. T. 1. Teoriya i metodologiya formirovaniya samorazvivayushchikhsya sotsial'no-ekonomicheskikh sistem* [Self-Developing Socioeconomic Systems: Theory, Methodology, Projections: In 2 Vols. Vol 1. The Theory and Methodology of Formation of Self-Developing Socioeconomic Systems]. Ed. by A.I. Tatarkin. Moscow, Yekaterinburg, 2011. 308 p.

DOI: 10.17238/issn2227-6564.2016.6.82

**Aleksandr A. Dregalo**

Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov;  
Federal Research Centre for Integrated Studies of the Arctic, Russian Academy of Sciences  
prosp. Novgorodskiy 8, Arkhangelsk, 163002, Russian Federation;  
e-mail: adregalo@atknet.ru

**Viktor I. Ul'yanovskiy**

Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov;  
Federal Research Centre for Integrated Studies of the Arctic, Russian Academy of Sciences  
prosp. Novgorodskiy 8, Arkhangelsk, 163002, Russian Federation;  
e-mail: uvi29@mail.ru

---

*For citation:* Dregalo A.A., Ul'yanovskiy V.I. From the Idea of Social Order to Self-Development of Social Systems. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2016, no. 6, pp. 82–91. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2016.6.82

## FROM THE IDEA OF SOCIAL ORDER TO SELF-DEVELOPMENT OF SOCIAL SYSTEMS

This article presents, from the standpoint of historicism, a retrospective of the evolution of ideas of social order, self-organization and self-development of social systems from ancient times to the present day as a methodological framework for the study of society. Two directions of research into social order are singled out here: the classical and the non-classical/post-non-classical, each of them having its own scientific basis. It is noted that the tendencies for destruction and degradation of many public institutions, observed over the centuries, were perceived in society as natural processes that are hard to control. Fortunately, scientists proposed a number of concepts dealing with the establishment of public order and self-government. This paper deals with the transition from social order to the fundamental paradigm of self-organization of complex systems: synergetics. Further, it reveals the socio-humanistic aspect of autopoiesis and presents the author's vision of the self-organization mechanism involving the interaction of two components: objective conditions and subjective factors. Moreover, material production, as the basis of self-development of socioeconomic systems, is an objective prerequisite for self-organization. The subjective factor affects the quality of state and municipal management, as well as the ability to effectively use the accumulated social potential and resist destructive tendencies. A conclusion is made that the understanding of complex social systems cannot be complete without interdisciplinary approaches, and the most popular method for studying nonlinear processes of modern social world is synergetics. The results obtained extend the theoretical and methodological foundations for a deeper and more detailed analysis of social technology of society's self-development.

**Keywords:** *social order, social system, synergetics, autopoiesis, functional scheme of control over society, synergetic scheme of control over society.*

Поступила: 27.06.2016  
Received: 27 June 2016