

УДК 343.241.2

СТРОГАНОВА Оксана Леонидовна, аспирант кафедры уголовного права и криминологии Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, судья Соломбальского районного суда (г. Архангельск). Автор 16 публикаций

К ВОПРОСУ О ПРИНЦИПАХ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

В статье рассмотрены основные теоретические аспекты, связанные с понятием и содержанием принципов назначения наказания, изложены мнения ученых об их круге и соотношении друг с другом. С учетом имеющихся в доктрине мнений автором выделены особые характеристики, присущие принципам избрания наказания, исследован «механизм выведения» справедливого наказания на их основе. В рамках работы проанализированы принцип справедливости через два диалектически противоположных аспекта – уравнивающий и распределяющий – и связь данного принципа с принципом законности. Принимая во внимание, что пределы судейского усмотрения в сфере назначения наказания определены именно законом, исследован и вопрос соотношения принципа законности с принципом целесообразности. Изучение последнего позволило прийти к выводу, что начала целесообразности содержатся в принципе экономии мер уголовной репрессии, предполагающем применение по возможности более экономичных и целесообразных мер принуждения к лицу, совершившему преступление. В то же время в принципе экономии конкретизируется идея гуманизма, воплощающаяся в обязанности судьи проявлять определенную снисходительность при назначении наказания. В завершении автор делает вывод о том, что принципы назначения наказания составляют некую систему, элементы которой взаимосвязаны и действуют в единстве.

Ключевые слова: принцип назначения наказания, назначение наказания, справедливость, целесообразность, принцип законности, идея гуманизма, принцип экономии.

В настоящее время реализация концепции перехода к качественно новому состоянию во всех областях жизни общества, его развитие предполагают постоянное совершенствование не только уголовного права как важнейшей отрасли права в целом, его отдельных норм и институтов, но и его принципов и их последовательной реализации.

Несмотря на то, что современной российской теорией права категория принципов раз-

работана достаточно обстоятельно, ей до сих пор присуща разнохарактерность мнений по многим моментам, касающимся учения о принципах избрания наказания – об их круге, понятии, соотношении друг с другом и пр. Так, одни исследователи называют три принципа: законность, гуманизм и индивидуализацию [7, с. 3], другие либо пытаются расширить этот перечень, например, за счет включения в него

принципа справедливости [14, с. 14], равенства перед законом и ответственности за вину [4, с. 123–124], либо сузить до минимума, считая универсальным один принцип – гуманизм [13, с. 98] или индивидуализацию [2, с. 90], третьи выделяют только один (например, справедливость [12, с. 59]) или несколько принципов (справедливость и гуманизм [9, с. 100]), по отношению к которым иные носят подчиненный характер.

Согласно произведенным в литературе подсчетам, выделяют свыше полутора десятков принципов назначения наказания. В этой связи представляется верной мысль, что всем им свойственны особые характеристики. Во-первых, такими принципами могут выступать лишь: а) нормативно-правовые, б) нашедшие закрепление в УК идеи, в) присущие институту назначения наказания. Во-вторых, в сфере выбора наказания действуют следующие принципы: а) общеправовые (законность, гуманизм, справедливость), б) отраслевые/межотраслевые (дифференциация и индивидуализация ответственности, целевое устремление, рациональное применение мер ответственности). Специфика сферы их применения (назначение наказания) накладывает отпечаток на содержание собственно принципов института избрания наказания, к которым относятся дифференциация и индивидуализация наказания, целевое устремление, экономия мер уголовной репрессии [10, с. 97].

Поскольку обстоятельно исследовать проблему выявления сущности принципов назначения наказания в рамках статьи невозможно, остановимся на так называемом *механизме выведения* справедливого наказания на основе принципов института его избрания.

Справедливость считают базой формирования иных принципов уголовного права [5, с. 6], их квинтэссенцией, подчеркивающей взаимосвязь и единство таковых [8, с. 21]. Как обоснованно отмечается в доктрине, ей присущи два диалектически противоречивых аспекта – уравнивающий и распределяющий [11, с. 183; 15 с. 13]. Уравнивающий основан на арифметической пропорции и обязывает суд при избрании

наказания применять «одинаковый масштаб»: единые пределы и критерии; положения Общей части УК и пр. Согласно распределяющему аспекту, основанному на геометрической пропорции, судье надлежит учитывать все конкретные данные по делу, все индивидуальные особенности деяния и личности. Изложенное свидетельствует о том, что идея справедливости предполагает (хотя бы в качестве идеала, к которому следует стремиться) обеспечение, с одной стороны, равенства всех индивидов в реализации их прав, а с другой – возможности самореализации каждого без ущерба для других членов общества и пропорциональности общественной оценки и воздаяния для этой самореализации.

Правовая оболочка основных идей, которыми руководствуется судья при определении наказания, придает им нормативный характер, и потому одним из важнейших принципов назначения наказания является принцип законности. Его считают «служебным» принципом, определяющим область применения других принципов, обеспечивающим их точное выражение [6, с. 70–71, 74]. Законность при избрании наказания состоит в соблюдении нравственных требований, воплощенных в законе, запрете действовать по произволу, она основывается на справедливости, которая выступает ее нравственной оценкой и не позволяет законности превратиться в формализм. Поскольку именно законом определены пределы усмотрения судьи при реализации норм в сфере назначения наказания, в законодательные рамки ставится соотношение целесообразности и законности. Целесообразность – это нечто соответствующее определенным условиям, обстоятельствам, без учета которых норма не будет достигать цели, изначально в нее заложенной [1, с. 18–19]. Пределы целесообразности устанавливаются двояко: во-первых, законодателем определяются границы наказания применительно к каждому составу Особенной части (требование целесообразности санкции), во-вторых, судья при рассмотрении дела назначает наказание, которое считает целесообразным, индивидуализируя его [3, с. 127].

Принцип целесообразности находится в определенном соотношении с принципом экономии мер уголовной репрессии. Последний содержит в себе начала целесообразности и предполагает применение по возможности более экономичных и целесообразных методов уголовно-правового принуждения. В то же время в принципе экономии конкретизируется идея гуманизма при назначении наказания. Обоснованно при раскрытии содержания данного принципа в литературе ведут речь о двух его аспектах: первый – это защита интересов, прав, свобод, жизни, здоровья, личных благ гражданина от преступных посягательств; второй – человеческое, в рамках закона, отношение к преступнику [16, с. 118]. Поскольку в русле темы нас интересует лишь второй из них, отметим, что суд при наличии обстоятельств, учет которых продиктован этим принципом, обязан при избрании наказания проявлять снисходительность: законодательство не должно содер-

жать наказаний (иных мер уголовно-правового характера), которые сопряжены с причинением человеку физических страданий, направлены на унижение его достоинства; также этот принцип проявляется и в особом подходе законодателя к отдельным категориям осужденных: несовершеннолетним (гл. 14)¹, беременным женщинам, лицам, имеющим малолетних детей (ст. 82)² и т. д.

В общем, с общетеоретических позиций только такое наказание является справедливым, которое и законно, и целесообразно (соответствует целям и задачам уголовного закона), и экономично, и гуманно. Это говорит о том, что принципы назначения наказания составляют определенную систему с присущей ей внутренней структурой, характеризующейся равноправием элементов. Они не изолированы друг от друга, а существуют в единстве и взаимосвязи и только в своей совокупности обеспечивают правильность избрания судом наказания.

Список литературы

1. *Бавсун М.В.* Судебное усмотрение при назначении наказания и проблемы его ограничения в УК РФ // Журн. рос. права. 2007. № 9. С. 104–109.
2. *Бугрименко А.С.* Общие начала назначения наказания и их применение к несовершеннолетним: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2007. 205 с.
3. *Бурганов Р.С.* Принципы уголовного права и принципы назначения наказания: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2006. 183 с.
4. *Велиев С.А.* Принципы назначения наказания. СПб., 2004. 388 с.
5. *Горелик А.С.* Принцип справедливости в уголовном праве: сфера действия и законодательное определение // Реализация принципа справедливости в правоприменительной деятельности органов уголовной юстиции. Ярославль, 1992. С. 3–13.
6. *Канубриков В.А.* Принцип законности в уголовном праве России: теоретические и правоприменительные проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2012. 183 с.
7. *Карпец И.И.* Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. М., 1961. 150 с.
8. *Кольцов М.И.* Особенности наказания несовершеннолетних (на примере практики судов Тамбовской области): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2007. 26 с.
9. *Корешков И.В.* Принцип гуманизации в уголовном праве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. 189 с.
10. *Кругликов Л.Л.* О принципах назначения наказания // Проблемы теории уголовного права: избр. ст. 1982–1999 гг. Ярославль, 1999. С. 94–107.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации. М., 2014. С. 7.

² Там же. С. 35.

11. Мальцев В.В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности. СПб., 2004. 694 с.
12. Мамедов А.А. Справедливость назначения наказания. СПб., 2003. 120 с.
13. Осипов П.П. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций (аксиологические аспекты). Л., 1976. 136 с.
14. Скрябин М.А. Общие начала назначения наказания и их применение к несовершеннолетним. Казань, 1988. 124 с.
15. Чернышкова Л.Ю. Уравнивающий и распределяющий аспекты справедливости в сфере уголовно-правовой охраны и ответственности женщин: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012. 30 с.
16. Энциклопедия уголовного права: в 35 т. СПб., 2008. Т. 9. 911 с.

References

1. Bavsun M.V. Sudebnoe usmotrenie pri naznachenii nakazaniya i problemy ego ogranicheniya v UK RF [Judicial Discretion at Sentencing and Its Restrictions in the Criminal Code of the Russian Federation]. *Zhurnal rossiyskogo prava*, 2007, no. 9, pp. 104–109.
2. Bugrimenko A.S. *Obshchie nachala naznacheniya nakazaniya i ikh primenenie k nesovershennoletnim*: dis. ... kand. jurid. nauk [General Principles of Sentencing and Their Application to Minors: Cand. Jurid. Sci. Diss.]. Rostov-on-Don., 2007. 205 p.
3. Burganov R.S. *Printsipy ugovornogo prava i printsipy naznacheniya nakazaniya*: dis. ... kand. jurid. nauk [Principles of Criminal Law and Principles of Sentencing: Cand. Jurid. Sci. Diss.]. Kazan, 2006. 183 p.
4. Veliev S.A. *Printsipy naznacheniya nakazaniya* [Principles of Sentencing]. St. Petersburg, 2004. 388 p.
5. Gorelik A.S. Printsip spravedlivosti v ugovornom prave: sfera deystviya i zakonodatel'noe opredelenie [The Principle of Justice in Criminal Law: The Scope and Legislative Definition]. *Realizatsiya printsipa spravedlivosti v pravoprimenitel'noy deyatel'nosti organov ugovornoj yustitsii* [Implementation of the Principle of Justice by Law-Enforcement Bodies]. Yaroslavl, 1992, pp. 3–13.
6. Kanubrikov V.A. *Printsip zakonnosti v ugovornom prave Rossii: teoreticheskie i pravoprimenitel'nye problemy*: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk [The Principle of Legality in Russia's Criminal Law: Theoretical and Enforcement Issues: Cand. Jurid. Sci. Diss. Abs.]. Kazan, 2012. 183 p.
7. Karpets I.I. *Individualizatsiya nakazaniya v sovetskom ugovornom prave* [Individualization of Punishment in the Soviet Criminal Law]. Moscow, 1961. 150 p.
8. Kol'tsov M.I. *Osobennosti nakazaniya nesovershennoletnikh (na primere praktiki sudov Tambovskoy oblasti)*: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk [Peculiarities of Juvenile Sentencing (A Case Study of the Tambov Region Courts): Cand. Jurid. Sci. Diss. Abs.]. Tambov, 2007. 26 p.
9. Koreshkov I.V. *Printsip gumanizatsii v ugovornom prave Rossiyskoy Federatsii*: dis. ... kand. jurid. nauk [Humanization Principle in the Criminal Law of the Russian Federation: Cand. Jurid. Sci. Diss.]. Saratov, 1999. 189 p.
10. Kruglikov L.L. O printsipakh naznacheniya nakazaniya [On the Principles of Sentencing]. *Problemy teorii ugovornogo prava: izbr. st. 1982–1999 gg.* [Issues of the Theory of Criminal Law: Selected Papers 1982–1999]. Yaroslavl, 1999, pp. 94–107.
11. Mal'tsev V.V. *Printsipy ugovornogo prava i ikh realizatsiya v pravoprimenitel'noy deyatel'nosti* [Principles of Criminal Law and Their Implementation in Law Enforcement]. St. Petersburg, 2004. 694 p.
12. Mamedov A.A. *Spravedlivost' naznacheniya nakazaniya* [Fairness of Sentence]. St. Petersburg, 2003. 120 p.
13. Osipov P.P. *Teoreticheskie osnovy postroeniya i primeneniya ugovorno-pravovykh sanktsiy (aksiologicheskie aspekty)* [Theoretical Bases for the Development and Enforcement of Penal Sanctions (Axiological Aspects)]. Leningrad, 1976. 136 p.
14. Skryabin M.A. *Obshchie nachala naznacheniya nakazaniya i ikh primenenie k nesovershennoletnim* [General Principles of Sentencing and Their Application to Minors]. Kazan, 1988. 124 p.
15. Chernyshkova L.Yu. *Uravnivayushchiy i raspredelyayushchiy aspekty spravedlivosti v sfere ugovorno-pravovoy okhrany i otvetstvennosti zhenshchin*: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk [Equalizing and Distributing Aspects of Justice in the Sphere of Legal Protection and Responsibility of Women]. Saratov, 2012. 30 p.
16. *Entsiklopediya ugovornogo prava: v 35 t.* [Encyclopedia of Criminal Law: In 35 Vols.]. St. Petersburg, 2008, vol. 9. 911 p.

Stroganova Oksana Leonidovna

Postgraduate Student, P.G. Demidov Yaroslavl State University (Yaroslavl, Russia)

ON THE PRINCIPLES OF SENTENCING

The paper considers the main theoretical aspects related to the concept and content of the principles of sentencing decisions and provides opinions of scholars on their scope and correlation with each other. Taking into account the existing opinions, the author points out the peculiarities of sentencing principles and studies the “mechanism of fair sentencing”, based on them. The author analyzes the principle of fairness through two dialectically opposite aspects – equalizing and distributing ones – as well as its relation to the principle of legality. Considering that the limits of judicial discretion are defined by the law, the author studies the relationship between the principles of legality and practicability. The author finds that practicability is included in the principle of parsimony of criminal sentencing, which states that a court should impose a less severe sentence required to meet the purposes of sentencing. At the same time, the principle of parsimony is a concrete representation of humanism, making the judge be lenient to some degree when sentencing. The author concludes that the principles of sentencing make up a certain system whose elements are interrelated and acting in unity.

Keywords: *principle of sentencing, sentencing, fairness, rationality, legality, humanism, parsimony.*

Контактная информация:

адрес: 150000, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14;

e-mail: shifoner_ok@mail.ru

Рецензент – *Чертова Н.А.*, доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права, директор юридического института Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова