

ЗАЩИТА НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ РОССИИ И РЕШЕНИЕ СПОРНЫХ ВОПРОСОВ В АРКТИКЕ: ДИСКУССИЯ ПРОДОЛЖАЕТСЯ

Зиланов В.К. Баренцевоморская ошибка Президента: Международные отношения, управление морскими живыми ресурсами, рыболовством, право и политика. Мурманск, 2012. 418 с.

15 сентября 2010 года был подписан и вскоре ратифицирован Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских ресурсов и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане. Этот документ был и остается предметом дискуссий в нашей стране с точки зрения того, в какой степени он соответствует национальным интересам России: что она потеряла, а что приобрела. Свой вклад в эту дискуссию вносит рецензируемая книга профессора В.К. Зиланова, который на протяжении четверти века участвовал в переговорном процессе, будучи заместителем министра рыбного хозяйства СССР и заместителем председателя Госкомитета по рыболовству России.

В первом разделе книги – «В штормах холодной войны» – анализируются опыт, уроки и итоги дискуссий по проблеме, именуемой в СССР «смежным участком», а в Норвегии – «серой зоной» в Баренцевом море. За дискуссиями последовал ряд межправительственных соглашений и договоренностей. И это наследие, по мнению автора, следовало сохранять и развивать в дальнейшем. Эта тема рассматривается во взаимосвязи истории и современности в контексте борьбы вокруг Шпицбергена («Шпицбергенский ринг») и разграничения морских пространств в Беринговом и Чукотском морях, воплотившегося в Согла-

шение 1990 года между СССР и США, ставшее, по обоснованному утверждению автора, отражением пороков той политики, которая проводилась в условиях так называемой перестройки. Показательно, что этот документ, олицетворявший линию уступок Западу, так и не был ратифицирован ни СССР, ни Россией, и реализуется до сих пор на временной основе.

Во втором разделе книги – «В урагане либерального рынка» – обстоятельно анализируются перипетии и проблемы переговорного процесса России и Норвегии, завершившегося подписанием Договора 2010 года, который был единодушно поддержан всеми политическими силами Норвегии и вызвал страстную дискуссию в России, и в частности на Мурмане. В. Зиланов справедливо подчеркивает, что раздел Баренцева моря представлял собой соперничество за обладание нефтью, газом, морскими живыми ресурсами, за управление и контроль рыболовством. Наряду с экономическими здесь присутствовали военные и геополитические интересы России и Норвегии, а также НАТО, в который входит Норвегия. Результатом переговоров стало соглашение о разделе спорной области пополам, на целесообразность чего норвежская сторона «намекала» с начала 1980-х годов, но с чем не соглашались ни советское руководство, ни руководство России в период президентства Б.Н. Ельцина и В.В. Путина. Ответственность

¹ Статья подготовлена в рамках исследования, поддержанного грантом РГНФ и правительства Архангельской области, по проекту № 14-17-29001 «Российский опыт государственной политики по защите национального суверенитета и урегулированию спорных проблем международных отношений на Европейском Севере».

за уступку России и отказ от секторного принципа разграничения, закрепленного Постановлением Президиума ЦИК СССР 1926 года, автор возлагает на МИД России и его правовой департамент, стремившихся «сделать праздник для Президента» и выдать все за «исторический прорыв» Д.А. Медведева (с. 71), который и сам впоследствии квалифицировал подписанный договор как абсолютно проработанный, выверенный и отражавший баланс интересов сторон. Причем от подготовки Договора было фактически отстранено Федеральное агентство Российской Федерации по рыболовству, призванное защищать интересы рыбаков, а опасения, что последних может поддержать губернатор Мурманской области Ю. Евдокимов, «самостоятельный и принципиальный», по определению автора, привели к его поспешной замене на послушного Д. Дмитриенко.

Автор объясняет столь поспешно проведенное разграничение стремлением двух государств приступить к разработке углеводородов, а, кроме того, стремлением России заручиться поддержкой Норвегии, ибо у россиян нет достаточного финансирования и технологий для освоения месторождений Баренцева моря и Штокмана. Уступка в пользу нефтегазового лобби за счет рыболовства, которое в отличие от добычи нефти и газа вечно, и те издержки и потери, которыми обернется форсированная добыча нефти и газа здесь для живых морских ресурсов и рыболовства, подробно анализируются и отрицательно оцениваются в книге. По мнению В. Зиланова, договор 2010 года с Норвегией, утвержденный в России после страстных дискуссий, которые обстоятельно излагаются в книге, даже хуже, чем уже указанное выше Соглашение 1990 года с США. Используя известную историческую аналогию, автор с грустью резюмирует,

что Президент (Д.А. Медведев) вправе удостоиться титула *полубаренцевоморский*.

В заключительной части основного текста книги предлагается комплекс мер, которые необходимо осуществить для минимизации негативных для России экономических и политических последствий реализации Договора, и они, несомненно, заслуживают внимания.

Рецензируемая книга обстоятельно документирована и снабжена 49 приложениями различных по своему характеру документов и материалов общим объемом почти в 180 страниц, а также списком использованной литературы, что позволяет заинтересованным читателям глубже понять исторический контекст, основные перипетии и проблемы раскрываемой темы, аргументы оппонентов и противников Договора 2010 года.

Учитывая определенную односторонность книги, написанной с позиций критики указанного документа, хотя и вполне аргументированной, надо отметить, что объективный подход предполагает системный его анализ², выявление не только негативных сторон и последствий, но и определенных позитивных моментов. Главным из них является решение спорного вопроса с 40-летней историей. В июньской Декларации глав правительств (2013) – стран-участниц Баренцева процесса – справедливо указывается, что в результате подписания указанного Договора в этом регионе нет больше спорных территориальных вопросов, а это, заметим, открывает возможности сотрудничества здесь не только на суше, но и на море. Решение этой спорной проблемы будет способствовать возможному удовлетворению заявки России на территорию арктического шельфа, переработанный вариант которой предстоит направить в Комиссию ООН по

² Примером подобного комплексного анализа сильных и слабых сторон рассматриваемого Договора, его возможностей и угроз является монография профессора Ю.Ф. Лукина «Российская Арктика в изменяющемся мире» (Архангельск, 2013. С. 230–238).

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

границам континентального шельфа. И, разумеется, российское руководство надеется, что Договор с Норвегией улучшит сотрудничество между двумя странами в разных сферах и по различным проблемам, будет способствовать международному диалогу и взаимопониманию в Арктике. В какой степени оправдаются эти надежды – покажет время.

Так или иначе, рецензируемая книга, несомненно, написана компетентным специалистом. Она смела, оригинальна, содержательна и, безусловно, найдет заинтересованного читателя. Хотелось бы, чтобы политики и государственные деятели извлекли из нее уроки и постарались воплотить многие рекомендации автора в жизнь.

ГОЛДИН Владислав Иванович, доктор исторических наук, профессор кафедры регионоведения и международных отношений института социально-гуманитарных и политических наук Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, заслуженный деятель науки Российской Федерации

*Контактная информация:
адрес: 163002, г. Архангельск, просп. Ломоносова, д. 2;
e-mail: v.i.goldin@yandex.ru*