

*АРУТЮНЯН Каринэ Сергеевна, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры истории, философии и права Рязанского государственного радиотехнического университета. Автор 71 научной публикации, в т. ч. 4 учебных пособий и двух монографий**

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ УПРАВЛЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ НАУЧНЫХ ШКОЛ МЕНЕДЖМЕНТА: ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ

Вопрос об управлении представляет собой по сути дела один из многочисленных вопросов, которые ставятся перед человеком и современностью, и не может быть выделен из общего хода развития событий. До появления научных основ управления решение управленческих задач опиралось в основном на здравый смысл и расчет. В настоящее время эффективное управление предполагает опору на систематизированный опыт и организованную форму знаний. Цель данного исследования заключается в анализе, обосновании и выявлении специфики влияния различных областей современной науки (социологии, психологии, менеджмента) на формирование теории управления. Комплексный междисциплинарный характер указанной проблемы обуславливает необходимость философско-методологического анализа управления. Для решения этого вопроса автор использует методы анализа, синтеза, систематизации, обобщения и сравнения. Научная значимость статьи состоит в усилении роли философии, которая интегрирует научные знания, придает им необходимую целостность, формирует мировоззренческие ориентиры, активно участвует в разработке стратегии и тактики управления. В исследовании представлен авторский подход к понятию философии управления. Настоящая работа является существенным вкладом в методологическую базу социальной философии, психологии, социологии, менеджмента – с последующим внедрением в практику социального управления. Автор придерживается положения о том, что любой частный вопрос – в данном случае вопрос об управлении – может быть правильно поставлен только в свете общепhilosophической проблематики и общей ситуации. Сегодня вопрос об управлении требует принципиального переосмысления, поскольку необходимо качественно новое управление: не новые вариации старого, а современный способ управления. И этому переосмыслению может помочь философия управления.

Ключевые слова: теория управления, философия управления, менеджмент, научные школы менеджмента.

*Адрес: 390005, г. Рязань, ул. Гагарина, д. 59/1; e-mail: carin-dop@yandex.ru

Для цитирования: Арутюнян К.С. Теоретико-методологические подходы к исследованию управления в контексте научных школ менеджмента: философский анализ // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2019. № 2. С. 86–93. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2019.2.86

В XXI веке определяющими факторами развития нового типа цивилизации выступают информация, знания, разум. Постиндустриальный тип общества пересматривает представления об экономике, политике, культуре и образовании, о способах решения глобальных проблем. Радикальные изменения во всех сферах жизнедеятельности предъявляют особые требования и к управлению, роль и значение которого постоянно возрастают. Управление становится важнейшим фактором социально-экономического и научно-технического прогресса общества. В современном мире появляется необходимость не только в новых подходах к управлению, но и в дальнейшей разработке теорий, отражающих важные стороны, методы, технологии управления.

Автор считает, что в изменяющемся мире управление не может обойтись без собственной философии. Философия обогащает управление теоретико-методологическим аппаратом, который необходим для принятия сложных управленческих решений в условиях риска и кризисных ситуациях. В системе рыночных отношений, информационной цивилизации эффективность управления во многом зависит от глубокого осмысления и дальнейшей перспективы развития философии управления.

Цель данного исследования – проанализировать научные подходы к развитию и становлению управления как науки, а также определить роль философии управления в условиях современного общества.

Становление управления как социального явления началось еще во времена античности, это явление обнаруживается в трудах Платона, Сократа, Аристотеля. Мыслители рассматривали данное понятие с позиций изучения закономерностей управления государством и обществом. Именно философия способствовала созданию предпосылок для возникновения управления как науки и практической деятельности. Процесс управления во многом был связан с развитием общества и совместной деятельностью индивидов. В ходе исследования мы используем концептуальный подход для

определения процессов становления философии управления.

В начале XIX века управление стало требовать научного обоснования (Ш. Фурье, А. Сен-Симон, О. Конт, К. Маркс). Работы Р. Оуэна и А. Смита показали роль социального управления в управлении общественными процессами [1, с. 123]. Основным интерес и проблемы исследования были связаны с устройством окружающего мира, разделением труда, регулированием рынка, кооперацией и специализацией. То есть постепенно управление становилось наукой и неотъемлемой частью современного общества.

Теории управления складываются в два основных периода:

1) в *донаучный период* сформировался набор кумулятивных знаний об управлении (до XIX века);

2) в *научный период* происходит целенаправленное накопление знаний (XIX–XX века), которые будут применяться на практике в дальнейшем.

Научный период способствовал формированию двух направлений. Предметом исследования классического направления выступает человек как главный производительный ресурс. В рамках данного направления развивались такие школы, как школа научного управления, административная школа и школа бюрократической организации. Гуманистическое направление включает в себя бихевиористскую школу и школу «человеческих отношений».

В начале XIX века западный мир приходит к становлению сначала эмпирического, а затем и научного менеджмента. Появление научного управления, а именно управления как науки, во многом связано с именем Ф. Тейлора, опубликовавшего книгу «Цеховой менеджмент» (1906) [2, с. 256]. Как основатель классической школы научного управления Ф. Тейлор использовал в управлении научные методы и принципы: «Метод данной школы – это анализ всех операций, которые происходят в процессе производства, в первую очередь действий каждого работника, и последующая их оптимизация посредством устранения лишних, дублирующих и просто

производственно неэффективных результатов» [3, с. 88]. В своей работе «Принципы научного менеджмента» Ф. Тейлор обращает внимание на рациональный характер управления, социальный характер преобразований в труде и организации и на процессы управления, которыми должны руководить специально подготовленные менеджеры. По мнению исследователя, управление – это наука, содержащая в себе принципы, законы, применяемые ко всем сферам человеческой деятельности. Главная заслуга Ф. Тейлора состоит в разработке научных принципов управления, которые способствовали формированию управления как науки и применялись на практике.

Функции управления были разработаны представителями школы административного управления (А. Файоль). По мнению А. Файоля, «управлять – это значит предвидеть, организовывать, распоряжаться, координировать и контролировать» [4, с. 28]. Исследователь выделил 7 функций управления, которые продолжают оставаться основой успешного администрирования и сегодня: планирование, организация, руководство, координация, контроль, кадровая работа и мотивация. При этом все представители названной школы (Ф. Тейлор, А. Файоль, Г. Эмерсон) пользовались приемами естественнонаучного познания.

В классическом менеджменте считается, что человеческие ресурсы являются придатком к производительности труда. Однако по мере развития производства, роста благосостояния работников, увеличения высококвалифицированных кадров на предприятии теории научного и административного управления постепенно утрачивают свою актуальность.

Третья школа в рамках классического подхода – школа бюрократической организации. М. Вебер разработал теорию идеальной бюрократии. Как представитель социологического направления исследователь утверждал, что именно бюрократия – это наиболее эффективный способ управления, который приносит свои результаты. Для бюрократии, по мнению М. Вебера, характерны следующие призна-

ки: принятие решений, четкое распределение функций, выполнение приказов, жесткость внутриорганизационных структур, оперативность [5, с. 174].

На смену перечисленным школам приходит школа «человеческих отношений» (Э. Мейо) [6, с. 90] и психологическая (бихевиористская) школа, которые рассматривают управление с позиций личностного и социального фактора (А. Маслоу) [7, с. 351]. В рамках школы «человеческих отношений» меняются взаимодействия внутри коллектива, происходит гуманизация отношений между руководителем и подчиненными, появляется коллективное принятие управленческих решений. Очень важную роль играют не субъект-объектные, а субъект-субъектные отношения, где субъект использует свое право как управлять, так и исполнять предложенные команды. Вопросы, которые интересуют представителей этой школы: мотивация, лидерство, активность, коммуникация, выявление признаков авторитета, анализ организационной структуры управления. В рамках данной школы впервые определялись зависимость человеческих факторов от условий труда и влияние экономических и социальных факторов на жизнедеятельность человека.

Ключевое отличие школы «человеческих отношений» от школы административного управления заключается в понимании того, что не всегда формальные методы могут приводить к результату, эффективности. Данная школа говорит о социальных условиях, нормах, влияющих на эффективность и результативность управления в организации. Следовательно, необходимо создавать благоприятные моральные, психологические и социальные условия в коллективе, которые играют важную роль в достижении целей [8, с. 47].

Постепенно школа «человеческих отношений» перерастает в психологическую (бихевиористскую) школу (А. Маслоу, Д. Макгрегор, Ф. Герцберг и т. д.), которая отличалась особым вниманием к вопросам производства, практике управления, морально-психологическому климату и стимулированию труда.

Основными проблемными полями психологической школы являются следующие: налаживание

не просто отношений подчиненный–руководитель, а налаживание отношения к работе; осознание своего места, своей должности, своих возможностей работником; изучение алгоритма повышения труда каждого работника. Согласно постулатам данной школы, решение управленческих вопросов возможно при развитии управленческого сознания.

В. Танненбаум и У. Шмидт – также представители психологической школы – развивали теорию лидерства и утверждали, что определяющими факторами управления являются лидерские качества, поведение подчиненных и ситуационные факторы.

Таким образом, школа научного управления рассматривала работника как один из факторов производства. Представители этой школы предложили рационалистический подход к исследованию процессов управления. Административная школа сформировала функции управления, которые применяются менеджерами в администрировании. Школа бюрократической организации изучала бюрократию как наиболее эффективный способ управления. Школа «человеческих отношений» решала вопросы взаимодействия работников, межличностных отношений работников внутри коллектива. Психологическая (бихевиористская) школа исследовала проблемы морально-психологического климата, мотивации работника, а также осознания работником своего места в организации.

В середине XX века управление находилось под влиянием социологии и психологии. В рамках научных школ менеджмента психологи сформировали новый подход к определению роли работников в организации.

Например, психологическая школа Д. Мида рассматривала личность как результат социальных взаимодействий, в ходе которых индивид обучается смотреть на себя глазами других людей и развивает способность управлять [9, с. 90]. Я.Л. Морено – представитель школы «символического интеракционизма» – исследовал личность в выполнении социальных ролей в обществе и управлении. Психологический подход описывает управление через понятие

«человек», через его внутренние качества, признаки, особенности, которые впоследствии находят отражение в управлении.

Социологический подход к управлению рассматривается в теориях социального действия, разработанных М. Вебером и Т. Парсонсом. По мнению Т. Парсонса, социальные действия образуют структурные элементы субъекта управления и являются фундаментальным началом формирования индивидуальных действий отдельного человека. К индивидуальным действиям относятся: механизм регуляции поведения человека (язык, ценности, смыслы), нормы поведения отдельного человека, зависящие от общепринятых норм. Исходя из теории Т. Парсонса, субъект управления обладает мотивационной и оценочной структурой управления [10, с. 103]. В рамках теории социального действия М. Вебер выделил типы социального действия, которые могут складываться в процессе управления. К таким действиям относятся средства, направленные на достижение целей, а также чувства, эмоции, традиции и привычки.

Теории социального действия позволили значительно углубить, конкретизировать понимание механизмов человеческого поведения в обществе и рассмотреть различные аспекты социальных отношений, выступивших базой для разработки проблем взаимоотношений человека и социума.

Влияние общественных наук на становление управления как науки дает возможность философии систематизировать полученные знания, которые будут способствовать выработке новых стратегий и тактик эффективного управления.

Предпосылки появления философских основ управления связаны с именем П. Друкера – одного из основателей философии менеджмента. Он понимал менеджмент не как теорию, а как науку об управлении и как систему знаний, носящих прикладной характер [11, с. 22], и исследовал его как философию, как систему знаний и принципов управления [12, с. 31]. В основе философии менеджмента, по П. Друкеру, лежит управление, основанное на целях и самоконтроле. Также немаловажную роль

ученый отводил вопросам профессионального обучения, непрерывного образования, которые свидетельствуют о развитии менеджмента в организации. Он пришел к выводу, что менеджер должен обладать как философскими знаниями, так и знаниями по теории общества. Эти знания необходимы для будущих прогнозов, связанных с изменениями в организации, а также для принятия эффективных управленческих решений [13, р. 167].

П. Друкер развивал подходы, связанные с мировоззренческими и методологическими основами философии в управленческой деятельности, которые способствуют повышению культуры управления путем овладения средствами, приемами, способами более точно выражать мысли, углубляться в сущность происходящих процессов, понимать условия для эффективности управления. Следует подчеркнуть высказывание исследователя о том, что проблемы управления во многом связаны с проблемами общества, поэтому философия способствует обобщению управленческого опыта, систематизирует и формирует новые методы и формы принятия управленческих решений.

Философия менеджмента П. Друкера является предпосылкой для формирования философии управления. На современном этапе специфика философии управления как науки заключается в ее интегрированном и междисциплинарном характере, она сочетает в себе теоретические концепции, которые объясняют механизм управления обществом на разных этапах функционирования и развития.

Следует также отметить исследования японского предпринимателя К. Мацуситы, утверждавшего, что философия играет важную роль в управлении. Успех управления, по его мнению, во многом зависит от философии, разработанной каждой фирмой, организацией [14, с. 106]. Необходимо создавать единые идеалы, подходы, которые следует продвигать среди коллег для совместного решения проблем и которые служат стабильности прогресса. К. Мацусита говорит о будущем, которое нужно выстраивать собственными усилиями, чтобы

каждый человек смог реализовать свой потенциал, смог свободно трудиться [14, с. 107].

П. Друкер выстраивает философию менеджмента, в то время как К. Мацусита представляет философию японского стиля управления, основанного на коллективном единении всех сотрудников. Следует обратить внимание, что данных исследователей объединяет мнение о том, что в управлении необходимы инновации, новшества, способствующие благополучию и стабильности общества.

Представители школы количественных методов и синергетики (Л. Голдберг и др.) использовали экономико-математические методы и информационные технологии в изучении проблем управления, что способствовало развитию теории эволюционного менеджмента.

Р. Паскаль и Р. Салмон подчеркивали влияние биологических наук на процессы управления. Они пришли к выводу, что управление является механизмом и условием формирования предприятий как социальных организмов, представляющих собой живые системы. Изучение управленческих процессов с помощью системного анализа в организации во многом связано с такими элементами, как внутренняя и внешняя среда, конкуренция, постоянные изменения, модернизация [15, с. 241].

Особый интерес представляет теория будущего, предложенная Р. Акоффом. Он утверждает, что человек должен быстро реагировать на происходящие изменения и ему необходимо адаптироваться к происходящим событиям, особенно к неконтролируемым. Для этого следует расширить возможности управления и контроля над будущим [16, с. 22]. Ученый впервые описывает эволюционные изменения, происходящие в мире и активно воздействующие на управление. Р. Акофф рассматривает типы управления и соотносит их с типами власти; использует системный подход, который позволяет спрогнозировать изменения в управлении; выдвигает идею партисипативного управления (формирование такой управленческой деятельности, чтобы она смогла удовлетворять как

потребности общества, так и индивида внутри организации).

Научные направления XX века и воздействие общественных наук создали предпосылки для появления нового научного направления – философии управления. Трансформация общества и глобализационные процессы требуют более эффективного управления. Решить данный вопрос сможет только философия управления.

Автор приходит к выводу, что философия управления в отличие от философии менеджмента, концентрирующейся на управлении в экономических организациях, представляет собой научное направление, объединяющее методоло-

гический (использование методов психологии, социологии, менеджмента, которые необходимы для принятия рациональных управленческих решений), гносеологический (накопление знаний, применяемых для эффективной управленческой деятельности), антропологический (наличие субъект-объектных отношений, где важную роль играет человек) и аксиологический (наличие ценностей, идей, правил, формирующих управленческое поведение) подходы к управлению. Названные теоретические подходы, объединяемые философией управления, позволят управлять сложными социальными системами глобального общества на практике.

Список литературы

1. Атаманчук Г.В. Теория государственного управления. М.: Омега-Л, 2004. 301 с.
2. Тейлор Ф. Научная организация труда // Управление – это наука и искусство: А. Файоль, Г. Эмерсон, Ф. Тейлор, Г. Форд. М.: Республика, 1992. С. 222–305.
3. Тейлор Ф. Принципы научного менеджмента. М.: Республика, 1992. 349 с.
4. Файоль А. Общее и промышленное управление // Управление – это наука и искусство: А. Файоль, Г. Эмерсон, Ф. Тейлор, Г. Форд. М.: Республика, 1992. С. 7–84.
5. Гайденок П.П. Проблема бюрократии у М. Вебера // Вопр. философии. 1991. № 3. С. 174–182.
6. Мейо Э. Теоретик и практик управления. М.: Инфра-М, 2013. 112 с.
7. Маслоу А. Мотивация и личность. М.: Питер, 2014. 399 с.
8. Гвишиани Д.М. Проблема «человеческих отношений» в американской социологии бизнеса // Вестн. МГУ. Сер. 8: Экономика и философия. 1961. № 3. С. 46–57.
9. Мид Дж. Избранное / сост. В.Г. Николаев. М.: ИНИОН РАН, 2009. 290 с.
10. Американская социологическая мысль / сост. В.И. Добренко. М.: МГУ, 1994. 496 с.
11. Друкер П. Задачи менеджмента в XXI в. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. 192 с.
12. Овчинников С.А. П. Друкер как экономический мыслитель и философ современного менеджмента. М.: Проспект, 2016. 108 с.
13. Drucker P.F. The Practice of Management. San Francisco, 1954. 553 p.
14. Маусита К. Миссия бизнеса. М.: Альпина Паблишер, 2017. 192 с.
15. Салмон Р. Будущее менеджмента. СПб.: Питер, 2004. 304 с.
16. Акофф Р. Планирование будущего корпораций. М.: Прогресс, 1985. 327 с.

References

1. Atamanchuk G.V. *Teoriya gosudarstvennogo upravleniya* [Theory of Public Administration]. Moscow, 2004. 301 p.
2. Taylor F. *Nauchnaya organizatsiya truda* [Scientific Management]. *Upravlenie – eto nauka i iskusstvo: A. Fayol', G. Emerson, F. Teylor, G. Ford* [Management Is Both Science and Art: H. Fayol, H. Emerson, F. Taylor, H. Ford]. Moscow, 1992, pp. 222–305.
3. Taylor F. *The Principles of Scientific Management*. New York, 1911 (Russ. ed.: Teylor F. *Printsipy nauchnogo menedzhmenta*. Moscow, 1992. 349 p.).

4. Fayol H. Obsheche i promyshlennoe upravlenie [General and Industrial Administration]. *Upravlenie – eto nauka i iskusstvo: A. Fayol', G. Emerson, F. Teylor, G. Ford* [Management Is Both Science and Art: H. Fayol, H. Emerson, F. Taylor, H. Ford]. Moscow, 1992, pp. 7–84.
5. Gaydenko P.P. Problema byurokratii u M. Vebera [The Issue of Bureaucracy in the Works of Max Weber]. *Voprosy filosofii*, 1991, no. 3, pp. 174–182.
6. Mayo E. *Teoretik i praktik upravleniya* [Theorist and Practitioner of Management]. Moscow, 2013. 112 p.
7. Maslow A. *Motivation and Personality*. New York, 1954. 411 p. (Russ. ed.: Maslou A. *Motivatsiya i lichnost'*. Moscow, 2014. 399 p.).
8. Gvishiani D.M. Problema “chelovecheskikh otnosheniy” v amerikanskoy sotsiologii biznesa [The Problem of “Human Relations” in American Sociology of Business]. *Vestnik MGU. Ser. 8: Ekonomika i filosofiya*, 1961, no. 3, pp. 46–57.
9. Mead G. *Izbrannoe* [Selected Works]. Moscow, 2009. 290 p.
10. Dobrenkov V.I. (comp.). *Amerikanskaya sotsiologicheskaya mysl'* [American Sociological Thought]. Moscow, 1994. 496 p.
11. Drucker P.F. *Management Challenges for the 21st Century*. Oxford, 1999 (Russ. ed.: Druker P. *Zadachi menedzhmenta v XXI v.* Moscow, 2007. 192 p.).
12. Ovchinnikov S.A. *P. Druker kak ekonomicheskij myslitel' i filosof sovremennogo menedzhmenta* [Peter Drucker as an Economic Thinker and Philosopher of Modern Management]. Moscow, 2016. 108 p.
13. Drucker P.F. *The Practice of Management*. San Francisco, 1954. 553 p.
14. Matsushita K. *Not for Bread Alone: A Business Ethos, a Management Ethic*. Kyoto, 1984. 163 p. (Russ. ed.: Matsusita K. *Missiya biznesa*. Moscow, 2017. 192 p.).
15. Salmon R. *The Future of Management: All Roads Lead to Man*. Oxford, 1996. 253 p. (Russ. ed.: Salmon R. *Budushchee menedzhmenta*. St. Petersburg, 2004. 304 p.).
16. Ackoff R.L. *Creating the Corporate Future: Plan or Be Planned for*. New York, 1981. 297 p. (Russ. ed.: Akoff R. *Planirovanie budushchego korporatsiy*. Moscow, 1985. 327 p.).

DOI: 10.17238/issn2227-6564.2019.2.86

Karine S. Arutyunyan

Ryazan State Radio Engineering University;
ul. Gagarina 59/1, Ryazan, 390005, Russian Federation;
e-mail: carin-dop@yandex.ru

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL APPROACHES TO MANAGEMENT STUDIES IN THE CONTEXT OF SCIENTIFIC SCHOOLS OF MANAGEMENT: PHILOSOPHICAL ANALYSIS

The question of management is, in fact, one of the numerous questions the modern times and man are faced with and cannot therefore be separated from the general course of events. Before the scientific foundations of management were formed, administrators had to, for the most part, rely on common sense and calculations. Today, effective management is based on systematized experience and the organized form of knowledge. This research aimed to reveal, analyse and substantiate the specific features of the influence produced by various fields of modern science (sociology, psychology,

For citation: Arutyunyan K.S. Theoretical and Methodological Approaches to Management Studies in the Context of Scientific Schools of Management: Philosophical Analysis. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2019, no. 2, pp. 86–93. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2019.2.86

management) on the development of the theory of management. Due to the complex interdisciplinary nature of this issue, management requires a philosophical and methodological analysis. For this purpose, the author applies the methods of analysis, synthesis, systematization, generalization and comparison. The paper underlines the growing importance of philosophy, which integrates scientific knowledge, forms worldview guidelines and actively participates in the development of management strategy and tactics. Moreover, the article suggests the author's approach to the concept of the philosophy of management, thus contributing to the methodology of social philosophy, psychology, sociology, and management for further introduction into the practice of social management. The author believes that any individual question – in this case the question of management – can only be correctly put when placed in the context of the general philosophical agenda and general situation. Today, the question of management requires a fundamental reconsideration as we need a totally new, modern kind of management and not another variation of old management. Philosophy of management could make its contribution to this process.

Keywords: *theory of management, philosophy of management, management, scientific schools of management.*

Поступила: 15.04.2018

Принята: 20.06.2018

Received: 15 April 2018

Accepted: 20 June 2018