

Список литературы

1. История России: в 20 т. Т. 11. Империя, война, революция. 1914–1917 годы: в 2 кн. / отв. ред. В.П. Булдаков. М.: Наука, 2024. Кн. 1. От войны к краху империи. 959 с.; Кн. 2. От раз渲ала империи к Гражданской войне. 783 с.
2. Альманах Ассоциации исследователей Гражданской войны в России. Вып. 6. Столетие Гражданской войны в России, ее исторические уроки и историческая память. Архангельск: САФУ, 2025. 184 с.

References

1. Buldakov V.P. (ed.). *History of Russia. Vol. 11. Empire, War; Revolution. 1914–1917*. Moscow, 2024. Book 1. From the War to the Collapse of the Empire. 959 p. Book 2. From the Collapse of the Empire to the Civil War. 783 p. (in Russ).
2. *Al'manakh Assotsiatsii issledovateley Grazhdanskoy voyny v Rossii. Vyp. 6. Stoletie Grazhdanskoy voyny v Rossii, ee istoricheskie uroki i istoricheskaya pamyat'* [Literary Miscellany of the Association of the Civil War in Russia Scholars. Iss. 6. Centenary of the Civil War in Russia, Its Historical Lessons and Historical Memory]. Arkhangelsk, 2025. 184 p.

Информация об авторе

В.В. Кондрашин – доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник, руководитель Центра экономической истории Института российской истории Российской академии наук (адрес: 117292, Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19).

Information about the author

Viktor V. Kondrashin, Dr. Sci. (Hist.), Prof., Chief Researcher, Head of the Center for Economic History, Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences (address: ul. Dmitriya Ul'yanova 19, Moscow, 117292, Russia).

Научная статья

УДК 94(47).084.2:930

DOI: 10.37482/2687-1505-V470

Выигранная баталия. Что дальше? К выходу 11-го тома «Истории России»: «Империя, война, революция. 1914–1917 годы»

Владимир Валерьевич Калашников

Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина), Санкт-Петербург, Россия,
e-mail: vvk2@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-0753-2273>

Аннотация. В статье рассматриваются итоги историографической полемики, возникшей в связи с выходом 11-го тома 20-томной «Истории России». Показано, что этот том основан на концепции «красной смуты» и «бунта охлоса», которая разрабатывается историком В.П. Булдаковым и в доказательство ключевых положений которой не приведены убедительные аргументы. Автор считает необходимым переиздание 11-го тома с новым ответственным редактором и расширенным авторским составом.

© Калашников В.В., 2025

Ключевые слова: 11-й том «Истории России», историк В.П. Булдаков, Первая мировая война, Российская революция 1917 года, концепция «красной смуты» и «бунта охлоса»

Для цитирования: Калашников, В. В. Выигранная баталия. Что дальше? К выходу 11-го тома «Истории России»: «Империя, война, революция. Россия, 1914–1917 годы / В. В. Калашников // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2025. – Т. 25, № 6. – С. 17–22. – DOI 10.37482/2687-1505-V470.

Original article

A Battle Won. What's Next? On the Publication of Volume 11 of the *History of Russia: Empire, War, Revolution. 1914–1917*

Vladimir V. Kalashnikov

Saint Petersburg Electrotechnical University, St. Petersburg, Russia,
e-mail: vvk2@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-0753-2273>

Abstract. The paper covers the results of the discussion around the publication of volume 11 of the 20-volume *History of Russia*. The author demonstrates that this volume is based on the concept of the “Red Troubles” and “ochlocratical riot” developed by the historian V.P. Buldakov, which the latter fails to provide convincing arguments for. The author considers it necessary to produce a new edition of this volume with another editor in chief and a greater number of specialists on the subject.

Keywords: volume 11 of the *History of Russia*, historian V.P. Buldakov, World War I, Russian Revolution of 1917, concept of the “Red Troubles” and “ochlocratical riot”

For citation: Kalashnikov V.V. A Battle Won. What's Next? On the Publication of Volume 11 of the *History of Russia: Empire, War, Revolution. 1914–1917*. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2025, vol. 25, no. 6, pp. 17–22. DOI: 10.37482/2687-1505-V470

Название статьи фиксирует ту ситуацию, которая, по нашему мнению, сложилась на данный момент по итогам историографической полемики, возникшей в связи с выходом осенью 2024 года 11-го тома 20-томной академической «Истории России». Том, изданный в двух книгах, посвящен истории Первой мировой войны и революции в России [1]. Кратко эти итоги можно представить так: в течение периода с ноября 2024 по ноябрь 2025 года целая груп-

па известных специалистов критиковала все основные положения, выдвинутые авторами 11-го тома. Критика шла в докладах на научных конференциях разного уровня⁴ и в печати [2, с. 48–101; 3, с. 162–206], и она, насколько известно, осталась без ответа. Авторы тома не предприняли ни одной публичной попытки защитить свои позиции. Их единомышленники и симпатизанты также хранили молчание. Отказ от полемики при таких обстоятельствах озна-

⁴См., например: Калашников В.В. Новейшая историография Февральской революции: два тренда. URL: https://etu.ru/assets/files/vvk_konf-gercena_2024.pdf (дата обращения: 03.09.2025).

чает только одно: возразить своим критикам авторы не в состоянии. А это значит, что критики тома выиграли эту историографическую битву.

Однако эта победа не снимает вопроса о судьбе 11-го тома. Этот вопрос нельзя назвать простым, поскольку сложилась уникальная ситуация: под грифом Института российской истории Российской академии наук (ИРИ РАН) вышел один из ключевых томов важнейшего академического проекта, который тут же был отвергнут активной частью научного сообщества по весьма принципиальным соображениям.

Столкнувшись с такой ситуацией, руководители проекта отреагировали достаточно оперативно: 6 февраля 2025 года на площадке Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ) прошло обсуждение, в ходе которого ряд членов редакционного совета и редколлегии 20-томника в дипломатической форме признал недостатки 11-го тома и необходимость их исправить⁵. Дипломатичность позиции руководителей проекта понятна: формально 11-й том вышел в свет с их согласия, и вопрос о том, как это могло произойти, как говорится, «висит в воздухе». Этот вопрос стоит особенно остро, поскольку уже с 2021 года многие видные специалисты высказали свою озабоченность тем, что 11-й том был отдан «на откуп» одному историку – В.П. Булдакову, чья концепция Русской революции как «красной смуты» никогда не разделялась ведущими отечественными и зарубежными специалистами. Особо следует отметить позицию таких видных историков, как главный научный сотрудник ИРИ РАН В.В. Кондрашин и ведущий историограф Гражданской войны, архангельский историк В.И. Голдин – оба члены редколлегии «Истории России» и ответственные редакторы следующего, 12-го тома, посвященного Гражданской войне. Именно они упорно и компетентно критиковали макет 11-го тома задолго

до его выхода, требуя внесения изменений. Их не услышали, но, по сути, позиция В.В. Кондрашина и В.И. Голдина в определенной мере спасла научную честь редакционной коллегии академического проекта «История России».

На февральской встрече в РГГУ директор ИРИ РАН Ю.А. Петров дал такую трактовку событий: «Положенная им (В.П. Булдаковым. – *B.K.*) в основу концепция революции как “красной смуты” имеет право на жизнь, это его позиция. На мой взгляд, в увлечении литературными образами и эпитетами автором *порой* была перейдена грань, отличающая академическое издание от публицистического, были допущены и некоторые шероховатости, и прямые неточности, связанные с поиском эпизодического стиля изложения. Мы об этом знаем и прорабатываем вопрос, как сделать этот том лучше».

Президент исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, член Президиума Совета Российского исторического общества С.П. Карпов в своем выступлении, говоря о причинах мировой войны, отметил: «Обсуждая том, необходимо выявлять *концептуальное несовершенство*. Например, многое сделано для изучения психологических аспектов состояния общества, но очевидна недооценка экономической роли разных стран в подготовке и развитии войны. Считаю важным избегать погрешностей и неточностей в тексте, чтобы подготовить *следующие издания*».

Более конкретным и откровенным было выступление научного руководителя Российского государственного архива социально-политической истории А.К. Сорокина, который не входил в состав редколлегии проекта и поэтому формально был свободен в своих суждениях, но также следовал дипломатическому тону своих коллег: «Анализ тома показал, что отразить консенсус ученых по этому неоднозначному периоду истории в томе удалось *не до конца*.

⁵ В РГГУ обсудили многотомник «История России. В 20 томах» // Рос. ист. о-во: [офиц. сайт]. URL: <https://historyrussia.org/sobytiya/v-rggu-obsudili-mnogotomnik-istoriya-rossii-v-20-tomakh.html> (дата обращения: 03.09.2025).

Новый понятийный аппарат, который не нашел всеобщего одобрения в отечественной историографии, – такие понятия, как “охлократия”, “хамодержавие”, “бунт”, “красная смута” – это все *слишком инновационно и не может быть использовано* в коллективных трудах ученых. Эти оценочные суждения встречаются *во всей книге* и носят *безапелляционный* характер, не оставляя возможности читателям сделать выбор между той или иной концепцией».

Простим Андрею Константиновичу фразу о том, что авторам тома «*удалось не до конца*» «отразить консенсус ученых по этому неоднозначному периоду истории». Для любого читателя очевидно, что единоличный редактор тома В.П. Булдаков в принципе неставил себе задачи отразить какой-либо консенсус и даже просто представить объективно иные точки зрения на причины и характер Русской революции, поскольку открыто оценивал их как заведомо примитивные и неверные. Простим Андрею Константиновичу и слова о том, что понятия «охлократия», «хамодержавие», «бунт», «красная смута» – «это все *слишком инновационно*». На самом деле он прекрасно знает, что эти старые понятия характерны для публицистического словаря той части интеллигентов, которая в 1917 году потеряла прежнюю сытую жизнь и была просто неспособна объективно оценить события революции. Назвать эти понятия «инновационными» весьма трудно. Они были давно отвергнуты ведущими отечественными и зарубежными специалистами.

Куда более справедливо звучат слова А.К. Сорокина о том, что предлагаемые Булдаковым термины *не могут быть использованы* в коллективных трудах ученых. Справедлив и вывод о том, что «*во всей книге*» присутствуют «оценочные суждения», которые «носят безапелляционный характер». Итоговое предложение, высказанное А.К. Сорокиным, гласит: «было бы правильным *доработать* 11-й том “Истории России”, учтя в *дополненной версии* позиции всех ведущих научных школ и представив читателям более выверенную и объективную версию событий Первой мировой войны и

Революции 1917 года». По сути, это предложение совпадает с суждениями Ю.А. Петрова и С.П. Карпова. Однако оно носит весьма неопределенный характер и порождает вопросы: что значит «*доработать*» 11-й том и создать «*дополненную версию*»? Кто это будет делать? Прежний ответственный редактор? На прежней концептуальной основе?

На наш взгляд, февральскую позицию руководителей проекта можно принять лишь как первую реакцию в условиях, когда они еще не могли в полной мере оценить масштабы допущенной ошибки и еще не успели наметить пути ее исправления. Со времени февральского обсуждения прошло уже более полугода, и теперь историческая общественность ожидает от руководителей проекта более четкой позиции. Если обобщить все критические статьи, вышедшие в адрес 11-го тома, то трудно избежать вывода о том, что попытка «*доработать*» и создать «*дополненную версию*» в научном плане обречена на провал. Необходим принципиально новый труд с другими ответственными редакторами и более широким авторским коллективом, а главное – на иной концептуальной основе.

Такая необходимость обусловлена принципиальной *неприемлемостью* той основной и единственной концепции, которая была положена историком В.П. Булдаковым в основу вышедшего тома, – концепции революции как «красной смуты», как иррационального бунта «охлоса». Естественно, он имеет право на свою точку зрения. Однако заслуживает ли она того, чтобы в академическом издании выступать в качестве доминирующей или даже в качестве одной из весомых позиций, принятых в отечественной историографии? Ответ на этот главный вопрос может быть только один: не заслуживает. И основная причина проста: эта концепция опирается не на убедительные и достоверные аргументы, а на «оценочные суждения», как отмечал А.К. Сорокин. В ряде публикаций и на недавно состоявшемся «круглом столе» [2, с. 65–75] историков-членов Ассоциации по изучению истории Гражданской войны мы показали невозможность трактовать ос-

новные события Февральской и Октябрьской революций как бунт «охлоса». Хорошо известные акты анархии и насилия сопровождали, но не определяли ход событий в революции. Эту точку зрения разделяют все ведущие специалисты. В связи с этим можно опереться на зарубежный авторитет, исходя из того что зарубежным историкам в ряде случаев легче занять объективную позицию, чем отечественным.

Обратимся к рецензии, которую написал известный американский историк У. Розенберг на книгу В.П. Булдакова и Т.Г. Леонтьевой «Война, породившая революцию». Данное издание – принципиальный 700-страничный труд, в котором авторы дали наиболее развернутое обоснование своей трактовки причин Первой мировой войны и Русской революции на основе иррациональной парадигмы [4]. У. Розенберг, отметив, что «как и в других монографиях Булдакова, смута и хаос выступают в книге основными факторами русской революции», написал: «Охлократия, безусловно, проявила себя в 1917 году так, как это обычно и происходит во времена великих социальных и политических потрясений. Однако *исход событий* определялся *не насилием толп*, а провалом попыток демократически удовлетворять повседневные насущные потребности» (имеется в виду неспособность царского и Временного правительства решить текущие и коренные задачи революции. – *B.K.*)⁶.

Розенберг так оценил концепцию русского коллеги: «Столь дерзкая, удивляющая своими масштабами концепция практически *не имеет аналогов* в литературе»⁷. Следует отметить

два момента в этой оценке: концепция названа «дерзкой» и не имеющей аналогов в литературе. Иными словами, в мировой историографии Русской революции никто из авторитетных специалистов никогда не трактовал эту революцию как бунт «охлоса».

Далее У. Розенберг фактически признает не-научный характер концепции Булдакова, интеллигентно маскируя свой упрек размышлениями об истории как науке: «Читая книгу Булдакова и Леонтьевой, нельзя не задуматься о том, *могжно ли научно обосновать влияние коллективных эмоциональных и психологических установок на ход событий?* В контексте позитивистских традиций русской и советской историографии, согласно которым *история воспринимается как наука*, а не искусство, такая постановка вопроса звучит вызывающе»⁸. Итак, позиция Булдакова – дерзкая, не имеющая аналогов трактовка, основанная на методах, выходящих за рамки исторической науки в той традиции, которая сложилась в отечественной историографии.

Рассматриваемый том уже вышел и стал историографическим фактом. Его появление не было предопределено, но и не было случайным. Концепция В.П. Булдакова возникла в «лихие 90-е». Страна пережила это тяжелое десятилетие и постепенно преодолевает его последствия во всех сферах общественной жизни. Пора и историкам преодолеть наследие той деструктивной эпохи. И те, кто вовремя не предотвратил появление 11-го тома в его первой версии, должны сделать все для того, чтобы новая версия была достойной частью солидного академического издания.

Список литературы

1. История России: в 20 т. Т. 11. Империя, война, революция. 1914–1917 годы: в 2 кн. / отв. ред. В.П. Булдаков. М.: Наука, 2024. Кн. 1. От войны к краху империи. 959 с.; Кн. 2. От развала империи к Гражданской войне. 783 с.

⁶Розенберг У. Трагедия конкурирующих невозможностей // Рос. история. 2017. № 5. С. 15.

⁷Там же. С. 12.

⁸Там же. С. 13.

2. Альманах Ассоциации исследователей Гражданской войны в России. Вып. 6. Столетие Гражданской войны в России, ее исторические уроки и историческая память. Архангельск: САФУ, 2025. 184 с.
3. Ключевые проблемы Русской революции в историографии сегодняшнего дня. СПб.: ЛЭТИ, 2024. 312 с.
4. Булдаков В.П., Леонтьева Т.Г. Война, породившая революцию. Россия, 1914–1917 гг. М.: Новый хронограф, 2015. 720 с.

References

1. Buldakov V.P. (ed.). *History of Russia. Vol. 11. Empire, War, Revolution. 1914–1917*. Moscow, 2024. Book 1. From the War to the Collapse of the Empire. 959 p. Book 2. From the Collapse of the Empire to the Civil War. 783 p. (in Russ).
2. *Al'manakh Assotsiatsii issledovateley Grazhdanskoy voyny v Rossii. Vyp. 6. Stoletie Grazhdanskoy voyny v Rossii, ee istoricheskie uroki i istoricheskaya pamyat'* [Literary Miscellany of the Association of the Civil War in Russia Scholars. Iss. 6. Centenary of the Civil War in Russia, Its Historical Lessons and Historical Memory]. Arkhangelsk, 2025. 184 p.
3. *Klyuchevye problemy russkoy revolyutsii v istoriografii segodnyashnego dnya* [Key Problems of the Russian Revolution in Today's Historiography]. St. Petersburg, 2024. 312 p.
4. Buldakov V.P., Leont'eva T.G. *Vojna, porodivshaya revolyutsiyu. Rossiya, 1914–1917* [The War That Gave Rise to a Revolution. Russia, 1914–1917]. Moscow, 2015. 720 p.

Информация об авторе

В.В. Калашников – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории культуры, государства и права Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина) (адрес: 197022, Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д. 5).

Information about the author

Vladimir V. Kalashnikov, Dr. Sci. (Hist.), Prof., Prof. at the Department of History of Culture, State and Law, Saint Petersburg Electrotechnical University (address: ul. Professora Popova 5, St. Petersburg, 197022, Russia).

Научная статья

УДК 94(47).084.2:930

DOI: 10.37482/2687-1505-V471

Отечественная многопартийность в 1917 году в освещении 11-го тома академической «Истории России»

Алексей Юрьевич Суслов

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия,
e-mail: fsgtkstu@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2926-8102>

Аннотация. В статье подвергнуто анализу рассмотрение истории российских политических партий в 1917 году на страницах 11-го тома академической «Истории России». Раскрывается значение этого издания для развития отечественной исторической науки и образования. Особое внимание уделено представленным в названном томе обзору историографии и исследованию истории партий конституционных

© Суслов А.Ю., 2025