

*БАКУРАДЗЕ Андрей Бондович, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии, социологии и истории Российской открытой академии транспорта Российского университета транспорта (МИИТ). Автор более 100 научных публикаций, в т. ч. 6 монографий (двух – в соавт.)**

ИССЛЕДОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ: ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В статье обосновывается актуальность философского исследования управления социальной организацией, дается характеристика социально-философского анализа как наиболее часто имеющей место философско-методологической процедуры изучения социальных объектов. Новизна предложенного автором подхода заключается в использовании философского алгоритма познания, разработанного А.А. Кокориным, для проведения социально-философского анализа управленческой деятельности. Рассматривая этапы такого алгоритма, автор выделяет доминирующие методологические средства, которые целесообразно применять на каждом из этапов алгоритма при исследовании социального управления. Также в работе сформулированы правила применения философского алгоритма познания, апробированные в ходе изучения ценностных оснований управления социальной организацией, мотивации труда ее работников и руководителей, различных аспектов лидерства. Для обеспечения многоаспектного рассмотрения феномена социального управления автор предлагает наряду с философским алгоритмом познания использовать как комплекс общелогических методологических процедур, так и методологии частных гуманитарных наук: психологии, политологии, социологии, экономики, юриспруденции и др. В работе подчеркивается роль синтеза, абстрагирования, обобщения, индукции, дедукции в исследованиях управления социальной организацией. Кроме того, автор обосновывает целесообразность применения в таких исследованиях системного, структурно-функционального и ситуационного подходов и приходит к выводу, что для осуществления указанных исследований имеется достаточное количество методологических средств, которые необходимо использовать комплексно. Практическая значимость статьи заключается в возможности применения предложенного автором подхода при разработке методологической базы как социально-философских, так и частнонаучных исследований управления, в ходе консалтинговой деятельности, ориентированной на поддержку руководящих кадров различных управленческих уровней, а также в рамках методологической подготовки руководителей в системах высшего и дополнительного профессионального образования.

Ключевые слова: *социальная организация, социальное управление, философское исследование, методология, философский алгоритм познания, социально-философский анализ, методологическое средство.*

*Адрес: 125190, Москва, ул. Часовая, д. 22/2; e-mail: org@rgotups.ru

Для цитирования: Бакурадзе А.Б. Исследование управления социальной организацией: философско-методологический аспект // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2019. № 2. С. 94–102. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2019.2.94

Управление является ключевым компонентом функционирования и развития любой социальной организации, представляющей собой социальный объект, который обладает упорядоченной внутренней структурой и сочетает многообразные технологические, экономические и правовые связи, а также человеческие отношения. Социальная организация предназначена для осуществления совместной целенаправленной деятельности входящими в нее субъектами. Для нее характерны также самоорганизация, взаимозависимость между ее внутренней и внешней средами, наличие формальной и неформальной структур.

Анализ различных определений понятия «управление» позволяет сделать вывод, что управление включает в себя процессы планирования, организации, руководства и контроля совместной деятельности как коллективных (структурные подразделения социальной организации, временные рабочие группы и т. п.), так и индивидуальных (руководители и работники социальной организации) субъектов для достижения целей социальной организации посредством использования ресурсов. К ресурсам относятся прежде всего: кадровые (люди с их разнообразными компетенциями); финансовые и материально-технические; технологические; информационные, трансформируемые в знания; организационные, правовые и временные. Поскольку объектом управления выступает многогранная деятельность социальных организаций, то такое управление имеет смысл определить как социальное, отделив его от управления в технических системах, которое не будет рассматриваться в данной статье.

Являясь особой разновидностью труда, управление еще в традиционном обществе выделилось в самостоятельный вид социально-практической деятельности, а в индустриальную эпоху превратилось в самостоятельную научную дисциплину – менеджмент – со своими объектом и предметами исследований, категориальным аппаратом, концепциями и теориями. Отсюда представляется справедливым определить управление и как науку (чаще всего носящую

название «менеджмент»), и как практику эффективного комплексного использования разнообразных факторов внутренней и внешней сред социальной организации для достижения ее целей.

В менеджменте реализован методологический принцип решения теоретических и практических проблем на стыке различных наук. Однако предпринимаемые попытки интеграции в нем знаний об управлении частных наук, таких как психология, экономика, социология, юриспруденция, педагогика и др., по причине различий в их объектах и методологии нельзя признать успешными. В связи с этим продуктивным представляется обращение к философии как науке о всеобщем. Такое обращение должно способствовать решению многих теоретических проблем управленческой деятельности, имеющих онтологические, гносеологические и аксиологические основания.

Анализируя степень разработанности проблем социального управления в философии, следует отметить, что обращение к ним имеет давние традиции. Так, Конфуций, Лао-Цзы, Геродот, Аристотель, Плутарх, Гай Светоний Транквилл и другие мыслители древности определяли управление как деятельность выдающихся лидеров. Осмыслению универсальных функций управления были посвящены труды Н. Макиавелли, Р. Декарта, Г. Гегеля, С.Н. Булгакова, К. Маркса, М. Вебера.

В дальнейшем Ж.Т. Тощенко, опираясь на значительный массив эмпирических данных, предложил рассматривать социальное управление как ряд последовательно осуществляемых стадий управленческой деятельности, что может служить основой ее определенной алгоритмизации [1].

Разработка философских основ управления социальной организацией была объектом исследований многих отечественных ученых, к числу которых следует отнести прежде всего А.А. Богданова [2], В.Г. Афанасьева [3], П.Н. Лебедева [4], Л.И. Суворова и А.Н. Аверина [5], В.Г. Асеева [6], Ю.М. Осипова [7], В.И. Патрушева [8], А.В. Тихонова [9]. Это предопределило наш интерес к их трудам. Также среди

исследований общепhilosophического, методологического характера по широкому кругу проблем социального управления необходимо отметить работы Н.Н. Александрова, А.В. Дахина, В.А. Кутырева, В.П. Петрова, Л.А. Петрушенко, А.М. Пищика, С.И. Савчука, С.В. Соколова, А.И. Субetto и др. Таким образом, проблемы социального управления достаточно активно изучаются в социальной философии, философии политики, философской антропологии, этике. Поэтому справедливой представляется точка зрения В.С. Диева [10], который предлагает рассматривать философию управления как самостоятельную исследовательскую область и одновременно как философскую учебную дисциплину.

В связи с этим целесообразно считаем экстраполяцию на управленческую деятельность потенциала философии как самостоятельной науки. Прежде всего такая экстраполяция относится к аксиологической проблематике, определяющей мировоззренческие основы управления. Она позволит дать адекватные оценки содержанию и результатам управленческой деятельности, оперируя абсолютными и сравнительными аксиологическими понятиями.

Однако прояснения требует вопрос о возможностях использования философской методологии при изучении управления социальной организацией. При всем многообразии работ в области философии управления философско-методологические аспекты до сих пор остаются на периферии интересов ученых. Не подлежит сомнению, что философская методология, и в частности социально-философский анализ, который, как показало проведенное нами исследование, является наиболее часто встречающейся философско-методологической процедурой познания управленческих процессов, может существенным образом способствовать решению многих теоретических и практических проблем управления. Это не отменяет значимость применения в управлении методологий и методик частных наук, а также показавших свою состоятельность на практике эмпирических подходов к тем или иным аспектам управленческой деятельности.

Социально-философский анализ выступает разновидностью анализа как средства познания, применяющейся при изучении социальных объектов, к числу которых относится процесс управления социальной организацией. Он предполагает процедуру мысленного расчленения управленческой деятельности на составляющие ее элементы и рассмотрение данных элементов в качестве самостоятельных объектов познания. Главная функция социально-философского анализа заключается в выделении различных признаков как в управлении в качестве целостного процесса, так и в отдельных его аспектах, раскрываемых исследователем. Выделенные признаки могут служить основаниями для систематизации фактов в заданном порядке, который характеризует отдельную сторону изучаемого объекта.

Вместе с тем управление не может рассматриваться как механическая сумма частей или совокупность определенных свойств, поскольку любая его часть не может быть понятной, если нет знаний об объекте в целом [11]. Поэтому для получения целостного знания об управлении необходимо синтезировать полученные в результате социально-философского анализа знания о его составляющих – частях, свойствах, отношениях, которые были выделены и изучены в процессе аналитических процедур. Таким образом, анализ предусматривает наличие органичной связи с синтезом, обеспечивающей результативность исследований управления социальной организацией.

Значительная часть методологов придерживается позиции, согласно которой анализ является первичной методологической процедурой, базовой для синтеза. Например, А.А. Кокорин при рассмотрении диалектики анализа и синтеза указывает, что синтез имеет место только после анализа, и обращает внимание на первичность социально-философского анализа в качестве методологического средства [12, с. 24]. Он же высказал мнение о том, что социально-философский анализ положен в основу и других теоретических и эмпирических методов познания: индукции, дедукции, наблюдения, моделирования,

эксперимента и др., начинающихся с разделения познаваемых объектов на части. Из сказанного выше можно сделать вывод, что социально-философский анализ, играя ключевую роль в познании наиболее общих характеристик управления социальной организацией, не может в достаточной степени реализовать свой потенциал, не используя других методологических средств. Их комплексное применение дает возможность системно исследовать такой сложный объект, как управленческая деятельность в социальной организации.

Социально-философский анализ предусматривает выявление структуры целого, при этом не только фиксируя части, из которых данное целое состоит, но и устанавливая отношения между частями. К примеру, при анализе аксиологических оснований управления социальной организацией как целого социально-философский анализ позволяет определить их структуру и обнаружить взаимосвязи между ценностями на различных этапах эволюции теории и практики управления.

При проведении социально-философского анализа управления социальной организацией целесообразно использовать философский алгоритм познания, предполагающий следующие взаимосвязанные этапы познания [13]:

- 1) изучение элементов, включающих в себя управление;
- 2) исследование связей изученных элементов друг с другом;
- 3) анализ способов и последовательности взаимодействий элементов, составляющих управление как некую целостность, для того чтобы понять специфику данного взаимодействия, обеспечивающего такую целостность;
- 4) изучение взаимодействий управления с явлениями среды, в которой оно функционирует и развивается;
- 5) анализ способов взаимодействия управления с явлениями среды, позволяющий понять особенности взаимовлияния управленческой деятельности и среды его функционирования в целостной картине мира.

Для каждого из вышеперечисленных этапов характерно доминирующее методологическое средство.

На первом этапе – этапе исследования элементов управления – целесообразно использовать такое методологическое средство, как прием. Прием познания представляет собой основное методологическое средство, которое обеспечивает процедуру анализа, т. к. он ориентирован на исследование сущностей элементов объектов. Он формируется на базе содержания философских категорий, используемых при социально-философском анализе науки управления, и предназначен как для познания, так и преобразования элементов объекта изучения. Категории отражают сущностную характеристику его отдельных сторон, составляя основу того или иного приема.

Для того чтобы исследовать связи между элементами управления, что характерно для второго этапа применения алгоритма познания, уже необходимо использование совокупности приемов, составляющих способ познания. Последний является методологическим средством, которое формируется на базе законов науки и предназначено для познания и преобразования связей между элементами управления. Способ познания как методологическое средство выступает основой, на которой формируются подходы к управленческой деятельности.

Познать и преобразовывать способы и последовательность взаимодействий элементов, составляющих управление, позволяют подходы. К настоящему времени широкое применение получил ряд частнонаучных подходов к изучению управленческой деятельности: функциональный, эмпирический, деятельностный, ролевой, технократический и дименсиональный. В рамках проведения социально-философского анализа управления социальной организацией мы обосновали философско-аксиологический подход к данному процессу. Этот подход позволяет определить ценности, выступающие в качестве аксиологических оснований управленческой деятельности, которые обуславливают способы ее осуществления в целостности.

Подходы дают возможность установить способы взаимодействия элементов управления, в то время как методы – взаимодействие управления со средой его функционирования и развития, что соответствует четвертому этапу алгоритма познания [13]. Методы формируются на базе научных концепций, применяемых в практике управления. При этом следует учитывать многоконцептуальность управления как науки и практической деятельности, что определяет использование комплекса методов при исследовании управления социальными организациями.

Наконец, изучать особенности взаимовлияния управленческой деятельности и среды ее функционирования позволяет методологическая система, формирующаяся на базе совокупности научных категорий, законов, принципов, концепций и теорий и представляющая собой в процессе решения практических, в т. ч. и познавательных, целей методологию. Лишь участвуя в достижении практических целей, наука управления (менеджмент) получает методологические свойства.

При применении алгоритма следует руководствоваться рядом приведенных ниже правил.

- В ходе исследования необходимо использовать информацию об объекте, которая была получена до начала применения алгоритма познания, и позитивный исследовательский опыт ученого.

- Выбор и последовательность использования философских методологических средств, о которых мы писали выше, должны соответствовать целям и задачам проводимого исследования, иметь системный характер.

- Следует принять во внимание особенности ситуации применения философского алгоритма познания при изучении того или иного элемента управления, связей между элементами, исследовании управленческой деятельности как целостности.

- Процесс познания требуется осуществлять перманентно, что порождает необходимость использовать различные комбинации методологических средств в ходе различных этапов исследовательской деятельности.

- В случае неудачи в применении методологических средств познания имеет смысл задействовать другие их комбинации.

- Практически все философские категории могут стать основой для методологических средств.

- Приемы познания являются базовыми при применении философского алгоритма познания. Другие методологические средства интегрируются с приемами в процессе социально-философского анализа.

- Использование философского алгоритма познания предусматривает единство чувственного, формально-логического и научного уровней осмысления бытия.

- В ходе исследований с применением данного алгоритма познания необходимо жестко следовать законам диалектической и формальной логики.

- Философский алгоритм познания при изучении управления необходимо задействовать постоянно в целях регулярного обновления знаний об управленческой деятельности, обладающей высокой динамичностью.

- Следует регулярно проверять истинность получаемых эмпирических данных, а также изучать условия, в которых они были получены.

- Важно системно применять все методологические процедуры, к числу которых кроме социально-философского анализа относятся синтез, индукция, дедукция, наблюдение, моделирование, эксперимент и др.

Помимо использования философского алгоритма познания при изучении управления необходимо соединение с философской методологией методологий таких наук, как психология, политология, экономика, социология, юриспруденция и др. При таком соединении философская методология будет играть ключевую роль по отношению к различным средствам, которыми располагают частные науки. Это обстоятельство выступает условием обеспечения многоаспектного исследования управления социальными организациями. Другим условием многоаспектности его изучения является применение комплекса общелогических

методологических процедур, а не только философского алгоритма познания. Так, в частности, ранее было сказано об использовании синтеза в исследовании управления социальной организацией.

Значительное место в философском понимании социального управления имеет абстрагирование, выступающее мысленным отвлечением от отдельных свойств и отношений изучаемого объекта и одновременным выявлением того, что интересует познающего. Так, абстрагирование применяется при описании сущности социальной организации в ходе проведения социально-философского анализа, когда не рассматриваются особенности сфер деятельности человека, в которых указанные организации функционируют. Синтез данных, полученных путем социально-философского анализа и абстрагирования, дает возможность определить сущностные признаки социальной организации, к числу которых относятся: наличие не менее двух членов организации; цели их совместной деятельности; механизма ее координации; стремление к положительным ценностям-целям и ценностям-средствам.

Связанной с абстрагированием методологической процедурой выступает обобщение, предполагающее выявление признаков и свойств объектов исследования. В частности, оно позволяет представить обобщенную характеристику управления как социального феномена, а не только управления в какой-либо сфере жизни общества.

Значительный объем знаний об управлении, накопленный различными науками, потребность в интеграции разных научных подходов к управленческой деятельности сделали актуальным применение индукции. Она помогает обобщить знания и выделить необходимые для решения исследовательские задачи.

Диалектически связанным с индукцией методом является дедукция, открывающая значительные возможности для проверки разных гипотез [14], в частности о тех или иных аспектах социального управления применительно к конкретным ситуациям управленческой деятельности.

К примеру, дедуктивным путем можно проверить справедливость утверждений, связанных с аксиологическими основаниями управления социальной организацией: о влиянии тех или иных ценностей на ее развитие и функционирование; о значимости для мотивации труда конкретных работников используемых руководителем стимулов; о ценностных основаниях принимаемых в определенных обстоятельствах управленческих решений.

При изучении многообразия аспектов управления исследователю важно определиться с подходами к исследуемым объектам, т. е. с методологическими средствами, которые ориентированы на познание и преобразование способов связей элементов объекта исследования. К таким подходам, учитывая специфику управления социальной организацией, следует отнести системный, структурно-функциональный и ситуационный.

Ориентируясь на целостность в изучении управления социальной организацией, ученый должен использовать системный подход к объекту своего исследования. Наряду с целостным его рассмотрением системный подход предполагает выявление определенных иерархий в самой организации, из которых к числу значимых для управленческой деятельности относятся управляющая и управляемая системы [15]. Многогранность процесса их взаимопроникновения порождает многообразие научных и практических проблем, что, в свою очередь, формирует разнообразие исследовательских интересов как философского, так и частнонаучного планов. Структуризация как еще один принцип системного подхода важен в исследованиях различных по своим основаниям структур социальной организации: формальных и неформальных, профессиональных, гендерных, возрастных и проч. Наконец, в настоящее время возрастает значимость дифференциации как составляющей системного подхода при изучении управления, что является ответом на многочисленные изменения во внешней среде социальных организаций.

Применение структурно-функционального подхода к исследованию управления базируется

на идее о наличии у управленческого процесса универсальных функций [16]. Чаще всего – с точки зрения содержания процесса – к таким функциям относят целеполагание, планирование, организационную функцию, руководство (мотивацию) и контроль, которые связываются процессами принятия решений и управленческих коммуникаций. Эти или другие функции управления социальной организацией рассматриваются как органически взаимосвязанные и составляющие единый процесс. Такой подход к изучению управления позволяет характеризовать его как систему непрерывных и взаимосвязанных действий, группирующихся в хронологически упорядоченных и циклически организованных системах управленческих функций. Таким образом, целью использования структурно-функционального подхода к исследованию управления становится не столько выявление факторов и условий обеспечения результативности управленческих функций как таковых, сколько обоснование механизмов их правильной организации в русле единого управленческого процесса.

В основу ситуационного подхода применительно к управлению положено утверждение о том, что его эффективность определяется ситуацией, в которой находятся субъекты и объекты управленческой деятельности [17]. Ситуация – это конкретная система факторов, совокупность которых в наибольшей степени влияет на организацию в определенном временном отрезке. Ситуационный подход развивает идею о социальной организации как об открытой системе, находящейся во взаимодействии с внешней средой. Отсюда следует, что главной причиной происходящего внутри социальной организации оказывается ситуация вне ее. Данный подход показывает, что не существует однозначно эффективного способа управления социальной

организацией. Это порождает потребность в изучении ситуации вокруг и внутри социальной организации, для чего необходимо использование философской методологии и методологий частных наук.

Таким образом, проведенное нами исследование показывает, что социально-философский анализ является самым распространенным способом познания наиболее общих характеристик управления социальной организацией, имеющих онтологические, гносеологические и аксиологические основания. Однако системное изучение управленческой деятельности в социальной организации предполагает использование комплекса методологических средств, которые целесообразно задействовать в рамках философского алгоритма познания. Каждому этапу познания в данном алгоритме соответствует то или иное доминирующее средство, применяемое при исследовании управленческих процессов в соответствии с описанными выше правилами. Обеспечивая многоаспектность изучения управления социальной организацией, следует дополнять алгоритм познания общелогическими процедурами, а также методологическими средствами частных наук. При этом необходимо комплексное использование системного, структурно-функционального и ситуационного подходов к управлению, позволяющих обнаружить связи между элементами управленческой деятельности в социальной организации. Специфическим средством познания управления социальной организацией является обоснованный нами философско-аксиологический подход, который дает возможность выявить ценности и ценностные ориентации, выступающие в качестве аксиологического базиса управленческой деятельности.

Список литературы

1. *Тощенко Ж.Т.* Социология жизни: моногр. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. 399 с.
2. *Богданов А.А.* Тектология. Всеобщая организационная наука. М.: Финансы, 2003. 496 с.
3. *Афанасьев В.Г.* Общество: системность, познание и управление. М.: Политиздат, 1981. 432 с.
4. *Лебедев П.Н.* Социальное управление. Л.: ЛГУ, 1982. 255 с.

5. Суворов Л.И., Аверин А.Н. Социальное управление: опыт философского анализа. М.: Мысль, 1984. 232 с.
6. Асеев В.Г. Нормативное управление социальным развитием. М.: Профиздат, 1988. 127 с.
7. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства (хозяйство как феномен культуры и самоорганизующаяся система). М.: Изд-во МГУ, 1990. 382 с.
8. Патрушев В.И. Введение в теорию социальных технологий. М.: ИКАР, 1998. 200 с.
9. Тихонов А.В. Социология управления: вчера, сегодня, завтра // Социол. исслед. 2018. № 2. С. 102–113.
10. Диев В.С. Управленческие решения: неопределенность, модели, интуиция. Новосибирск: Новосиб. гос. ун-т, 2001. 195 с.
11. March J.G., Simon H.A. Organizations. N. Y.: Wiley, 1958. 262 p.
12. Кокорин А.А. Экономика: философский анализ. М.: Изд-во МГОУ, 2010. 264 с.
13. Кокорин А.А. Философский алгоритм познания: содержание и практические возможности. М.: Изд-во МГОУ, 2013. 324 с.
14. де Бройль Л. По тропам науки: пер. с фр. М.: Изд-во иностр. лит., 1962. 408 с.
15. Мильнер Б.З., Евенко Л.И., Рапопорт В.С. Системный подход к организации управления. М.: Экономика, 1983. 224 с.
16. Файоль А. Общее и промышленное управление: пер. с фр. СПб.: Питер, 2014. 142 с.
17. Питерс Т., Уотермен Р. В поисках эффективного управления: пер. с англ. М.: Прогресс, 1986. 424 с.

References

1. Toshchenko Zh.T. *Sotsiologiya zhizni* [Sociology of Life]. Moscow, 2016. 399 p.
2. Bogdanov A.A. *Tektologiya. Vseobshchaya organizatsionnaya nauka* [Tectology. General Organizational Science]. Moscow, 2003. 496 p.
3. Afanas'ev V.G. *Obshchestvo: sistemnost', poznanie i upravlenie* [Society: Systematicity, Cognition and Management]. Moscow, 1981. 432 p.
4. Lebedev P.N. *Sotsial'noe upravlenie* [Social Management]. Leningrad, 1982. 255 p.
5. Suvorov L.I., Averin A.N. *Sotsial'noe upravlenie: opyt filosofskogo analiza* [Social Management: The Experience of Philosophical Analysis]. Moscow, 1984. 232 p.
6. Aseev V.G. *Normativnoe upravlenie sotsial'nym razvitiem* [Regulatory Management of Social Development]. Moscow, 1988. 127 p.
7. Osipov Yu.M. *Opyt filosofii khozyaystva (khozyaystvo kak fenomen kul'tury i samoorganizuyushchayasya sistema)* [The Experience of Philosophy of Economy (Economy as a Phenomenon of Culture and Self-Organizing System)]. Moscow, 1990. 382 p.
8. Patrushev V.I. *Vvedenie v teoriyu sotsial'nykh tekhnologiy* [Introduction to the Theory of Social Technology]. Moscow, 1998. 200 p.
9. Tikhonov A.V. *Sotsiologiya upravleniya: vchera, segodnya, zavtra* [Sociology of Governance and Administration: Yesterday, Today, Tomorrow]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2018, no. 2, pp. 102–113.
10. Diev V.S. *Upravlencheskie resheniya: neopredelennost', modeli, intuitsiya* [Management Decisions: Uncertainty, Models, Intuition]. Novosibirsk, 2001. 195 p.
11. March J.G., Simon H.A. *Organizations*. New York, 1958. 262 p.
12. Kokorin A.A. *Ekonomika: filosofskiy analiz* [Economy: A Philosophical Analysis]. Moscow, 2010. 264 p.
13. Kokorin A.A. *Filosofskiy algoritm poznaniya: sodержание i prakticheskie vozmozhnosti* [Philosophical Algorithm of Knowledge: Content and Practicability]. Moscow, 2013. 324 p.
14. de Broglie L. *Sur les sentiers de la science*. Paris, 1960. 417 p. (Russ. ed.: de Broyl' L. *Po tropam nauki*. Moscow, 1962. 408 p.).
15. Mil'ner B.Z., Evenko L.I., Rapoport V.S. *Sistemnyy podkhod k organizatsii upravleniya* [Systems Approach to the Organization of Management]. Moscow, 1983. 224 p.
16. Fayol H. *Administration industrielle et générale*. Paris, 1970 (Russ. ed.: Fayol' A. *Obshchee i promyshlennoe upravlenie*. St. Petersburg, 2014. 142 p.).
17. Peters T.J., Waterman R.H. *In Search of Excellence: Lessons from America's Best-Run Companies*. New York, 1982 (Russ. ed.: Piters T., Uotermen R. *V poiskakh effektivnogo upravleniya*. Moscow, 1986. 424 p.).

Andrey B. Bakuradze

Russian University of Transport;
ul. Chasovaya 22/2, Moscow, 125190, Russian Federation;
e-mail: org@rgotups.ru

RESEARCH INTO THE MANAGEMENT OF SOCIAL ORGANIZATIONS: PHILOSOPHICAL AND METHODOLOGICAL ASPECT

This article substantiates the importance of philosophical research into the management of social organizations and characterizes the socio-philosophical analysis as the most frequently utilized philosophical and methodological procedure for studying social objects. The author suggests using the philosophical cognition algorithm developed by A.A. Kokorin to conduct a socio-philosophical analysis of managerial activity. Considering the stages of such an algorithm, the author singles out the dominant methodological tools relevant for each of the stages when studying social management. In addition, the paper formulates the rules for applying the philosophical cognition algorithm, tested in the course of research into the fundamental values of managing a social organization, into motivating employees and leaders as well as into various aspects of leadership. To consider the phenomenon of social management from different aspects, the author suggests to, along with the philosophical cognition algorithm, use both a set of general methodological procedures and individual methodologies of such disciplines as psychology, political science, sociology, economics, law, and others. Further, the article highlights the role of synthesis, abstraction, generalization, induction and deduction in studying the management of social organizations. Moreover, the author substantiates the expediency of applying the systems, structural-functional, and situational approaches in such studies. A conclusion is made that for the implementation of these studies there is a sufficient number of methodological tools available that should be used in a comprehensive manner. The author's proposals can be used for the development of methodological procedures for both socio-philosophical and other research into management, in consulting aimed to support senior executives at various managerial levels, as well as in the methodological training of managers in higher education and continuing professional education.

Keywords: *social organization, social management, philosophical research, methodology, philosophical cognition algorithm, socio-philosophical analysis, methodological tool.*

Поступила: 13.08.2018

Принята: 04.12.2018

Received: 13 August 2018

Accepted: 4 December 2018

For citation: Bakuradze A.B. Research into the Management of Social Organizations: Philosophical and Methodological Aspect. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2019, no. 2, pp. 94–102. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2019.2.94